

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9519100254
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9519100254.1

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana, LL.M. a sudcov JUDr. Igora Králiku a JUDr. Oldřicha Kozlíka na neverejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby dňa 24. októbra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 2 Trestného poriadku zastavujem trestné stíhanie obvineného M. Z., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov za prečin prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tým, že v presne nezistenom čase dňa 6. septembra 2018 v Seredi na bližšie nezistenom mieste pri rieke Váh prevzal od obvineného N. L. sumu 1.000,- € ako úplatok za to, že v ten istý deň na rekognícii z fotoalbumu v trestnej veci vedenej na NPZJ exp. v Nitre pod ČVS: PPZ-821/NKA-PZ-ZA-2017, v ktorej bol dňa 11.05.2018 vypočutý v procesnom postavení svedka v zmysle § 127 Trestného poriadku, neopoznal jeho družku R. L., s prezývkou Y., ako osobu, od ktorej v minulosti v Seredi nakupoval drogy, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátorka ÚŠP GP SR podala 11.10.2019 obžalobu na podpísanom súde na obvinených N. L., nar. XX.XX.XXXX v U. za prečin podplácania podľa § 332 ods. 1, 2 Trestného zákona, Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v M. za účastníctvo vo forme pomoci na prečine podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona, R. U., nar. XX.XX.XXXX v M. a M. Z., nar. XX.XX.XXXX

v M. za prečin prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený M. Z. sa mal prečinu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1 Trestného zákona dopustiť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Osobitným uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/31/2019 z 22.10.2019 bol obvinený M. Z. podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčený na samostatné konanie a predseda senátu nariadil predbežné prejednanie obžaloby na neverejnom zasadnutí.

Preskúmaním obžaloby a spisového materiálu súd zistil, že obvinený M. Z. bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/23/2019 zo 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/56/2019 z 02.07.2019, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných

a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 rokov a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov. Súčasne mu bol uložený ochranný dohľad na 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.07.2019.

Za prečin prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1 Trestného zákona je ustanovený trest odňatia slobody na 2 až 5 rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd môže trestné stíhanie zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Aj keď prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu obvinenému, nakoľko vo veci, za ktorú bola podaná obžaloba a vo veci, za ktorú bol obvinený M. Z. právoplatne odsúdený ide o zbiehajúce sa trestné činy súd má za to, že je vzhľadom na už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je v prípade konania hlavného pojednávania a uznania viny menovaného možné dôvodne predpokladať, že súd by upustil od uloženia súhrnného trestu podľa ustanovenia § 44 Trestného zákona, nakoľko uložený trest v trvaní 12 rokov

a 6 mesiacov je možné pokladať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a z týchto hľadísk sú potom splnené aj predpoklady ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vychádzajúc potom aj zo zásady hospodárnosti trestného konania súd rozhodol pri predbežnom prejednaní obžaloby zastaviť trestné stíhanie obvineného M. Z..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Najvyšší súd SR. Sťažnosť má odkladný účinok.