

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201254
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5622201254.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci navrhovateľiek: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, proti záložnému veriteľovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO : 35 724 803, zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO : 53 255 739, v konaní o návrhu navrhovateľiek na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľiek proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21Csp/19/2022-361 zo dňa 19.07.2023, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením vo výroku I. sťažnosť navrhovateľiek z 23.02.2023 proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky okresného súdu č. k. 21Csp/19/2022-334 zo dňa 13.02.2023, zamietol. Výrokom II. rozhodol o tom, že záložný veriteľ má voči navrhovateľkám nárok na náhradu trov konania o sťažnosti navrhovateľiek zo dňa 23.02.2023 proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky okresného súdu č. k. 21Csp/19/2022-334 zo dňa 13.02.2023, v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným unesením.

2. Proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie podali navrhovateľky odvolanie dňa 28.11.2023 vytýkajúc konaniu pred súdom prvej inštancie vady zakladajúce odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) a f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Zároveň vytkli i nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia a uplatnili voči vo veci konajúcemu sudcovi okresného súdu námietku zaujatosti.

3. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako i to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

4. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania.

5. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak
a) bolo podané oneskorene;

- b) bolo podané neoprávnenou osobou;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

9. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo navrhovateľkám doručované na nimi uvádzanú doručovaciu adresu, ktorá je zároveň i adresou ich trvalého pobytu. Navrhovateľky si predmetné uznesenie v odbernej lehote neprevzali a zásielka sa okresnému súdu vrátila ako nedoručená dňa 02.10.2023 (č. l. 371 spisu). S poukazom na § 111 ods. 3 CSP sa dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu táto považuje za doručenú (a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie), t. j. dňom 02.10.2023. Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania preto začala plynúť dňa 03.10.2023 (utorok) a márne uplynula dňa 17.10.2023 (utorok). Navrhovateľky podali odvolanie osobne na okresnom súde dňa 28.11.2023, t. j. po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania.

10. Na základe uvedeného odvolací súd považoval odvolanie podané navrhovateľkami za podané oneskorene. Keďže odvolanie bolo podané po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania, krajský súd odvolanie navrhovateľiek ako podané oneskorene odmietol podľa § 386 písm. a) CSP.

11. Vo vzťahu k výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd konštatuje, že CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. O trovách konania, ktoré vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku, ktorý bol odmietnutý, preto súd postupuje podľa § 256 ods. 1 CSP per analogiam, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V aktuálnom štádiu konania sú však (právne) účastníkmi odvolacieho konania len navrhovateľky. Navyiac záložnému veriteľovi žiadne trovy odvolacieho konania majúce sa nahradiť nevznikli. Nadväzne krajský súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)