

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7Tk/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011519
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119011519.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24.10.2019 medzi prokurátorom GP SR a obvineným K. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. Z. - pobyt bezdomovca, t. č. v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS H.

rozhodol:

v presne nezistenom období, na prelome rokov XXXX-XXXX, pred dňom XX.XX.XXXX, v reštaurácii N. G., M. č. XX, H. požiadal N. H. O. G., ktorý v tom čase zastával najvyššie miesto v rámci skupiny osôb páchajúcej rôznu trestnú činnosť a všeobecne známej a vystupujúcej pod názvom G. o fyzickú likvidáciu P. K. a to z dôvodu, že tento požičoval finančnú hotovosť rôznym podnikateľom v H. a okolí, medzi inými aj N. H., pričom túto pôžičku požadoval P. K. následne splatiť spolu s neúmerne vysokými úrokmi, čomu sa chcel N. H. a ďalší doposiaľ neustálení podnikatelia vyhnúť, pričom po tom, čo si predmetnú likvidáciu u O. G. N. H. objednal a O. G. ju prijal, poveril O. G. vykonaním tejto fyzickej likvidácie Z. Q., ktorý, ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny K., vtom čase vykonávajúcej ochranu O. G. a napomáhajúcej mu upevniť svoj vplyv v „H. podsvetí“, s vykonaním tejto likvidácie súhlasil a ako strelca určil jemu podriadeného člena zločineckej skupiny K. Y. L., ktorý sa za pomoci ľudí z okolia O. G. pripravoval fyzickú likvidáciu a to najmä zisťovaním informácií o výzore P. K., jeho bydlisku a obvyklom pohybe, pričom v priebehu prípravy a zabezpečovania potrebných prostriedkov na fyzickú likvidáciu P. K. informoval S. Z. buď priamo Z. Q. alebo jemu priamo podriadeného člena zločineckej skupiny K. S. I. o prebiehajúcej príprave, kde, okrem iného, S. Z. informoval S. I., aj o tom, že má zabezpečeného človeka, ktorý bude sledovať odchod P. K. z domu (tzv. očko) a následne dá signál strelcovi a to prostredníctvom neregistrovaných mobilných telefónov, ktoré za týmto účelom zabezpečil taktiež S. Z., načo následne po tom, čo dňa XX.X.XXXX v čase okolo XX.XX hod. prijal Y. L. prostredníctvom vyššie uvedených mobilných telefónov od Y. I. informáciu o tom, že P. K. vyšiel z domu, toho niekoľkými ranami vystrelenými z pištole v. č. C XXXXX rid ráže X.XX mm TT do hlavy a hrudníka usmrtil (viď. rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 29.01.2018, spisová značka BB-4T/1/2018), pričom z miesta činu ho následne, na doposiaľ presne nestotožnenom motorovom vozidle, odviezol obvinený K. H., ktorý bol vopred o priebehu skutku informovaný a za účelom okamžitého odvozu strelca z miesta činu bol v blízkosti tohto miesta spolu s predmetným motorovým vozidlom ukrytý, načo následne odišiel Y. L. vlakom z H. do X. S., kde ho, podľa vopred dohodnutých inštrukcií vyzdvihol S. I. s S. H., odkiaľ ho ďalej odviezli na motorovom vozidle zn. I. I., červenej farby, doposiaľ presne nezisteného evidenčného čísla až do G. do podniku N., kde Y. L. informoval Z. Q. o splnení zadanej úlohy, pričom ako odmena za fyzickú likvidáciu P. K., bol zo strany N. H. Z. Q. ponúknutý, vtom čase rozostavaný, rodinný dom nachádzajúci sa v obci H. G..

t e d a

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, pri ktorom iná osoba iného úmyselne usmrtila a takýto čin spáchala spolupáchateľstvom a opätovne,

t ý m s p á c h a l

pomoc k trestnému činu vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 10 ods. 1, písm. c) k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku

Súd podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 10/1999 Z. z., pretože trest uložený skorším rozsudkom Krajského súdu Košice, sp. zn. 2T 33/02 zo dňa 14.12.2004, v trvaní 12 rokov odňatia slobody so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- Y. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E. S. nr. XA, K. XXXXX H.
- O. K., nar. XX,XX.XXXX v K., trvale bytom E. S. nr. XA, K. XXXXX H.
- G. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E. S. nr. XA, K. XXXXX H.

v zastúpení

- V. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E. S. nr. XA, K. XXXXX H.

s návrhom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.10.2019 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry v trestnej veci obvineného K. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Gv 72/2019.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal:

Otázka: a/ Obvinený rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: b/ Obvinený súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Obvinený: Áno, súhlasím.

Otázka: c/ Obvinený rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: d/ Obvinený boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohli ste sa radiť s obhajcom o spôsobe obhajoby?

Obvinený: Áno, bol som poučený.

Otázka: e/ Obvinený rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: f/ Obvinený rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako zločinu podvodu?

Obvinený: Áno, rozumiem.

Otázka: g/ Obvinený bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za Vami spáchaný trestný čin a to pomoc k trestnému činu vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 10 ods. 1 písm. c) k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku?

Obvinený: Áno, bol som oboznámený.

Otázka: h/ Obvinený priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa Vám kladie za vinu v návrhu dohody o vine a treste?

Obvinený: Áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu.

Otázka: i/ Obvinený súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Obvinený: Áno, súhlasím.

Otázka: j/ Obvinený uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený: Áno, uvedomujem si.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku