

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Er/302/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206699
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Bugárová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2214206699.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast.: Advocate, s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, proti povinnému: U. Ď., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX/XX, Š., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka č. 60, Bratislava, pod. sp. zn. EX 4287/2014, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 4287/2014 zastavuje.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 21,42 € do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 10Er/302/2014-27 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2019.

2. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Podľa ust. § 47 ods. 3 /veta druhá/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

5. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

6. Štúdiom vyúčtovania trov exekúcie súd dospel k názoru, že predloženému vyúčtovaniu exekútora však nebolo možné vyhovieť v plnom rozsahu z dôvodu, že exekútor si uplatnil náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 6,15 € navyšené o DPH 20,00 %, pričom zo súdneho spisu vyplýva, že urgencia na vydanie poverenia zo dňa 19.10.2015, postúpenie návrhu na vykonanie exekúcie boli podané osobne. Súdny exekútor si uplatnil náhradu hotových výdavkov za poštovné vo vzťahu k ďalšej žiadosti: urgencia na vydanie poverenia (2.urgencia), avšak uvedený dokument sa v súdnom spise nenachádza. Na základe uvedených súd má za to, že hotové výdavky za poštovné súdnemu exekútorovi za tieto úkony nepatria. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné

za žiadosť o poverenie, ďalej odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 € /§ 21a Vyhlášky č. 288/1995 Z.z./ navýšené o DPH 20,00 %, ktorú si súdny exekútor uplatnil v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, a to vo výške 19,92 €. Na náhradu takto vzniknutých trov exekučného konania vo výške 21,42 € zaviazal oprávneného, ktorý sa domáhal vymoženia nezákonných nárokov na základe nespôsobilého exekučného titulu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.