

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/256/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203857
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2613203857.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: I. R. A., Q..A., so sídlom E. XXXX/XXX, XXX XX O., IČO: 36 234 176 proti povinnému: neb. O. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. O. K., zomr. XX.XX.XXXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, so sídlom Exekútorského úradu Gr?sslingová 62, 811 09 Bratislava, o vymoženie 929,65 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 23.04.2013 bol súdny exekútor JUDr. Kamil Líška poverený podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, č. k. 10C/162/2011-46 zo dňa 11.12.2012.
2. Dňa 03.07.2018 a 10.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel a dedičské konanie po zosnulom povinnom bolo uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8D/302/2017-28 zo dňa 17.07.2017 zastavené.
3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom pre toto exekučné konanie (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Tunajší súd mal z uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8D/302/2017, Dnot 237/2017 zo dňa 17.07.2017 preukázané, že povinný dňa 26.03.2017 zomrel a dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti poručiťela - povinného. Ak sa v priebehu exekúcie zistí, že povinný nemá ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, je takéto zistenie dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel (smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie a nie je dôvodom zastavenia exekúcie), ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6M Cdo 11/2011 zo dňa 29. 02. 2012). Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a preto súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.
6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko tento súdu podaním zo dňa 28.06.2018 oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).