

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203103
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715203103.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcov: 1/ O. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Ž. XX, 2/ V. R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. XXX, G., zast. splnomocneným zástupcom: N.. M. R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. XXX, G., 3/ N.. M. R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. XXX, G., práv.zast.: JUDr. Ing. Martinkovičová Marcela, advokátka so sídlom v Poprade, Okružná 36, proti žalovaným: 1/ V. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX, 2/ A. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX a 3/ U. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. XXX, 4/ O. Z., D.. X.XX.XXXX, N. G. XXX, 5/ A. Š., D.. X.X.XXXX, S., C. XXX/XX, žalovaní v 1., 2., 3. a 5. rade zastúpení Advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s. r. o. , Poprad, Mnoheľova 830/15, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. A. Š., D.. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Vernár, obec Vernár, okres Poprad, zapísané na LV č. XXX ako parc.č.XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 705 m², parc.č.XXX/X záhrada o výmere 316 m² a rodinný dom súp.č.XXX postavený na parcele č. XXX/X , podiel pod N. S. X/X, podiel pod N. S. X/X a podiel pod N. S. X/X patria do dedičstva po nebohom A. Š., D.. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom S. XXX.

II. Žalobcom v 1., 2. a 3. rade nepriznáva voči žalovaným 1. až 5. rade nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.3.2015 domáhali voči žalovaným označeným ako žalovaní v 1. až 5. rade určenia, že nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1.-3. rade patrí do dedičstva po nebohom A. Š., ktorý zomrel dňa 15.9.2014. V žalobe bolo uvedené, že ešte počas života poručiťela bola spísaná darovacia zmluva medzi nebohým A. Š. a vlastníckmi zapísanými na LV č. XXX pod N.-N. (žalovaní v 1.-3. rade) a to dňa 12.9.2014. Poručiťel a darujúci zomrel dňa 15.9.2014 . Po jeho smrti bol podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností a to dňa 22.9.2014, vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňom 29.9.2014. O týchto skutočnostiach sa mali žalobcovia dozvedieť až po smrti ručiťela, avšak s poukazom na § 460 Občianskeho zákonníka podľa ktorého dedičstvo sa nadobúda okamihom smrti poručiťela, má za to, že v tejto chvíli dedičia vstupujú do práv a povinností poručiťela.

2. Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 4.8.2016 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp.zn.:17C/368/2015 v ktorom konaní sa riešila neplatnosť či neplatnosť listiny o vydedení či závet spísaný dňa 9.12.2013 formou notárskej zápisnice na Notárskom úrade Mgr. Oľgy Piskoríkovej. Konanie vo veci 17C/368/2015 bolo právoplatne skončené 29.6.2018.

Podľa § 221 CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomný všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. V prípadoch taxatívne vymedzených zákonom prichádza do úvahy možnosť, že písomné vyhotovenie rozsudku nebude vôbec obsahovať odôvodnenie resp. jeho odôvodnenie nebude mať štruktúru a obsahované náležitosti tak ako ich vyžaduje § 220 ods. 2. V skrátenom odôvodnení je však vždy potrebné stručne opísať obsah sporu, čo má význam pre prípadné posudzovanie totožnosti vecí pri skúmaní prekážky rozhodnutej veci (§ 230). Na pojednávaní dňa 24.10.2019 bol vyhlásený rozsudok v predmetnej veci spôsobom uvedeným v § 219 ods. 1 za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov. Následne súd vyzval prítomné sporové strany a ich zástupcov, aby sa vyjadrili či sa vzdávajú odvolania. Vzdanie sa odvolania súd zaznamenal v zápisnici a preto v odôvodnení tohto rozsudku stručne opísal iba predmet sporu a konštatuje, že po vyhlásení rozsudku sa dotknuté osoby vzdali odvolania, preto tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 o CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. V konaní boli úspešní žalobcovia. Súd však rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žalobcom voči žalovaním nepriznáva. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania čo predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok, kedy súd výnimočne neprizná náhradu trov konania. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, ak sú preto kumulatívne splnené 2 podmienky a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa zákon bližšie nešpecifikuje a výklad ponecháva na súdnu prax. V danom prípade súd zohľadnil, že ide o určitý druh konania a určitú procesnú situáciu kedy by nebolo spravodlivé, aby trovy vzniknuté úspešným žalobcom znášali žalovaní, čo je dané charakterom procesnej situácie v tomto konaní. Žalovaní svojím správaním predmetné konanie nevyvolali. Po podpise darovacej zmluvy došlo z ich strany k podaniu návrhu na vklad do katastra nehnuteľností avšak takýto návrh bol podaný už po smrti darcu a aj samotný vklad bol povolený po jeho smrti. Súd však aj tu konštatuje, že aj voči druhému výroku rozsudku sa sporové strany či právny zástupcovia vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.