

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201121
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6419201121.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, sudom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, Ul. 29.augusta č. 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – C. D. XXX, podnikajúci pod obchodným menom: A. B. – ToMaC, miesto podnikania Dolné Hámre 133, Hodruša – Hámre, IČO: 11 926 384, právne zastúpený JUDr. Rudolf Fajbík, advokát so sídlom Banská Štiavnica, Dobšinského 14, o žalobe na úhradu sumy 9.422,70 € s prísl.,

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Súd zúčastneným stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa XX.XX.XXXX domáhala od žalovaného uloženia povinnosti uhradiť sumu 9.422,70€ s prísl. a to z titulu náhrady škody, ktorá mala vzniknúť žalobkyňi výplatom invalidných dávok fyzickej osobe E. F. za obdobie od 16.08.2016 do 15.02.2019, ktorá bola v čase vzniku pracovného úrazu zamestnankyňou žalovaného.

2. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27Cb/4/2019-206 zo dňa 20.05.2021 bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobkyňi istinu vo výške 9.422,70 € s prísl.. Po podaní riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 11Co/67/2021 zo dňa XX.XX.XXXX prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo/49/2022 zo dňa XX.XX.XXXX rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/67/2021 zo dňa XX.XX.XXXX rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27Cb/4/2019-206 zo dňa XX.XX.XXXX zrušil a vec vrátil Okresnému súdu na ďalšie konanie. Dňa 26.09.2023 žalobkyňa písomne oznámila Okresnému súdu Žiar nad Hronom, že žalovaná istina bola dňa 11.11.2022 žalovaným v plnej výške uhradená v prospech účtu žalobkyne. Z horeuvedeného dôvodu dňa 28.09.2023 pri odpadnutí predmetu sporu žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby. Späťvzatie žaloby bolo v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku doručené žalovanému. Žalovaný vyjadril so späťvzatím žaloby písomným spôsobom nesúhlas. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 27C/1/2023-343 zo dňa XX.XX.XXXX rozhodol o nepripustení späťvzatí žaloby žalobkyne. Následne vo veci nariadil termín pojednávania.

3. Splnomocnená zástupkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka uplatneného nároku v plnej výške tak ako uviedla v písomnom podaní, je tento do súčasnej doby pripísaný na účet žalobcu. Nenavrhla vo veci vykonať žiadne dokazovanie.

4. Právny zástupca strany žalovanej sa na pojednávaní vyjadril v tom zmysle, že čo sa týka rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v rámci dovolacieho konania, ktorým bolo zrušené tak prvostupňové, ako aj druhostupňové rozhodnutie, treba vykladať v intenciiach právnych skutočností, že rozhodnutiami súdov boli nesprávne vyložené prejudiciálne účinky uplatneného nároku v súvislosti so skúmaním zavineného porušenia právnej povinnosti žalovaného v konaní. Zároveň konštatoval, že riešenie tejto otázky je nevyhnutné pre úspešnosť, resp. neúspešnosť samotnej žaloby, pričom dôkazné bremeno spočíva v tomto smere na žalobcovi. Právny zástupca žalovaného zároveň potvrdil, že čo sa týka uplatneného nároku v tomto konaní v plnej výške bol vzhľadom na právoplatnosť pôvodného rozhodnutia po rozhodnutí Krajského súdu Banská Bystrica pripísaný na účet žalobcu. Konštatoval okolnosť, že tak tomu je i v čase tohto pojednávania.

5. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

6. Za esenciálne zložky žaloby sú považované po a) žalobný nárok, b) žalobný dôvod.

7. Pod pojmom žalobný nárok treba rozumieť individualizáciu predmetu konania, predmetu civilného sporu, teda súhrnu skutkových a právnych poznatkov, ktoré budú predmetom právneho posúdenia nezávislým súdom v rámci civilného procesu. Žalobca je povinný v žalobe svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať. Predmet civilného sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litis.

8. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Pri žalobe na plnenie znie žalobný návrh na zaplatenie určitej peňažnej sumy alebo na splnenie inej ako peňažnej povinnosti. Právo na plnenie vyplýva zo žalobcom tvrdeného relatívneho právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý môže byť založený na rozličných právnych dôvodoch (zmluva, zodpovednosť za škodu, bezdôvodné obohatenie, resp. iná právna skutočnosť). Právo uplatňované žalobou na plnenie, je právo už existujúce. Žalobca teda žalobou na plnenie žiada vydanie rozsudku s deklaratórnymi účinkami. Žalobou na plnenie sa poskytuje ochrana právu, ktoré už bolo porušené. Predpokladom úspešného uplatnenia takéhoto nároku je skutočnosť, že vymáhaná pohľadávka je splatná a dlžník je v omeškaní.

10. Z výsluchu účastníkov konania, ale i okolností tvoriacich predmet procesného útoku, resp. procesnej obrany vyplynula pre súd okolnosť, že samotné plnenie peňažného charakteru, ktoré bolo uplatnené žalobcom v samotnej žalobe na plnenie, bolo zo strany žalovaného uhradené v prospech žalobcu dňa 11.11.2022 a ako také finančné plnenie je na účte žalobcu i do súčasnej doby. Jedná sa o finančné plnenie z toho istého dôvodu ako bola podaná samotná žaloba, pri tej istej právnej kvalifikácii. Táto okolnosť nebola sporná medzi zúčastnenými stranami.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje okolnosť, že uhradením sporných finančných prostriedkov, ktoré žalobca uplatnil samotnou žalobou, odpadol predmet sporu konania čo deklaroval písomným podaním samotný žalobca (späťvzatie uplatneného nároku). Súd ďalej konštatuje, že v prípade duplicitného rozhodnutia o eventuálnom možnom priznaní uplatneného finančného nároku, by v čase rozhodnutia súdu došlo k duplicitnému priznaniu finančných prostriedkov, ktoré sú žalobcom uplatnené samotnou žalobou a teda minimálne k vzniku bezdôvodného obohatenia vo výške priznanej súdom na strane žalobcu.

12. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd žalobu žalobkyne zamietol.

13. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Súd konštatuje, že v súdnej veci podľa názoru tohto existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 257 Civilného sporového poriadku, a teda nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnemu zo zúčastnených strán. Tieto dôvody súd vidí v právnej i faktickej skutočnosti, že k plneniu finančných prostriedkov zo strany žalovaného došlo jednak na základe súdneho rozhodnutia, ktoré

v čase plnenia bolo opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Na druhej strane dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému súd vidí v tom, že žalobca ako dominus litis po tom čo žalovaný finančné prostriedky v prospech žalobcu uhradil, vzal svoju žalobu späť, konanie vo veci žiadal zastaviť, k meritórnemu rozhodnutiu došlo len na základe právneho úkonu, a to nevyjadrenia súhlasu so späťvzatím žaloby zo strany žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.