

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213520
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417213520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: C. U., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. G.Č. XXXX/XXB, XXX XX R., o zaplatenie 525,48 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 250,88 Eur, spolu s úrokom z omeškania: vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 515,88 Eur od 20.01.2015 do 17.10.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 510,88 Eur od 18.10.2017 do 20.11.2017 úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 505,88 Eur od 21.11.2017 do 14.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 500,88 Eur od 15.12.2017 do 18.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 495,88 Eur od 19.01.2018 do 21.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 490,88 Eur od 22.02.2018 do 12.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 485,88 Eur od 13.03.2018 do 17.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 470,88 Eur od 18.04.2018 do 17.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 455,88 Eur od 18.05.2018 do 11.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 440,88 Eur od 12.06.2018 do 09.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 425,88 Eur od 10.07.2018 do 14.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 410,88 Eur od 15.08.2018 do 13.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 395,88 Eur od 14.09.2018 do 15.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 380,88 Eur od 16.10.2018 do 16.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 365,88 Eur od 17.11.2018 do 17.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 350,88 Eur od 18.12.2018 do 17.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 340,88 Eur od 18.01.2019 do 15.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 330,88 Eur od 16.02.2019 do 20.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 320,88 Eur od 21.03.2019 do 16.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 310,88 Eur od 17.04.2019 do 20.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 300,88 Eur od 21.05.2019 do 10.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 290,88 Eur od 11.06.2019 do 15.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 280,88 Eur od 16.07.2019 do 09.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 270,88 Eur od 10.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 260,88 Eur od 17.09.2019 do 16.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 250,88 Eur od 17.10.2019 do dňa zaplatenia, na účet žalobcu, a to vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 20,- Eur, splatných vždy k 20.-mu dňu toho ktorého dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť toto uznesenie, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej splátky riadne a včas.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.) požiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovanú na úhradu sumy 525,48 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 15.08.2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 600,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 19,25 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.122,6 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, žalobca dňa 26.11.2014 listom - predžalobnou upomienkou, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 01.19.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.01.2015. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná sumu 316,- Eur.

2. Uznesením Okresného sudu Bratislava IV, sp. zn. 10Csp/178/2017-76 zo dňa 18.04.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., nakoľko právny zástupca žalobcu oznámením doručeným súdu dňa 12.01.2018 oznámil, že v predmetnej právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., sa stala právnym nástupcom spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.. Zároveň uviedol, že právnym zástupcom uvedenej nástupnickej spoločnosti v konaniach pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., je na základe plnej moci Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin.

3. Uznesením Okresného sudu Bratislava IV, sp.zn. 10Csp/178/2017-82 zo dňa 29.05.2019 vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o.

4. Žalovanej bola žaloba doručená spolu s uzneseniami na adresu trvalého pobytu dňa 08.07.2019 a táto doručila súdu dňa 15.07.2019 svoje vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, ale vzhľadom na finančnú situáciu požiadala o možnosť úhrady dlhu vo forme mesačných splátok vo výške 20,- Eur mesačne.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 24.10.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 22.10.2019. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 označeným - Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, Čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie úhrad žalovaného vo výške 265,- Eur s prísl. a v časti zmluvných pokút a poplatkov vo výške 9,60 Eur, Úprava petitu, v ktorom oznámil, že berie žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 265,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby konanie súd v tejto časti zastavil. Žalobca zobral žalobu späť aj v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 9,60 Eur a navrhol súdu, aby konanie v tejto časti zastavil. V podaní ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania a zároveň vyslovil súhlas s pojednávaním bez ich prítomnosti. Dostavila sa žalovaná. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 26.09.2019. Uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a uznáva ho v plnej výške. Nakoľko však má v náhradnej osobnej starostlivosti 3 maloleté deti svojej dcéry, ktorá sa t.č. nachádza v Ústave na výkon väzby v Nitre, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že je od 01.10.2019 nezamestnaná, požiadala súd o možnosť úhrady dlhu vo forme mesačných splátok vo výške 20,- Eur.

6. Nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo pred pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 265,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 9,60 Eur, zastavil.

7. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu, vrátane príslušenstva a trov konania uznala, preto súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle ust. § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd skonštatoval, že proti tomuto rozsudku podľa § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku nie je prípustné odvolanie.

10. Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

11. Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e p r í p u s t n é .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).