

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Pu/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201799  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201799.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo vecí nedobrovoľnej hospitalizácie X.L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X. N., t.č. umiestnený na Psychiatrickom oddelení Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, v tomto konaní zastúpený procesným opatrovníkom Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X. N., za účasti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, so sídlom Mieru 549/16, Trstená, v konaní o vyslovení prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje, že prevzatie umiestneného X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X. N., do zdravotníckeho zariadenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, Mieru 549/16, Trstená, IČO: 00 634 891, bolo prípustné.

### odôvodnenie:

1. Psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená podaním prostredníctvom e-mailu zo dňa 23.10.2019 oznámilo, že dňa 21.10.2019 o 19:15 hod. bol do ústavu zdravotníckej starostlivosti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená na psychiatrické oddelenie umiestnený pacient X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, X. N., ktorý následne dňa 23.10.2019 o 15:10 hod. odvolal súhlas s hospitalizáciou.

2. Súd uznesením č.k. 12Pu/15/2019-4 zo dňa 24.10.2019 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného pacienta.

3. Ošetrojúca lekárka pri výsluchu súdom zo dňa 24.10.2019 po poučení podľa § 195 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vo veci uviedla, že sa jedná o 29 ročného pacienta. Prvýkrát bol hospitalizovaný na tomto oddelení v januári roku 2017 pre zmiešanú poruchu osobnosti, psychotická dekompenzácia, pri druhej vo februári roku 2017 pre akútnu psychotickú poruchu s príznakmi schizofrénie. Od prepustenia v zdravotných záznamoch sa nachádzajú len dva ambulantné psychiatrické záznamy, t.j. z augusta a októbra roku 2019 z psychiatrickej ambulancie Krupina a z ambulancie Zvolen s diagnózou F20.5 a, F60.31. Pri ambulantnej liečbe non-compliance, selfmanažment liečby. Privezený bol rýchlou zdravotnou službou pre poruchy správania, verbálnu agresivitu, hyposomniu v domácom prostredí. Pacient bol prijatý pre relaps F20.5 pri liekovej non-compliance. Klinicky bol pri vedomí, lucídny, orientovaný vo všetkých modalitách správne, odpovede inadekvátne, determinujúcu tendenciu neudrží, PM instabilné, iritabilný, afektemotivita instabilná, uvoľnené asociačné spojenia až semiautistické myslenie, paranoidné spracovanie reality, neologizmy, paranoidita, náznaky paralogie, vnímanie sa javí intaktné, somnia aktuálne v norme, anamn. hyposomnia, osobnosť psych. alterovaná, totálna anozognózia, orient. neurologicky v norme.

4. Ošetrojúca lekárka na otázku súdu v čom by spočívalo nebezpečenstvo, keby prevzatá osoba nebola hospitalizovaná uviedla, že existuje vysoké riziko nepredvídateľného konania s možnosťou ohrozenia seba a svojho okolia. Spôsob liečby je medikamentózný píp. ECT s predpokladanou dĺžkou liečby 6 až 8 týždňov.

5. Umiestnený pacient bol pred vypočutím súdom dňa 20.08.2019 poučený podľa §§ 258 a 259 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 195 a nasl. CSP spôsobom zohľadňujúcim jeho aktuálny zdravotný stav. Pacient pri vylúčení uviedol, že nechce byť na tomto oddelení, ale ani doma nemá ideálnu situáciu. Po zdravotnej stránke sa cíti dobre, no potrebujete svoj pokoj a nájsť trochu kludu. Pacient chce, aby mu bola ustanovená jeho matka ako opatrovníčka pretože má obavu, že nebude momentálne rozumieť obsahu písomností, vzhľadom na to, že má nasadenú liečbu a užíva rôzne lieky. V pondelok 21.10.2019 matka zavolať rýchlu zdravotnú pomoc, pretože došlo k výmene názorov s rodinnými príslušníkmi, keďže mu už veľa vecí začalo doma vadiť. Lieči sa ambulantne, ale sám si vysadil lieky, pretože mu po nich nebolo dobre. Na tomto oddelení bol v minulosti tiež nedobrovoľne. Drogy neužíva vôbec a alkohol veľmi zriedka. V súčasnej dobe je nezamestnaný.

6. Podľa § 253 ods. 1 CMP zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovacia povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“) ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

8. Podľa § 262 ods. 1, 2, 3 CMP súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania, vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného a doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

9. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že bez poskytnutia neodkladnej ústavnej zdravotnej starostlivosti by umiestnený pre svoj zdravotný stav, mohol ohroziť seba a svoje okolie a to aj z toho dôvodu, že existuje riziko nepredvídateľného konania. V dôsledku toho preto súd rozhodol tak, že jeho prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bez predchádzajúceho informatívneho súhlasu bolo prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov ( § 62 CMP).