

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/45/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108203975  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3108203975.26

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu R. Q., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom Mníchova A. č. XXX práv. zast. D. Ľubomírom Porubanom, advokátom, so sídlom Jilemnického 2, Trenčín proti žalovanému Rudolfovi Q. ml., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom E. Lehota XXX, práv. zast. I. kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o. so sídlom Štefánikova 7, Nitra, IČO 36 868 876 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaný m á právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal(po zmene petitu) určenia, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV XXXX k.ú. E. A. v podiele X/XX na parc. č. XXX/X-zast. plochy a nádvoria o výmere XX mX a v podiele X/X-ina na parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere XXX mX a č. XXX/X - záhrady o výmere XX m2. K., že právny predchodca žalovaného sa stal držiteľom parcel č. 509/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, č. XXX - záhrady o výmere XXX m2, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, č. XXX/X - záhrady o výmere XX m2, všetko zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. E. A. na základe Z. o vlastníctve podľa zákona č. XXX/XXX Zb. (N XXX/XX, NZ XXX/XX) s oprávnenou držbou od XX.XX.XXXX a bol zapísaný na LV č. XXXX v časti B: R. a iné oprávnené osoby v podiele X/X. H. parcelu č. XXX/a - dom č. XX, dvor, pajta a záhrada vo vnútornosti zaevidovanú v pozemkovej knihe č. XXX pre k. ú. E. A., z ktorej boli vytvorené sporné parcely č. XXX/X, XXX,XXX/X a XXX/X v k. ú. E. A., vlastnili L. T. v podiele XX/XXX (T E. Q. v podiele XX/XXX (T D. Q. - právny predchodca žalobcu ), v podiele XX/XXX (T I. Q. v podiele XX/XXX (T D. Q. - právny predchodca pôvodného žalovaného v podiele XX/XXX (T E. Q. v podiele XX/XXX (T R. Q. v podiele XX/XXX (T R. M. v podiele XX/XXX (T H. Q. v podiele XX/XXX (T I. F. v podiele XX/XXX (T I. F. v podiele XX/XXX (T a I. A. v podiele XX/XXX (T Na základe osvedčenia o dedičstve D XXXX/XX, D not XXX/XX nadobudol právny predchodca žalovaného po svojej právnej predchodkyni D. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX nehnuteľnosť v k. ú. E. A., a to parc.č. XXXa a zapísanú na č. XXX pod B8 v podiele X/XX spoločne s ostatnými spoludedičmi D. U., L. E., J. Q., D. Q., A. Q. a E. Q.. Ďalej uviedol, že na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Q. v dedičskej veci po D. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, sp. zn. D XXXX/XX nadobudol žalobca nehnuteľnosť v k. ú. E. A. a to parc.č. XXX a zapísanú na č. XXX pod B X v podiele X/XX. R. k tomu, že právny predchodca žalovaného pôvodnú parcelu č. XXX/a v k. ú. E. A. nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve D XXXX/XX, D not XXX/XX spolu s ostatnými spoludedičmi iba v podiele X/XX a túto parcelu resp. parcely z nej vytvorené neužíval v celosti a výlučne sám, nemohol sa stať ich dobromyseľným držiteľom, čo je

v zmysle § 134 a nasl. Z. zákonníka predpokladom pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Z dôvodu, že ani právna predchodkyňa pôvodného žalovaného neužívala predmetné nehnuteľnosti v celosti dobromyseľne viac ako XX rokov nemohol si dať právny predchodca žalovaného osvedčiť vyhlásenie o vydržaní nehnuteľností v roku XXXX.

X. Právny predchodca žalovaného (pôvodný žalovaný S. Q. st.) v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa XX.XX.XXXX a jeho doplnení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko sa držal len ich vlastníckych práv, ktoré ich rodina vlastní a užíva od jeho narodenia v takom istom pomere. H. č. 50X/X dal vymerať geometrickým plánom na základe rozhodnutia stavebnej komisie pri E. v E. A. zo dňa XX. februára XXXX, v ktorom pripadlo jeho otcovi D. Q. XX m<sup>2</sup>, ale pri meraní ustúpil I. F. na XX m<sup>2</sup>, nakoľko tam mal postavenú zamurovanú prístavbu šopy. Z. parcely sú podľa identifikácií z katastra nehnuteľností. Q. žalobcu o tom, že neužíval nehnuteľnosti v celosti ani on ani jeho matka D. Q. XX rokov, sa nezakladá na pravde. M. prehlásil, že celý svoj život vyrastal a žil v rodičovskom dome od roku XXXX až do roku XXXX kým sa oženil a odsťahoval. Po úmrtí jeho otca D. Q. v roku XXXX, jeho matka naďalej žila a užívala všetky tieto parcely a dom až do svojej smrti v roku XXXX odkedy po vyplatení a dohodnutí sa so súrodencami je výhradne v jeho užívaní. H. dedičstva po D. Q., otcovi žalobcu má žalobca podiely vo všetkých okolitých domoch napr. na parcele č. XXX - A. F.(dom) atď. Q. podiely mali medzi sebou vysporiadané už ich rodičia aj susedia ešte počas ich života a tým aj z tej doby ohraničený a vymeraný "zahradený" pozemok aj žalobca R. Q. ešte za života jeho otca, kedy im vyčlenili prístupovú cestu k ich pozemku, z ich záhrady parc. č. XXX. Q. rozdelené a zahradené sú tieto parcely minimálne XX rokov. D. Q. vlastnil X/X, D. Q. vlastnil X/X z čoho odkúpil X/X od ich sestry I. vydatej P., čomu zodpovedajú aj m<sup>2</sup>. Čo sa týka parcel č. XXX/X a XXX/X tie nikdy neboli vo vlastníctve D. a preto nerozumie nárokom žalobcu. D. bola ešte v čase jeho života uvoľnená príjazdová cesta z ich parc.č. XXX - záhrada, nakoľko nemal žiadny prístup na jeho parcely zo spoločného dvora. W. ešte v čase života jeho otca D. vysporiadal všetky svoje parcely a ohraničil ich vysokým múrom a oplotením, pričom zostala prechodová parcela č. XXX (ktorá má XXX m<sup>2</sup>) určená ako cesta, ktorú majú spoločnú, každý je vlastníkom XX m<sup>2</sup>. Má právo prechodu jeho ohradeným pozemkom, kde v minulosti viedla spoločná cesta, čo považuje za najväčší problém veci. H., že žalobca chcel pre rok odkúpiť tieto parcely za kúpnu cenu podľa dedičského konania z roku XXXX za XX.XXX,- Sk, s čím nesúhlasil nakoľko odvtedy ceny vzrástli.

X. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie rozsudkom č.k.XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX. februára XXXX určil, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. E. A. v podiele X/XX-ina na parc. C - KN č. XXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, v podiele X/X-ina na parc. C - KN č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a v podiele X/X-ina na parc. C - KN č. XXX/X - záhrady o výmere XX m<sup>2</sup>.

X. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 5Co/364/2014-199 zo dňa 30. júla 2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Skonštatoval, že zo žaloby právneho predchodcu žalobcu o určenie vlastníckeho práva, ktorá bola na Z. súde Q. podaná dňa XX.XX.XXXX a z rozsudku Z. súdu Q. č.k. XC/XXX/XX-XX zo dňa XX.XX.XXXX je bez pochybností zrejmé, že medzi podielovými spoluvlastníkmi H. parcely č. XXX/a v k.ú. E. A. došlo v roku XXXX k reálnej deľbe uvedenej spoločnej nehnuteľnosti, pri ktorej deľbe boli právnomu predchodcovi žalobcu vyčlenené tie časti spoločnej nehnuteľnosti, ktoré zodpovedajú parceliam č. XXX, č. XXX a č. XXX. O tom, že by nebola reálne rozdelená celá nehnuteľnosť, alebo že by právny predchodca žalobcu pri rozdelení spoločnej nehnuteľnosti dostal vyčlenené aj iné nehnuteľnosti ako tie, ktoré boli predmetom jeho vlastníckej žaloby v roku XXXX, nebol v konaní pred súdom prvého stupňa produkovaný žiadny dôkaz a takéto závery sú v rozpore so samotnými žalobnými tvrdeniami právneho predchodcu žalobcu v jeho žalobe o určenie vlastníckeho práva a v konečnom dôsledku sú aj nelogické. Ak teda súd prvého stupňa nevyšiel pri svojom právnom posúdení návrhu žalobcu na začatie konania z uvedených skutkových záverov, že medzi podielovými spoluvlastníkmi H. parcely č. XXX/a v k.ú. E. A. došlo v roku XXXX k reálnej deľbe uvedenej spoločnej nehnuteľnosti, pri ktorej deľbe boli právnomu predchodcovi žalobcu vyčlenené tie časti spoločnej nehnuteľnosti, ktoré zodpovedajú parceliam č. XXX, č. XXX a č. XXX, tak bolo jeho právne posúdenie veci nesprávne, pretože v prípade, že sa právnomu predchodcovi žalobcu dostalo pri rozdelení spoločnej nehnuteľnosti takých novo vzniknutých nehnuteľností /parcely č. XXX, XXX a XXX/, ktoré sú odlišné od parcel, ktoré sú predmetom tohto konania /parcely č. XXX/X, XXX/X a XXX/X/ a ktoré tiež vznikli z pôvodnej spoločnej pozemknížej

parcely, tak sa určovací návrh žalobcu, ktorý svoje vlastnícke právo odvodzuje od svojho právneho predchodcu, javí ako nedôvodný a to práve s ohľadom na právne závery rozhodnutia F. súdu č. XXX/XXXX N. zbierky. K., že na druhej strane je ale uvedený záver nateraz ešte predčasny, pretože odvolací súd nevylučuje, a zodpovedá to aj rozhodnutiu Najvyššieho súdu č. 911/1932 Úradnej zbierky, že pri reálnom rozdelení spoločnej H. parcely č. XXX/a zostali niektoré novovzniknuté pozemky v podielovom spoluvlastníctve všetkých dovtedajších podielových spoluvlastníkov, resp. niektorých z nich. Takémuto záveru by potom svedčili aj skutočnosti vyplývajúce z Rozhodnutia Stavebnej komisie pri MNV v E. A. zo dňa XX. M. XXXX v spojení so J. nákrešom rozdelenia a rozmerania dvora a priestorov za hospodárskymi budovami, ktorý je prílohou tohto rozhodnutia /č.l. 49 a 50 spisu/. Z týchto listín vyplýva, že niektoré časti pôvodnej spoločnej PKN parcely č. 125/a zostali v držbe a užívaní všetkých podielových spoluvlastníkov a teda aj v ich podielovom spoluvlastníctve. Vzhľadom na stav vykonaného dokazovania však nie je možné určiť, či parcely, ktoré sú predmetom tohto konania /parcely č. 509/2, 511/1 a XXX/X/ neboli vytvorené aj z tých častí pôvodnej spoločnej H. parcely č. XXX/a, ktoré mali zostať v spoločnej držbe a užívaní všetkých podielových spoluvlastníkov. V tomto smere sa javí ako potrebné doplniť dokazovanie i ďalšou obhliadkou na mieste samom za prítomnosti súdom ustanoveného znalca, ktorý podá znalecký posudok za účelom zistenie uvedenej skutočnosti. Uložil súdu prvej inštancie opätovne riadne vykonať dôkaz listinami - žalobou právneho predchodcu žalobcu o určenie vlastníckeho práva, ktorá bola na Okresnom súde Trenčín podaná dňa XX.X.XXXX /č.l. XXX a nasl. spisu/ a rozsudkom Z. súdu Q. č.k. XC/XXX/XX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, z týchto dôkazov vyvodíť správne skutkové zistenia, doplniť dokazovanie obhliadkou na mieste samom, prípadne i znaleckým posudkom za účelom zistenia, či parcele, ktoré sú predmetom tohto konania neboli aspoň z častí vytvorené aj z takých častí pôvodnej H. parcely č. XXX/a, ktoré podľa rozhodnutia podielových spoluvlastníkov pri reálnej delbe mali zostať v podielovom spoluvlastníctve všetkých podielových spoluvlastníkov, teda aj právneho predchodcu žalobcu.

X. Pred zrušením rozsudku zo dňa XX.marca XXXX odvolacím súdom vykonal súd dokazovanie výsluchom účastníkov oboznámením aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k. ú. E. A. vrátane LV zo dňa XX.XX.XXXX, kópie pozemnoknižnej vložky č. XXX k. ú. E. A., identifikácie parciel zo dňa XX.XX.XXXX, osvedčenia o dedičstve po neb. D. Q., D. Q., vyjadrenia právneho predchodcu odporcu k návrhu, zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX, vrátane poznámok notárky, osvedčenia o držbe - notárska zápisnica N XXX/XX, NZ XXX/XX vrátane opravnej notárskej zápisnice, výpisu z LV č. XXXX a č. XXXX k. ú. E. A., odpisu výkazu plôch zo dňa XX.XX.XXXX vrátane geometrického plánu, výpisu č. XXXX/XX z H. č. XXX, XX k. ú. E. A., kópie identifikácie parc. zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, rozhodnutia zo dňa XX.XX.XXXX vrátane situačného nákresu, geometrického plánu zo dňa XX.XX.XXXX, výpisu z KN - evidenčný list č. XXX, rozhodnutia o určení súpisného čísla, vyjadrenia Z. E. A. vrátane čestných vyhlásení jej občanov, potvrdenia Z. E. A., vyjadrenia právneho predchodcu odporcu k žalobe, identifikácie parciel zo dňa XX.XX.XXXX, nákresov rozmiestnenia predmetných parciel, rozsudku tunajšieho súdu č. k. XC/XXX/XX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vrátane vyjadrenie navrhovateľa k nemu a stanoviska právneho predchodcu odporcu k vyjadreniu navrhovateľa, žaloby o určenie vlastníckeho práva zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnice komisie E. E. A. zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnice z ohliadky, úplne LV č. XXXX a H. č. XXX, obsahu pripojených dedičských spisov tunajšieho súdu po neb. D. a D. Q. a vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z výsluchu žalobcu bolo zistené, že mal za to, že nehnuteľnosti, ktoré som nadobudol po právnych predchodcoch, má riadne zavkladované a môže ich užívať. Až keď bol zo strany syna právneho predchodcu žalovaného upozornený prečo chodí po ich nehnuteľnosti, zistil preverením v katastri, že to, čo nadobudol nie je jeho, ale je zapísané na právneho predchodcu žalovaného. Dodal, že na parc. č. XXX má postavenú nehnuteľnosť a parc. č. XXX užíva. P. prechádzal po ceste ležiacej na parc. XXX/X a odklonil sa k svojej parcele čím prechádzal po parc. XXX/X bol upozorňovaný, že chodí po cudzom. Na parc. XXX/X je postavený dom žalovaného (predtým jeho otca). H.. XXX/X sa tiahne popri parc. XXX/X takže celé sa to týkalo aj tejto parcely. Na parc. č. XXX/X sa nachádza záhradka vedľa domu, momentálne užívaná otcom žalovaného. Z. žalobcu bol D. Q., zomrelý v r. XXXX, ktorý mal súrodencov E., I., D., otca právneho predchodcu žalovaného (okrem nevlastných súrodencov, ktorých sa tento spor netýka). H. nehnuteľnosti boli ich majetkom. J. si, že otec mu vždy hovoril, že on nikomu nikdy nepredal žiaden pozemok, ale dovolil bratovi D. bývať v dome postavenom na parc. č. XXX/X. D. brat D. mal v tomto dome podiel X/X-inu a otec žalobcu podiel X/X-iny. P. brat otca D. v r. XXXX zomrel tak tam bývali aj naďalej. I. XX až XX rokov teda po r. XXXX tam už nikto nebýva. C. je v záplavovej oblasti a

povodňová komisia ho doporučuje zlikvidovať, aby nepristavoval vodu. Otec žalovaného sa v dome na parc. XXX/X narodil a býval tam dokedy sa oženil.

X. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že nie je pravdou, že by predmetné pozemky užíval len právny predchodca žalovaného, užíval ich aj žalobca, resp. jeho právni predchodcovia a to v rozsahu podielu, ktorého vlastníctva sa domáha tým, že po týchto parcelách prechádzal, i jeho rodina. T. to i po r. XXXX a je tak doteraz.

X. Žalobca zdôraznil, že keď jeho otec kupoval parcely parc. č. XXX, XXX, XXX, k.ú. E. A. od svojich sestier E. a I., požičal si peniaze od roľníckej vzájomnej pokladnice, čo dokumentuje ľarcha na výpise z pozemkovej knihy. Uvedené bolo potvrdené i v odôvodnení rozsudku z r. 1980, ľarcha bola zrušená v r. XXXX. Pokiaľ ide o rozdeľovanie parcely XXX/a nešlo o delenie Q. majetku, ale išlo o delenie majetku Q. a M.. J. komisia nedelila majetok Q., ale určovala XX% majetku Q. a M., nakoľko ešte Q. a R. U. chodili krížom-krážom, tak sa pásol aj dobytok. H. žalovaný tvrdí, že k reálnej delbe došlo dávnejšie, čo mala potvrdiť stavebná komisia, s týmto nesúhlasí nakoľko uskutočnila len delenie medzi rodinami Q. a M. resp. ich právnymi nástupcami. W. dodal, že k tvrdeným skutočnostiam dopĺňa len, že žalobca svoj právny nárok, odvodzuje z dedičských rozhodnutí, z identifikácie parcel a výpisov z pozemkovej knihy zápis č. XX a zápis č. XXX. Z. o oprávnenej držbe zo dňa XX.XX.XXXX bolo vydané neoprávnene, v rozpore so skutkovým stavom, t. j. nemalo byť vôbec vydané a tým, že ho žalobca napadol na súde v XX ročnej lehote, nemohol sa stať žalovaný vlastníkom týchto nehnuteľností v celosti.

X. Z výsluchu právneho predchodcu žalovaného, jeho otca S. Q. st. vyplynulo, že zotrúva na svojom vyjadrení k návrhu. F., že si dal osvedčiť predmetné nehnuteľnosti, nakoľko jeho deti chceli záležitosti vysporiadať a prerobiť nehnuteľnosť postavenú na parc. XXX/X. Po matke D. Q. v dedičskom konaní nadobudol i predmetné nehnuteľnosti. T. v dome na parc. XXX/X do uzavretia manželstva v r. XXXX, kedy mu zomrel i otec D.. C. tento dom zrekonštruoval, vymenil okná, podlahy a pod. H. spolu s otcom a vie, že otec vyplatil otcovi žalobcu jeho podiel X/X-iny. J. s domom mu vyplatil i parcelu, na ktorej sa dom nachádza, nakoľko "dom nie je na kolečkách". V tom čase bola používaná ako dvor záhrada, ktorá leží vedľa záhrady žalobcu. R. bol nielen dom a parcela, na ktorej leží, ale aj táto záhrada používaná ako dvor. P. finančných prostriedkov bolo vyplatených presne nevie, v tom čase bol dospelý chlapec a rodičom sa do toho nemiešal. E., že sa stal výlučným vlastníkom žalovaných parcel, nakoľko v dedičskom konaní po jeho otcovi D. to tak bolo rozdelené. D. otec D. bol vlastníkom žalovaných parcel, nakoľko ich kúpil od D., otca žalobcu. R. zúčastnených osôb je už nebohých, ale vie, že peniaze boli vyplácané v tom čase na E. s čím súviselo i premeriavanie parcel, ktoré prebehlo predtým. D. žijúcou osobou je suseda p. E. C., ktorá bola prítomná pri premeriavaní, ale na úrade nebola, nakoľko tam nemala čo robiť, bol tam iba vtedajší predseda a zapisovateľ. Z druhej strany potoka bol pri meraní p. R. M., nar. v roku XXXX alebo XXXX. L. žije p. D. A., ktorý robil zapisovateľa na vtedajšom E. v E. A. a možno sa na to ešte pamätá. K. sa mohlo stať tak v rokoch XXXX alebo XXXX. Pokiaľ ide o to z akého dôvodu by právny predchodca žalobcu predával právnym predchodcom žalovaného predmetné parcely, ktoré užíval, lebo po nich chodil uviedol, že otec žalobcu ako i žalobcu tade chodili, lebo si skracovali cestu, keďže obaja žili v tom istom dome. Keby si neskracovali cestu chodili by "vrchom", kde sa im i vyčlenilo časť zo záhrady predchodcov žalovaného, aby mali kade chodiť. Ešte si posunul i pivnicu.

10. Z výsluchu žalovaného Rudolfa Taliana ml., (najskôr v konaní vypočutého v postavení svedka) bolo zistené, že si pamätá, že až do smrti jeho babka Juliana užívala dom na parc. č. 511/1, obrábala okolo ležiacu parc. č. 511/2 ako i parc. č. 510, kde v spodnej časti boli malé chlievy, kôlna. H. tam zeleninu a ovocné stromy. H.. č XXX/X, ktorá sa nachádzala "v trojuholníku" slúžila ako spoločný dvor. V súčasnosti sa už z tejto parcely odčlenili časti pre rodinu F., p. U., p. C. a aj pre žalobcu. V zakreslení parcel prerušovaná čiara so šípkou zaznačuje ako sa prechádzalo v minulosti cez spoločný dvor až na parc. č. XXX. Q. prechádzal i žalobca pre ktorého bol z parc. č. XXX vyčlenený prechod na jeho parcely. K. užíval ako žalobca tak i predchodca žalovaného. F. žalobca si chcel skrátiť cestu, urobil si dolu bránku kde si potiahol i plyn. Je presvedčený na základe vyjadrenia starej matky, že predmetné parcely boli vždy výlučne v jej vlastníctve. W. s tým, že je ich spoluvlastníkom prišiel až po jej smrti. Po tom ako sa stal v konaní žalovaným potvrdil, že došlo k rokovaniu účastníkov, ale keďže žalobca mu ponúkal zámenu s parcelou o výmere cca XXX m<sup>2</sup>, nachádzajúcou sa mimo obce k mimosúdnej dohode nedošlo. V ostatnom zotrval na skutočnostiach, ktoré už predtým uviedol.

XX. Právny zástupca poukázal na to, že právni predchodcovia žalovaného užívali predmetné parcely nerušené od r. XXXX, žalobcovi bola vyčlenená prístupová cesta v hornej časti. I z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. XC/XXX/XX-XX zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že predchodca žalobcu sa domáhal vlastníctva pozemkov, ktoré v súčasnosti vlastní žalobca a nenáročoval si na nič iné. J. komisia v r. XXXX zaznamenala stav, aký je v reáli užívaný. K reálnej delbe malo dôjsť skôr. I. je uvádzané v odôvodnení uvedeného rozsudku v roku XXXX došlo k rodinnej delbe majetku a podiel patriaci D. Q. z uvedenej nehnuteľnosti mu bol v prírode vydelený a to na X miestach. W. poukázal na to, že na základe žaloby v konaní spis. zn. XC/XXX/XX Z. súd Q. určil, že právny predchodca žalobcu sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli pôvodne v podielovom spoluvlastníctve a na ktorom má v súčasnosti postavený dom. V odôvodnení okrem iného súd skonštatoval, že aplikoval rozhodnutie NS SR č. XXX/XXXX N. zbierky, podľa ktorého, ak určitý spoluvlastníci majú určité časti spoločných nehnuteľností vo výlučnej držbe a užívaní, treba v tomto "spatrovat" dohodu strán o delbe a takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky. Q. skutočnosť bola preukázaná v tomto pôvodnom konaní ako aj v súčasnom konaní, teda, že došlo k reálnej delbe po dohode jednotlivých spoluvlastníkov, ktorí si vyčlenili jednotlivé pozemky, a užívali ich ako vlastné. Má za to, že je potrebné akceptovať tento rozsudok, nakoľko v danom prípade ide o skoro totožných účastníkov a o nehnuteľnosti, ktoré boli v ich spoluvlastníctve a to i z hľadiska predvídateľností súdnych rozhodnutí a zamedzenia tzv. prekvapivých rozhodnutí. R. presvedčenie, že došlo vydržaniu právnym predchodcom žalovaného uplynutím XX ročnej vydržacej doby dobrovoľnej držby napriek tomu, že neskôr si tieto nehnuteľnosti v zápise vlastníctva právny predchodca žalovaného osvedčil formou notárskej zápisnice. Z týchto dôvodov navrhol žalobu zamietnuť a žalovanému priznať náhradu trov konania.

XX. Z výsluchu svedka D. A. bolo zistené, že pracoval na bývalom E. v E. A. ako administratívny pracovník od r. XXXX do r. XXXX. J. si, že pokiaľ ide o predmetný spoločný dvor obrátili sa na stavebnú komisiou bývalého E. obyvatelia v ňom bývajúcí v r. XXXX, aby vzhľadom na pretrvávajúce rozpory stavebná komisia rozmerala čiastky, ktoré im patria. F. sa po predložení dokladov z pozemkovej knihy vymerala spoločná cesta. N. sa dohodli, že cez spoločný dvor povedie spoločná cesta, ktorá bude vymeraná ku každému domu jednotlivých účastníkov. R., že to boli právni predchodcovia účastníkov teda žalobcu D. Q., žalovaného D. Q., potom Q., resp. jeho manželka, C. Z. s manželkou a F. I. s manželkou. H. sa vymeriavalo podľa veľkosti podielov každého z nich, vie, že F. dostal pred svojou chalupou, D. Q. tiež pred svojou chalupou, takisto aj H. Q. a D. Q.. R. sa i D. Q., ktorému išlo o to, aby mal cestu k svojmu domu. H. ide o to čo v čase rozmeriavania vlastnil D. Q., svedok uviedol, že vlastnil novopostavený dom, dvor a záhradu, ktoré mal ohraničené plotom. Z. toho hovoril, že hore existuje hospodársky dvor, z ktorého mu patrí časť, s kým sa uvedené užívalo spoločne, nevie. Z. toho menovaný žiadal, aby mal prístup k svojmu domu. I. to bolo vlastnicky si nepamätá, nevie. D. Q. užíval ako vlastník dom po rodičoch asi od r. XXXX, ako ho získal, nevie, pravdepodobne povyplácal súrodencov. H., že situačný náčrt pripojený k rozhodnutiu zo dňa XX.XX.XXXX dokumentuje ako zúčastnené osoby užívali predmetné pozemky. O. o dvor F., vedľa neho sa nachádzal dvor užívaný D. Q.. H. na situačnom nákrese v hornej časti je spoločný pozemok, išlo o pozemok, kde sa nachádzala hospodárska budova, ktorú spoločne užívali bratia D., D. a H. Q.. Po pravej strane spoločnej cesty v hornej polovici sa nachádzal dom aj záhrada D. Q., i keď uvedené nie je na nákrese znázornené, a to preto, že zúčastneným išlo hlavne o rozčlenenie spoločného dvora tak, aby sa dal užívať bez konfliktov. F. po tomto rozčlenení bol tak ako bolo znázornené na nákrese spoločný dvor aj užívaný, čo podľa neho je až doteraz. Po rozčlenení spoločného dvora boli v teréne umiestnené aj kolíky, ale na druhý deň boli tieto kolíky odstránené. V súvislosti s týmto si na žiadne konflikty nepamätá. S. o rozčlenení podpísali len členovia stavebnej komisie, zúčastnení to nepodpísali a po odstránení kolíkov už uvedené podpísať nechceli. C., že si pamätá, že otec žalobcu si náročoval pri rozmeriavaní prístupovú cestu, ale nepamätá sa, že by bolo spomínané, že by si ponechal nejaký podiel na dome po rodičoch D. a D.. H. ide o finančné vzťahy medzi D. a D. Q. uviedol, že bolo zvykom, že keď sa vyplácali finančné prostriedky obecný úrad vystavil potvrdenie. F. občania trvali na tom, aby potvrdenie bolo spísané na obecnom úrade. On si osobne i vzhľadom na odstup času nepamätá, že by došlo na obecnom úrade k výpláte medzi D. a D. Q.. D. Q. v prvej polovici XX-tych rokov staval rodinný dom v spoločnom dvore - zvanom ako "talianovský grunt". V tom čase bol nedostatok stavebného materiálu i financií, takže predpokladá, že i z tohto dôvodu by D. Q. trval na vyplatení finančných prostriedkov.

XX. Z prvej ohliadky na mieste samom bolo od žalobcu zistené, že jeho dom ležiaci na parcele č. XXX bol postavený v XX-tych rokoch bez stavebného povolenia s tým, že záležitosť bola riešená začiatkom XX-tych rokov ako dokumentuje i zápisnica zo schôdze zo dňa XX.XX.XXXX. H. dom mal

vchod v strednej časti z boku od parcely č. XXX. H. č. XXX končila na hornom okraji plotu, ktorý ju oddeľuje od nehnuteľnosti rodiny C.. V teréne je poznateľný kameň, ktorý žalobca označuje za medzu, ktorá tvorila "predel". Od medze smerom po vrstevnici napravo X,X metra a naľavo X,X metra bola vytýčená cesta. K. bolo dohodnuté stavebnou komisiou v r. XXXX. C., že cesta bola stanovená tak ako bola dovtedy v minulosti užívaná právnymi predchodcami všetkých zúčastnených. To, že uvedené nezodpovedá súčasnému stavu, je dané tým, že rodina C. predala časť svojich parciel materskej škôlke a už nepotrebovali chodiť na pozemky, ktoré odpredali a posunuli si svoju záhradu k medzi, takže týchto X,X m sa už užívať ako cesta nedá. H. sa prechod k pozemku, kde stojí dom žalobcu posunul o X,X metra dolu (smerom k potoku), takže prechodná cesta leží už len smerom od kameňa - medze k potoku. Za to, že žalobca začal užívať parcelu č. XXX v hornej časti došlo k zmenšeniu parcely č. XXX posunutím bránky a zväčšeniu parcely č. XXX/X, pričom vidno, že parcela č. XXX/X križom je širšia ako parcela č. XXX v bode, kde končí. Na konci parcely č. XXX/X sa nachádzali staré objekty z dreva, takže táto parcela nebola prechodná, podľa žalobcu bola prechodná len pre chodcov. B. boli vybudované v strede medzi stromami čerešňou a marhuľou rovnobežne s potokom. Po ich odstránení a zrovnaní pozemku tam bol navezený stavebný materiál a vybudovaná cestička z betónových dlaždíc, ktorá vedie k bránke, schodom na nehnuteľnosti žalobcu. W. nespochybnil, že počas stavby domu tade vozil stavebný materiál, nakoľko mal za to, že je to spoločný dvor. C., že v minulosti bola polovica parcely č. XXX/a v polovici rodiny M. a Q.. T. a veľkú bránu v plote má vybudovanú, nakoľko za ňou je žumpa s krytom fialovej farby, ktorú potrebuje raz za rok vyviezť. R. bola v roku XXXX. H. zástupca žalovaného poukázal na to, že v tom čase bola reálna deľba uskutočnená. H. zástupca žalovaného a žalobca zhodne uviedli, že cesta, ktorá vedie po parcele č. XXX/X je spoločná a predstavuje aj spoločný dvor. W. skonštatovali, že Xks betónových dlaždíc z chodníka vedúceho k nehnuteľnosti žalobcu stojí na parcele č. XXX/X a zostatok XX dlaždíc stojí na parcele č. XXX/X.

XX. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. E. A. vedenom J. katastra Q. bolo zistené, že žalovaný je evidovaný ako vlastník parciel C - KN č. XXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX mX, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX a č. XXX/X - záhrady o výmere XX m<sup>2</sup> a rodinného domu súp.č. XXX postaveného na parcele C-KN č. XXX/X v podiely X/X, pričom titulom nadobudnutia je P. zmluva - Z XXX/XX.

XX. Z rozhodnutia J. komisie pri E. v E. A. zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že na žiadosť D., D. a H. Q. vo veci rozdelenia spoločného dvora a záhrady 8. dec. XXXX a XX.-XX. dec. XXXX previedla rozdelenie - rozmeranie spoločného dvora a záhrady za prítomnosti všetkých majiteľov a to horespomenutých Q., Jána Q. a I. F.. P. rozmerala uvedené priestory spomenutých majiteľov, s ktorým rozmeraním a rozdelením všetci majitelia a samotní spolumajitelia si osadili kolíky a ohraničili svoje priestory. F. zostali v spoločnom užívaní a naďalej: hlavná cesta od potoka vedúca hore dvorom a nad hospodárske budovy. B. bola ohraničená do zeme zabíťmi kolíkmi. H., ktorý leží nad hospodárskou budovou H. a Q. ako aj výmorť tvoriaci neužitočnú pôdu ostáva v spoločnom vlastníctve všetkých. P. cesta pozdĺž stodoly a rodinného domku Z. C. v šírke troch metrov ostáva pre všetkých spoločná. H. v šírke troch metrov pred obytným domkom H. Q. pridelený bol H. Q. s podmienkou práva prechodu D. Q. v zmysle pripojeného podrobného náčrtu.

XX. Z rozhodnutia R. notárstva v Q. sp.zn. C zo dňa XX.XX.XXXX č.k. C - XX zo dňa XX.XX.XXXX v dedičskej veci po nebohom D. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX vplynulo, že celé dedičstvo prevzala manželka D. Q. a to vrátane nehnuteľností zapísaných v pozemkovej knihe v k.ú. E. A. v záp. č.XX parc.č. XXX (pod B XX) v podiely X/X a v záp. č.XXX ako parc.č. XXX/a (pod B 9) v podiely X/XX.

XX. Z obsahu dedičského spisu sp. zn. 3D XXXX/XX, rozhodnutia R. notárstva v Q. č.k. C - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX v dedičskej veci po nebohom D. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, otcovi žalobcu bolo zistené, že nehnuteľnosti zapísané v k.ú. E. A. v záp. č.XXX ako parc.č. XXX/a (pod B 6) v podiely XX/XXX a v záp. č.XX ako parc. č. XXX (pod B XX) v podiely X/X nadobudol syn poručiteľa - žalobca.

XX. Podľa identifikácie parciel č. Š XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX v katastrálnom území E. A. boli zidentifikované parc.č. XXX/a, dom č. XX (pzk. vložka XXX) i ako parc.č. XXX dvor o výmere XXX mX

a parc.č. XXX, dom č. XX/b (pzk. vložka XX) ako parc.č. XXX/X, dom č. XXX o výmere XXX mX, č. XXX/X - záhrada o výmere XX m2 a parc.č. XXX, dom č. XXX o výmere XXXmX.

XX. Z kópie pozemnoknižnej vložky - záp. číslo XXX, katastrálne územie E. A., vyhotovenej v roku XXXX J. katastra Q. sú na parcele č. XXX/a- dom č. XX, dvor, pajta a záhrada vo vnútornosti zapísaní ako spoluvlastníci L. T. v podiele XX/XXX ( pod T E. Q. v podiele XX/XXX (pod T D. Q. - právny predchodca navrhovateľa v podiele XX/XXX ( pod T I. Q. v podiele XX/XXX ( pod T D. Q. - právny predchodca odporcu v podiele XX/XXX ( pod T E. Q. v podiele XX/XXX ( pod T R. Q. v podiele XX/XXX ( pod T R. M. v podiele XX/XXX ( pod T H. Q. v podiele XX/XXX ( pod T I. F. v podiele XX/XXX ( pod T I. F. v podiele XX/XXX ( pod T a I. A. v podiele XX/XXX ( pod T

XX. Z kópie pozemnoknižnej vložky - záp.č. XX, k.ú. E. A. vyhotovenej v roku XXXX J. katastra Q. bolo zistené, že na parcele č. XXX- dom č. XXb, dvor vo vnútrajšku bolo zapísané spoluvlastnícke právo a to pod B XX pre D. Q. a pod B XX pre D. Q. obaja v podiely X/X.

XX. Z obsahu dedičského spisu sp. zn. D XXXX/XX, C. XXX/XX, osvedčenia o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného XX.XX. XXXX v znení opravného osvedčenia zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX v dedičskej veci po nebohej D. Q., nar. XX.XX.XXXX. zomrelej dňa XX.XX.XXXX (manželke D. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX) bolo zistené, že bola schválená dohoda dedičov podľa ktorej nehnuteľnosti zapísané v k.ú. E. A. v záp. č. XXX ako parc.č. XXXa (pod B 8) v podiely X/XX, v záp. č. XX ako parc. č. XXX (pod B XX) v podiely X/X nadobúdajú v rovnakom pomere spoločne s ostatnými spoludedičmi D. U., L. E., J. Q., D. Q., A. Q. a E. Q. i S. Q., právny predchodca odporcu.

XX. Z odpisu notárskej zápisnice N XXX/XX, NZ XXX/XX spísanej D.. Zuzanou Karasovou, notárkou dňa 25.05.1999 v znení jej opravy zo dňa 24.01.2001 bolo zistené, že osvedčila podľa zák.č. 293/1992 Zb., že právny predchodca odporcu splniac podmienky uvedeného zákona sa zapíše do katastra za vlastníka, okrem iných, i nehnuteľností v k.ú. Mníchova lehotá parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m2, č. XXX - záhrady o výmere XXX mX, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, č. XXX/X - záhrady o výmere XX m2 v podiele X/X. F. na zápis zmeny došiel na J. katastra Q. dňa XX.XX.XXXX a bol zaevidovaný pod č. Z XXXX/XXXX s oprávnenou držbou od XX.XX.XXXX.

23. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/196/80-22 zo dňa 18.03.1980 bolo zistené, že 26.02.1980 podal otec žalobcu Jozef Q. žalobu v ktorej žiadal o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú. E. A. s odôvodnením, že z par. č. XXX/a v záp. č. XXX mu patrí podiel pod T pod B X a B 7, ktoré kúpil od súrodencov v roku XXXX s tým, že v tomto roku došlo k rodinnej deľbe majetku a jemu patriaci podiel z tejto nehnuteľnosti mu bol v prírode vydelený a to na dvoch miestach. K. rozsudkom bolo určené, že "časť z nehnuteľnosti par.č XXX/a zapísanej v pozemnoknižnej zápisnici katastrálneho územia E. A. č. XXX, ktorá je podľa nového stavu evidencie nehnuteľností vedenej J. geodézie v Q. parc.č. ako parc.č. XXX - lúka o výmere XXX m2, parc.č. XXX - zast. plocha vo výmere XXX m2, parc.č. XXX - záhrada vo výmere XXX m2, všetky evidované v evidenčnom liste č. XXX k. ú. E. A. sú vlastníctvom D. Q., nar. XX.XX.XXXX v celosti". V odôvodnení súd uviedol, že pri právnom hodnotení súdneho prípadu treba vychádzať z rozhodnutia F. súdu č. XXX/XXXX N. zbierky, podľa ktorého v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mene spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci majú určité časti týchto nehnuteľností vo výlučnej držbe a užívaní treba opatrovať dohodu strán o deľbe, a takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky. E. treba vychádzať aj z rozhodnutia F. súdu č. XXXX Úr.zb., podľa ktorého jestli si spoluvlastníci spoločné nehnuteľnosti rozdelili, platí, že tým je už žaloba o rozdelenie spoluvlastníctva prekonaná a nezáleží ani na tom, či uskutočnená deľba zodpovedá pozemnoknižnému pomeru. J., že je nesporné, že dlhotrvajúcim rozdeleným užívaním nehnuteľnosti došlo za platnosti bývalého uhorského práva na J. (pred 1. januárom XXXX) k zrušeniu spoluvlastníctva a žalobcovi pripadli tieto novovytvorené parcely. W. tak nadobudol vlastníctvo k uvedeným parcelám vydržaním podľa § 115, XXX,XXX,XXX zák. č. XXX/XXXX Zb., ktoré ustanovenia bolo potrebné použiť na prejednaný prípad podľa XXX OZ.

XX. Z vyjadrenie žalobcu k rozsudku Z. súdu Q. č.k. XC/XXX/XX-XX vyplynulo, že poukazuje na to, že žalobou zo dňa XX.XX.XXXX sa právny predchodca žalobcu domáhal určenia vlastníctva k parc. č. XXX, XXX, a XXX, k. ú. E. A. a okresným súdom mu bolo aj takto navrhované vlastníctvo určené. K žalobu podal z dôvodu, že ešte v roku XXXX odkúpil od svojich sestier (E. Q. a I. Q.) ich podiely v týchto nehnuteľnostiach, čo však nebolo zaevidované v katastri - evidencii nehnuteľností. V roku XXXX si postavil otec žalobcu na týchto parcelách dom, a preto mal právny záujem na podaní takejto žaloby. Q. právneho zástupcu žalovaného, že právny predchodca žalobcu vyššie uvedenou žalobou žiadal riešiť vlastníctvo k pozemkom, ktoré vlastnil a nič iné si nenárokoval je účelové, a to z dôvodu, že parcely č. XXX, XXX, XXX vlastnil v celosti, ale nezaevidované v katastri a naopak, k parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X vlastnil "len" podiel, ktorý mal riadne zaevidovaný v katastri a tieto podiely boli aj po jeho smrti riadne dedené. Q., že išlo o parcely tzv. priechodné, ktoré aj v tom čase riadne užíval, t.j. cez ne prechádzal, nemal teda žiadny právny záujem na určení vlastníctva k týmto parcelám.

XX. Zo stanoviska žalovaného k vyjadreniu žalobcu vyplynulo, že rozsudkom Z. súdu v Q. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XC/XXX/XX boli do vlastníctva právneho predchodcu žalobcu určené parc. č. XXX, XXX a XXX v k. ú. E. A.. H. na odôvodnenie tohto rozsudku, podľa ktorého "v danom prípade je nesporné, že dlhotrvajúcim rozdelením užívania nehnuteľnosti došlo za platnosti bývalého uhorského práva na J. (pred 1. januárom XXXX) k zrušeniu spoluvlastníctva ." L. pred platnosťou zákona č. XX/XXXX, ktorý dočasne vylúčil možnosť vydržania, prišlo k plnej reálnej deľbe medzi súrodencami Q. a ich právnymi nástupcami. V tom čase túto skutočnosť nenamietal ani právny predchodca žalobcu. Je možné predpokladať, že reálnou deľbou bol usporiadaný všetok majetok rodiny Q., vrátane parcely č. XXX/X, XXX/X a XXX/X a nie len parcely žalobcu ako sa snaží preukázať. Q., že parcely č. XXX,XXX a XXX a v k. ú. E. A. nadobudol právny predchodca kúpou od svojich sestier sú nepravdivé, lebo pán D. Q. žaloval aj iné osoby, resp. ich právnych nástupcov, vrátane osôb, ktoré neboli rodinnými príslušníkmi. Q. fakt, že prebehla reálna držba, odzrkadľujú aj závery stavebnej komisie z roku XXXX, ktorá zaznačila doterajšie užívanie - t.j. stav, ktorý bol nejakú dobu už platný. Q. forma užívania spoločného dvora, vrátane predzáhradky je až doteraz. D. žalobca sa snaží sponchybovať vlastníctvo pozemkov, pričom možno pochybovať o jeho pohnutkách, keďže určením, ktorého sa domáha, sa nijakým spôsobom nezlepší jeho právna istota, keďže o užívaní nehnuteľnosti rozhodujú vlastníci, ktorí vlastnia nadpolovičnú väčšinu z hľadiska podielov, čo bude stále žalovaný. W. má v súčasnosti prístup cez spoločnú cestu až na svoj pozemok, a preto jeho tvrdenia, že žalovaný si prisvojil časť spoločného dvora neobstojí. Q. sú nepravdivé tvrdenia o tom, že parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X sú priechodné, na týchto parcelách je totiž postavený dom a je tam záhrada - t.j. žiadna cesta.

XX. Žalobca v záverečnom vyjadrení k návrhu poukázal na to, že z doterajšieho dokazovania nemožno usudzovať, že by sa právny predchodca žalovaného vlastníkom predmetných nehnuteľností titulom vydržania podľa ustanovenia § X ods. 2 zákona č. XXX/XXXX Zb., pretože S. Q. st. nesvedčí oprávnená držba týchto nehnuteľností, a nie je ani splnená podmienka XX rokov nerušenej držby odo dňa zápisu do evidencie nehnuteľností tak, ako je to uvedené v predmetnom ustanovení, pretože táto žaloba bola ešte pred uplynutím tejto lehoty podaná na súd, konkrétne XX.XX.XXXX. W., ktorý žalované podiely nadobudol po svojich právnych predchodcoch, nebol nečinný pri výkone svojho (spolu)vlastníckeho práva a v konaní preukázal, že podiely ako jeden z vlastníkom aj nerušene užíval, a to až do upozornenia žalovaného, že podľa výpisu z katastra nehnuteľností patria, resp. majú patriť, (v tom čase) právne predchodcovi žalovaného. H. sa žalovaný bráni proti žalobe tvrdením svojho vlastníckeho práva, musí tvrdiť svoj nadobúdaci titul a o svojom tvrdení ponúknuť dôkazy. H. takéhoto titulu je mu na prospech a je na ňom, aby ho tvrdil a preukazoval, čo sa však odporcovi nepodarilo, pretože neprodukoval dostatočne relevantné dôkazy. W. ako aj jeho právní predchodcovia, vždy ovládali predmetné veci, iba ako spoluvlastníci a nikdy nie ako jediný vlastník. V každom okamihu svojho vlastníctva si museli byť vedomí, že vlastnia iba určitý podiel daných nehnuteľností, čo platí aj pre D. Q., D. Q. i S. Q. st. A. dôkaz uvádzaný právnym zástupcom žalovaného a to rozhodnutie Z. súdu v Q. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XC/XXX/XX možno považovať za účelový z dôvodu, že sa vzťahuje na iné nehnuteľnosti ako sú tie, ktoré sú predmetom prebiehajúceho sporu. R. na tieto skutočnosti nemohol ani predchodca žalovaného splniť podmienky pre nadobudnutie vlastníctva sporných nehnuteľností vydržaním v celom podiele X/X. Q. právneho predchodcu žalovaného o oprávnenosti jeho držby sú v rozpore s vykonaným dokazovaním, pretože existujú skutočnosti, ktoré z hľadiska objektívneho posudzovania museli u neho dôvodne vyvolať pochybnosti o tom, že mu veci (právo) patrí. H. predchodca žalovaného S. Q. st., vyslovil už na pojednávaní (dňa 8. XX. XXXX) svoj subjektívny názor, že "Ja si myslím, že môj otec D. bol vlastníkom žalovaných parcel, nakoľko ich kúpil od otca žalobcu D.." Q. zmluvu

však žalovaný nepredložil, ani jej existenciu nepreukázal. N. dohoda o prevode nehnuteľností, resp. zmluva postrádajúca zákonom požadovanú registráciu (v rozhodnej dobe) štátnym notárstvom je neospravedliteľným právnym omylom predchodcu žalovaného.

XX. Po zrušení rozsudku súd doplnil dokazovania a oboznámil žalobu právneho predchodcu žalobcu o určenie vlastníckeho práva zo dňa XX.X.XXXX, zápisnicu z opätovnej ohliadky zo dňa XX.XX.XXXX, znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalkyňou z odboru geografia a kartografia O.. O. T., vyjadrenia sporových strán k znaleckému posudku.

XX. Zo žaloby podanej na Z. súd v Q. dňa XX.XX.XXXX (konanie vedené pod sp.zn. XC/XXX/XX) bolo zistené, že D. Q., nar. XX.XX.XXXX, dôchodca, otec žalobcu podal žalobu proti žalovaným 1/ E. T., rod. Q., 2/ D. P., 3/ E. C., rod. P., 4/ D. Q., rod. A., 5/ E. Q., 6/ R. Q., 7/ R. M., 8/ H. Q., 9/ I. F., XX/ I. F. rod. M., 11/ Alžbete A., rod. M. v ktorej žiadal, že o určenie, že "časť z nehnuteľnosti mpč. XXX/a zapísanej v poz.knihe kat.úz. E. A. v zápisnici č. XXX, t.j. podľa L. nehnuteľností vedenej J. geodézie v Q. parc.č. ako parc.č. XXX - lúka o výmere XXX m2, parc.č. XXX - zast. plocha vo výmere XXX m2, evidované v evidenčnom liste č. XXX kat. úz. E. A. sú vlastníctvom D. Q., nar. XX.XX.XXXX v celosti". V žalobe uviedol, že nehnuteľnosť mpč. XXX/a - dom, dvor, pajta a záhrada je zapísaná v poz.kniha kat.úz. E. A. v zápisnici č. XXX v prospech spoluvlastníkov a to pod B4 - L. T. vydatá Q. - zomrela niekedy v roku XXXX, jej dedičmi sú jej deti: E. T., rod. Q., žalovaná pod r.č. X/, D. Q., žalobca, I. P., rod. Q., ktorá zomrela a jej dedičia sú: D. P., žalovaný pod r.č. X/, E. C., rod. P., žalovaná pod r.č. X/, D. Q., zomrel XX.XX.XXXX, podľa uzn. štát. not. v Q. dedičom je manželka D. Q., rod. A., žalovaná pod r.č. X/, E. Q., žalovaný pod r.č. X/, R. Q., žalovaný pod r.č. X/, pod B5 - E. Q. vydatá T. žalovaná pod r.č. X/, pod B6 - D. Q., žalobca, pod B7 - neb. I. Q., vydatá P. - dedičia: D. P., žalovaný pod r.č. 2/ a E. C. rod. P., žalovaná pod r.č. X/, pod B8 - D. Q., zomrel, dedič podľa D XXX/XX D. Q. rod. A., žalovaná pod r.č. X/, pod B9 - E. Q., žalovaný pod r.č. X/, pod T - R. Q., žalovaný pod r.č. X/, pod T - R. M., žalovaný pod r.č. X/, pod T - H. Q., žalovaný pod r.č. X/, pod B XXa/ - I. F., žalovaný pod r.č. X/, pod B XXb/ - I. F. rod. M., žalovaný pod r.č. XX/, pod T - I. A., rod. M., žalovaná pod r.č. XX/. W. tvrdil, že z tejto nehnuteľnosti mu patrí podiel pod T a ďalej podiele, ktoré kúpil od súrodencov, t.j. podiel pod B X od E. T. rod. Q. a pod B X ešte od neb. I. P. rod. Q.. Q. podiele nadobudol kúpou ešte v roku XXXX s tým, že v tomto roku došlo k rodinnej deľbe majetku a jemu patriaci podiel z uvedenej nehnuteľnosti mu bol v prírode vydelený a to na dvoch miestach. Q. dedenia, kúpy a deľby takto dostal do vlastníctva a užívania podľa evidencie nehnuteľností parc.č. XXX,XXX a nerušene ich užíva ako svoje vlastníctvo pričom mimo pozemnoknižné prevody ako aj deľba neboli v pozemkovej knihe prevedené. J. v poz. knihe je neusporiadaný a nezodpovedá skutočnosti, niektorí vlastníci zomreli.

XX. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného znalkyňou z odboru geografia a kartografia O.. O. T. vyplynulo, že znalkyňa konštatovala, že situačný nákras, ktorý je súčasťou S. J. komisie E. v E. A. zo dňa XX.XX.XXXX nebol vyhotovovaný pre potreby katastra a preto neobsahuje dostatok údajov, na základe ktorých by bolo možné zakresliť ho celý do súčasnej katastrálnej mapy. (H., že až v roku XXXX bola geometrickým plánom odčlenená parcela C KN č.XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXmX, ktorá bola vytvorená v zmysle situačného náčrtu a v súčasnosti je evidovaná na LV č.XXXX vo výlučnom vlastníctve žalovaného). H. C KN parc. č. XXX/X zodpovedá uvedenými rozmermi časti situačného nákrasu, ktorá bola vyčlenená v prospech vlastníka domu, nachádzajúceho sa na pozemku C KN parc. č. XXX/X, pričom pre ďalšie delenie by bolo potrebné uskutočniť nové zameranie za účasti dotknutých spoluvlastníkov. K., že pozemky, ktoré ostali v podielovom spoluvlastníctve ako časti pôvodnej parcely č. XXX/a a z PK vložky č. XXX, sú evidované v listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v k.ú. E. A.. (H. P5 - H a celá pôvodná parcela je teda už prevedená do registra C KN.

XX. Žalobca vo vyjadrení k znaleckému posudku, zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že jeho závery tak ako bolo špecifikované jeho zadanie (zaznačenie do katastrálnej mapy pre k. ú. E. A. časti pôvodnej H. parcely č. XXX/a a zapísanej v H. vl.č. XXX, ktoré zostali v podielovom spoluvlastníctve, ako je uvedené v S. Stavebnej komisii E. v E. A. zo dňa XX.XX.XXXX a ktorého prílohou je i situačný nákras rozdelenia a rozmerania dvora a priestorov za hospodárskymi budovami podľa stavu zo dňa XX.-XX.XX.XXXX, a to na základe bodov vytýčených v teréne na obhliadke uskutočnenej súdom) nemajú pre rozhodnutie zásadný význam. W., resp. jeho právny predchodca, nemohol nadobudnúť vlastníctvo v pomere X/ X, pretože neboli splnené podmienky na vydržanie. W. v evidencii nehnuteľností je nesprávny, jeho zmena je podstatou žalobného návrhu, nakoľko aktuálny stav v katastri je potrebné napraviť, pričom

ide teda o posúdenie právnej otázky, na ktorú znalecký posudok nedáva odpoveď, jeho neurčité a nekonkrétne závery ani nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie vo veci samej. Na oprávnenosti žaloby nemení nič ani rozhodnutie Z. súdu Q., č.k. XC/XXX/XX, pretože sa netýka všetkých parciel, ale len tých, ktoré jednoznačne užíval právny predchodca žalobcu. O. o parcely súvisiace s rodinným domom. Z. parcely naďalej ostali v spoluvlastníctva ostatných vlastníkov pôvodnej parcely XXX/a. V tejto súvislosti neobstojí ani odkaz P. súdu v Q. na rozhodnutie č. XXX/XXXX N. zbierky rozhodnutí bývalého F. súdu M. republiky, pretože toto rozhodnutie nestojí na zákonnej domnienke, ale reálna deľba bola dokázaná na základe znaleckého posudku. "Z. súd, osvojivší si skutkový stav zistený v rozsudku prvého súdu a jeho dôvody, vzal na základe posudku znalca O.. E. G. za dokázané, že terajší stav držby sa skutočne líši od stavu pozemknížného, a to tak, že pomer skutočnej držby medzi stranami je približne taký, ako to tvrdili žalujúci."

XX. Žalovaný vo vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa XX.XX.XXXX má za to, že po formálnej ani obsahovej stránke nemožno predmetného znaleckému posudku nič vytknúť. W. znalkyne odôvodňujú jej odborný záver, a síce, že: "H., ktoré ostali v podielovom spoluvlastníctve ako časti pôvodnej parcely č. XXX/a a PK vložky č. XXX, sú evidované v listoch vlastníctva ako časti pôvodnej parcely č. XXXX,XXXX,XXXX a XXXX v k. ú. E. A.. (príloha H. B. pôvodná parcely je teda už prevedená do registra C KN." Je teda zrejme, že rozdelením spoločného dvora a záhrady v r. XXXX boli jasne upravené vlastnícke vzťahy medzi vtedajšími spoluvlastníkmi. F. v súdnom konaní je sporná otázka vlastníctva k parcely č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, znalkyňa sa k ich zakresleniu do katastrálnej mapy na základe geometrického plánu z roku XXXX vyjadriala tak, že pozemok XXX/X zodpovedá rozmermi časti situačného nákresu z roku XXXX a bol vyčlenený v prospech vlastníka parcely č. XXX/X. Z. časti pôvodnej parcely boli taktiež prevedené do registra "C"KN, čo dáva vo svojej podstate odpoveď na otázku, či zostala nejaká časť spoločnej parcely nevyporiadaná. F. tieto zvyšné časti sú riadne evidované na listoch vlastníctva, ktoré tvoria prílohu k znaleckému posudku, nemožno uvažovať, že zo spoločnej parcely ostala nejaká časť, ktorá by nebola situačným nákresom z roku XXXX nepostihnutá. Z. výsledkov znaleckého dokazovania vyplýva nesporná skutočnosť, a to že odvolacím súdom uvádzané parcely aj v realite zodpovedajú situačnému nákresu pri reálnej deľbe, a teda nemohlo dôjsť k ich vytvoreniu z parciel, ktoré mali ostať v spoločnej držbe a užívaní. Q. má žalovaný za to, že tento právny názor odvolacieho súdu bol naplnený vykonaním požadovaného znaleckého dokazovania, ktorého výsledky jasne preukazujú nedôvodnosť žaloby žalobcu v celom rozsahu. žalovaný má za to, že znalecký posudok O.. T. preukazuje nedôvodnosť žaloby žalobcu, nakoľko jeho vlastnícke právo k parcele č. XXX/X a XXX/X vychádza z reálnej deľby v roku XXXX a z dôvodu, že podľa znaleckých zistení nezostala žiadna časť spoločného pozemku nevyporiadaná a taktiež nedošlo k vytvoreniu parciel XXX/X, XXX/X a XXX/X z častí spoločnej nehnuteľnosti, ktoré mali ostať v spoločnom užívaní a držbe.

XX. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX k vyjadreniu žalobcu k znaleckému posudku poukázal na to, že zo záveru posudku je zrejme, že parcela č. XXX/X koreluje svojou polohou, rozmermi a tvarom s rozdelením spoločnej nehnuteľnosti v zmysle predchodcov žalovaného pričom samotné spoločné časti boli podľa zistení znalkyne v celosti prevedené do registra "C" katastra nehnuteľností a sú k nim založené listy vlastníctva. Je preto zrejme, že z rozdelenia spoločnej nehnuteľnosti nemohli vzniknúť také parcely, ku ktorým by mali spoluvlastnícky podiel všetci spoluvlastníci a zároveň, z ktorých mali vzniknúť parcely, ktoré sú predmetom konania. Má za to, že podstatný je i rozsudok z konania pred Z. súdom Q. sp. zn. XC/XXX/XX, pretože sa v ňom síce riešia iné parcely, tieto však vznikli na základe identického právneho dôvodu - reálnej deľby parcely č. XXX/a v r. XXXX. S. E. z roku XXXX smerovalo nie k opätovnej deľbe pôvodnej parcely č. XXX/a (táto bola rozdelená reálne až v r. XXXX), ale k ustáleniu, ktoré z parciel sú spoločnými nehnuteľnosťami ("hlavná cesta od potoka vedúca smerom hore dvorom a nad hospodárske budovy"), spolu s náčrtom reálneho stavu na mieste samom, t.j. stavu časti reálnej deľby z roku XXXX, ktorý pretrval do roku XXXX. Na tejto skutočnosti nič nemení to, že na predmetnom náčrte z roku XXXX nie sú zachytené parcely právnych predchodcov žalobcu, pretože jeho podstatou bolo grafické dokladovanie usporiadania vzťahov k spoločným nehnuteľnostiam, nie k zachyteniu komplexného rozdelenia parcely XXX/a v roku XXXX. Je mylný výklad v tom smere, že reálna deľba bola dokázaná znaleckým posudkom. W. posudok bol vykonaný na zistenie rozdielov zapísaného stavu preukázanej reálnej deľby z roku N.X a stavom z roku XXXX z čoho vyplýva zrejme aplikovateľnosť rozhodnutia NS M. republiky č. XXX/XXXX na prejednávanú vec.

XX. Žalobca v záverečnej reči navrhol, aby súd rozhodol v súlade so žalobným návrhom z dôvodu, že ako bolo skonštatované v zrušenom rozsudku, nie je sporné, že žalobcovi svedčí nadobúdací titul,

ktorým je rozhodnutie o dedičstve z r. XXXX, po nebohom otcovi D. Q., tak ako aj iné skutočnosti, ktoré predchádzali tomuto rozhodnutiu. Q. stav je dostatočne dokumentovaný a rozhodnutie súdu II. inštancie sa zameriava predovšetkým na rozhodnutie z r. XXXX, presnejšie na jeho odôvodnenie, ktoré nie je právne záväzné, kde odkazuje na reálnu deľbu z r. XXXX a opomína tie skutočnosti, ktoré nastali potom a ktoré sú dokumentované v tomto dedičskom rozhodnutí po D. Q., právnom predchodcovi žalobcu (C V tomto období kedy D. Q. zomrel a došlo k dedičskému konaniu neboli vznášané žiadne námietky či už zo strany právneho predchodcu žalovaného alebo iných osôb, ktoré mohli byť dotknuté práve dedičským rozhodnutím, v ktorom žalobca zdedil podiely na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tejto žaloby. H. za nie úplne korektné, aby sa v súčasnosti rozhodovalo na základe skutkového a právneho stavu, ktorý mal nastať pred viac ako XX rokmi. Z právoplatných a vykonateľných najaktuálnejších rozhodnutí je zrejmé, je zrejmé, že žalobcovi svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré žaluje. F. žalovaný nepreukázal dostatočne v konaní akým spôsobom mal nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. H. vychádzal z osvedčenia o vydržaní, ktoré neskôr účelovo opustil v prospech rozhodnutia OS XC/XXX/XX, z toho dôvodu považuje procesnú obranu za účelovú a nekonzistentnú.

XX. Žalovaný v záverečnej reči zdôraznil, že má za to, že nebola preukázaná opodstatnenosť žalobného návrhu žalobcu v celom rozsahu. K. vyplýva aj so znaleckého skúmania, kde tento posudok dal zrejmu odpoveď na odbornú (a pre konanie zásadnú) otázku, či z pôvodnej parcely č. XXX/a mohli byť vytvorené parcely, ktoré sú predmetom tohto konania (č. XXX/X,XXX/X a XXX/X). Zo záveru posudku je zrejmé, že predmetné pozemky sa zhodujú svojou polohou, rozmermi a tvarom s rozdelením spoločnej nehnuteľnosti v zmysle rozhodnutia E. roku XXXX, kedy táto parcela pripadla v prospech vlastníctva právnych predchodcov žalovaného. H. toto konanie je taktiež podstatný aj rozsudok z konania pred OS Q. sp. zn. XC/XXX/XX, pretože sa v ňom síce riešia iné parcely (č. XXX,XXX a XXX), tieto však vznikli na základe identického právneho dôvodu - reálnej deľby parcely č. XXX/a v roku XXXX. S. E. z roku XXXX smerovalo nie k opätovnej deľbe pôvodnej parcely č. XXX/a (táto bola rozdelená reálne v roku XXXX) ale k ustáleniu, ktoré z parcely sú spoločnými nehnuteľnosťami ("hlavná cesta od potoka vedúca smerom hore dvorom a nad hospodárske budovy"), spolu s náčrtom reálneho stavu na mieste samom, t.j. stavu časti reálnej deľby z roku XXXX, ktorý pretrval do roku XXXX.

XX. Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. platného a účinného do XX.XX.XXXX návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

XX. Podľa § 137 písm c) B. sporového poriadku zákon č. 160/2015 Z.z. účinného od 01.07.2016 žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

37. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. (Občiansky zákonník) účinný od 01.01.1951 vlastnícke právo k hnuťnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

38. Z prechodného ustanovenia § 566 ods. 1, 2 tohto zákona pritom vyplýva, že lehota, ktorá začala bežať pred 1. januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1.januára 1951; ak určuje dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty, počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať.

39.Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona číslo 293/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, v znení účinnom k 30.11.2000, o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam na základe osvedčenia notára (ďalej len osvedčenie ), vydaného za podmienok uvedených v tomto zákone sa v evidencii nehnuteľností zapíše za vlastníka nehnuteľnosti osoba uvedená v tomto osvedčení.

40.Ak do 10 rokov odo dňa zápisu do evidencie nehnuteľností podľa odseku 1 neuplatní na súde alebo v konaní o pozemkových úpravách vykonávaných z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov 5) vlastnícke právo k nehnuteľnosti takto zapísanej iná osoba, stáva sa zapísaná osoba vlastníkom zapísanej nehnuteľnosti na základe vydržania; 6) to platí aj pre prípad, keď nehnuteľnosť v tejto lehote bola prevedená na inú osobu, než ktorá je uvedená v osvedčení.

41.Podľa ods. 3 tohto ust. po dobu uvedenú v ods. 2 má osoba zapísaná v evidencii nehnuteľností alebo nadobúdateľ zapísaných nehnuteľností postavenie oprávneného držiteľa (v tomto ods. 3 je odkaz na § 129 a nasl. Občianskeho zákonníka).

42.Podľa § 129 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

43.Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Predpokladom vzniku oprávnenej držby je splnenie náležitostí, a to faktické ovládanie vecí, vôľa nakladať s vecou ako so svojou, správať sa k veci tak, ako by držiteľovi vlastnícky patrila a nakoniec dobrá viera, že mu vec patrí. Skutočnosť, či je držiteľ veci, v danom prípade nehnuteľnosti, dobromyseľný, alebo nedobromyseľný, treba hodnotiť objektívne a nielen zo subjektívneho hľadiska, z hľadiska osobného presvedčenia samotného držiteľa veci.

44.Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná a preto je nutné ju zamietnuť. Súd najprv skúmal, či návrh spĺňa náležitosti a to či na určovacej žalobe, ktorou sa domáha určenia spoluvlastníctva má navrhovateľ naliehavý právny záujem. Dospel k záveru, že pokiaľ je v katastri nehnuteľností zapísaný na sporné spoluvlastnícke podiely žalovaný ako vlastník existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením jeho právneho postavenia a ktorý možno navrhovaným právnym prostriedkom odstrániť, nakoľko len takéto rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Naliehavý právny záujem na navrhovanom určení je daný.

45.V zmysle ustáleného skutkového stavu nebolo sporné, že žalobca nadobudol dedením po svojom právnom predchodcovi Jozefovi Talianovi spoluvlastníctvo k predmetným parcelám v uvedených podieloch. Právny predchodca žalovaného bol zapísaný v evidencii nehnuteľností ako výlučný vlastník žalovaných parciel na základe osvedčenia o vlastníctve podľa zák.č. 293/1992 Zb., vydaného notárskym úradom po predložení príslušných listín v zmysle citovaného zákona, pričom oprávnená držba podľa neho začala plynúť od 25.05.1999. Žalobca podaním žaloby na súd dňa 08.02.2008 v zákonom stanovenej 10 ročnej lehote uplatnil na súde svoje právo o určenie vlastníckeho práva k vlastníckym podielom v predmetných nehnuteľnostiach.

46.V zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/196/80-22 zo dňa 18.03.1980 došlo ešte pred platnosťou zákona č. 40/1964 Zb., ktorý dočasne vylúčil možnosť vydržania, k reálnej deľbe pôvodnej parcely č. 125/a z PK vložky č.345 medzi súrodencami Talianovými dohodou jednotlivých spoluvlastníkov, ktorí si vyčlenili jednotlivé pozemky a užívali ich ako vlastné. Touto deľbou, ktorú potvrdzuje v žalobe v uvedenej veci i právny predchodca žalobcu bol usporiadaný majetok vrátane parciel, ktoré sú predmetom tohto konania. Zo znaleckého posudku, ktorý na základe odborných znalostí riešil spornú otázku, či z pôvodnej parcely č. XXX/a mohli byť vytvorené parcely, ktoré sú predmetom tohto konania (č. XXX/X,XXX/X a XXX/X) podľa znaleckých zistení nezostala žiadna časť spoločného pozemku nevyporiadaná. K. parcely aj v realite zodpovedajú situačnému nákresu pri reálnej deľbe, a teda nemohlo dôjsť k ich vytvoreniu z parciel, ktoré mali ostať v spoločnej držbe a užívaní. F. tak k vytvoreniu parciel č. XXX/X, XXX/X a XXX/X z častí spoločnej nehnuteľnosti, ktoré mali ostať v spoločnom držbe a užívaní všetkých podielových spoluvlastníkov príp. niektorých z nich. S. E. z roku XXXX (nákres z roku XXXX) smerovalo nie k opätovnej deľbe pôvodnej parcely č. XXX/a (ktorá bola rozdelená reálne už v r. XXXX), ale k ustáleniu, ktoré z parciel sú spoločnými nehnuteľnosťami ("hlavná cesta od potoka vedúca smerom hore dvorom a nad hospodárske budovy"), spolu s náčrtom reálneho stavu na mieste samom, t.j. stavu časti reálnej deľby z roku XXXX, ktorý pretrval do roku XXXX. Na tejto skutočnosti nič mení to, že na predmetnom náčrte z roku XXXX nie sú zachytené parcely právnych predchodcov žalobcu, pretože jeho podstatou bolo grafické dokladovanie usporiadania vzťahov k spoločným nehnuteľnostiam, nie k zachyteniu komplexného rozdelenia parcely XXX/a v roku XXXX.

XX.S poukazom na to že bolo vylúčené, že by pri reálnom rozdelení spoločnej H. parcely č.XXX/a v roku XXXX zostali niektoré novovzniknuté pozemky v podielovom spoluvlastníctve všetkých dovtedajších podielových spoluvlastníkov resp. niektorých z nich, teda aj právneho predchodcu žalobcu ako i na skutočnosť, že neboli produkované žiadne dôkazy o tom, že by právnomu predchodcovi žalobcu bola

pri del'be vydelená ďalšia nehnuteľnosť ako tie ktoré boli predmetom žaloby z roku XXXX žalobca svoje vlastnícke právo nepreukázal. V návaznosti na citovaný rozsudok ktorým bolo potvrdené nadobudnutie vlastníckeho práva právnomu predchodcovi žalobcu vydržaním (podľa zá.č.XXX/XXXX Zb.) len k ním označeným parcelám, neskorší nadobúdaci titul žalobcu (dedenie podielu ) ohľadne sporných nehnuteľností oproti skoršiemu titulu nadobudnutia žalovaným (vydržanie právnyimi predchodcami za účinnosti zák. č. XXX/XXXX Zb. ) nemôže obstáť, je neúčinný. J. preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

48.Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49.Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50.O trovách konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.