

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010195
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Viery Šlackej a Anny Masarikovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný X/ P. O., nar. XX. XX. XXXX vo Q. O., trvale bytom F. XX, XXX XX, občan SR,

Obžalovaný X/ T. C., nar. XX. XX. XXXX vo Q. O., trvale bytom F. XXX, XXX XX, občan SR,

sú vinní, že

- od 01. 04. 2019 asi o 14.00 h v F.S. v podnapitom stave spoločne rukami rozbili a vytlačili spodnú časť ľavého krídla drevených dverí na zadnom vchode kostola Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania, ktorý je vedený v zozname Národných kultúrnych pamiatok SR, čím vznikol otvor o rozmeroch 26x63 cm, cez ktorý vošli do kostola, kde z plastovej misky na milodary umiestnenej na drevenom stojane odcudzili 4 Eurá, čím spôsobili Cirkevnému zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, F., so sídlom Pôtor č. 59, IČO: 31933564, odcudzením finančnej hotovosti 4 Eur a poškodením krídla drevených dverí škodu vo výške 100 Eur,

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlamaním a na mieste požívajúcom pietu,

čím spáchali

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný X/ P. O.

Podľa 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu u k l a d á ochranné liečenie protialkoholické a protitoxikomanické ambulantnou formou.

Obžalovaný X/ T. C.

Podľa 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 05. 08. 2019 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obžalovaných, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustili zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. podľa Trestného zákona účinného od 01. 08. 2019.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 24. 10. 2019 uviedol, že vzhľadom k vyhláseniu obžalovaných o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, navrhol obžalovanému 1/ uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici aj s prihliadnutím na to, že v krátkej dobe vo vykonaní trestu v trestnej veci 10T/46/2018 sa opäť dopustil spáchania trestnej činnosti. Tiež mu navrhol uložiť protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovanému 2/ navrhol uložiť podmienenečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom a v rámci uloženej primeranej skúšobnej doby obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní 24. 10. 2019 učinili vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Súd podľa § 257 ods. 2 Tr. por. poučil obžalovaných o následkoch takéhoto vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd ich zároveň poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Zároveň vyzval obžalovaných na odpovede podľa § 333 ods. 3 písm. c) - h) Tr. por. Obidvaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali zhodne slovom „ÁNO“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla vyhlásenia obžalovaných prijať. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenia obžalovaných o tom, že sa cítia vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o škode a treste.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 24. 10. 2019 učinili vyhlásenie o vine a súd tieto ich vyhlásenia prijal, pominul zákonný dôvod vykonávať dokazovanie o vine.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu, alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu.

Obžaloba právne kvalifikovala konanie obžalovaných ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a ods. 4 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. S účinnosťou novely trestného zákona od 01. 08. 2019 (zákon č. 214/2019 Z. z.) sa skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. zmenila v tom, že konanie obžalovaných kvalifikované v obžalobe podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. je podľa novely zahrnuté do skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a konanie kvalifikované v obžalobe do odseku 4 písm. c) Tr. zák. je kvalifikované ako ods. 3 písm. c) Tr. zák. Touto zmenou však nedošlo k zmene trestných sadzieb.

Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 je nielen vlastníctvo veci, ale aj držanie veci. Trestný čin pozostáva z dvoch základných skutkových podstát (§ 212 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák.). Pri prvej základnej skutkovej podstate (ods. 1) spočíva objektívna stránka v prisvojení cudzej veci, jej zmocnenie sa a spôsobení malej škody. Druhá základná skutková podstata (ods. 2) z hľadiska objektívnej stránky predpokladá tak isto prisvojenie cudzej veci tým, že dôjde k jej zmocneniu sa za predpokladu, že k tomuto konaniu dôjde jedným z ďalších spôsobov alebo za ďalších okolností uvedených v písm. a) - f) tohto ustanovenia a to bez ohľadu na výšku spôsobenej škody. Konanie obžalovaných bolo takto kvalifikované ako protiprávne konanie, ktorého sa obžalovaní dopustili na mieste požívajúcom pietu, ktorým je kostol. Z uvedeného dôvodu súd obžalovaných odsúdil z kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výšky trestu súd na hlavnom pojednávaní 24. 10. 2019 podľa § 269 Tr. por. so súhlasom strán čítal správy o povesti na obžalovaných, pracovný posudok na obžalovaného 2/, výpisy z evidencie priestupkov z MV SR na obžalovaných a aktualizované odpisy registra trestov. Z miesta bydliska sú obidvaja obžalovaní hodnotení všeobecne. Obžalovaný 2/ bol posledným zamestnávateľom SKL Group, s.r.o. Pôtor Slatinka hodnotený všeobecne, keď bol zamestnancom spoločnosti od 09. 01. 2019 do 07. 05. 2019 a pracovný pomer bol v skúšobnej dobe s ním ukončený zo strany zamestnávateľa. Obžalovaný 1/ podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol za dobu od augusta 2014 do júla 2018 celkom 9x priestupkovo postihnutý za rôzne druhy priestupkov, pričom mu spravidla bola ukladaná ako sankcie pokuta. Obžalovaný 2/ podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR za obdobie od mája 2015 do novembra 2015 sa dopustil celkom 3 priestupkov, všetkých na úseku dopravy, za ktoré mu bola ukladaná vždy pokuta. Podľa odpisu Registra trestov obžalovaný 1/ bol v doterajšom živote celkom 3x súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Veľký Krtíš vo veci 10T/76/2018. Bol uznaný z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 28. 12. 2018. Aj predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/99/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania bolo spojené s uložením mu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri prvom odsúdení Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/59/2015 bol uznaný vinným z nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a za to mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody. Vo všetkých troch odsúdeniach mu bolo ukladané ochranné liečenie protitoxikomanické a protialkoholické, teda je zrejme, že tieto odsúdenia ho v tejto návykovej oblasti neprevychovali. Obžalovaný 2/ v doterajšom živote bol 1x súdne trestaný Okresným súdom Skalica v sp. zn. 18T/44/2017 pre prečin výtržníctva a bol mu uložený trest povinnej práce, ktorý vykonal 05. 11. 2018, čím sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

S prihliadnutím na čítané dôkazy a vedenie doterajšieho života obžalovanými súd obžalovanému P. O. za aplikácie dvoch poľahčujúcich okolností (§ 36 písm. k), l) Tr. zák.) a jednej priťažujúcej okolnosti (a tým § 37 písm. m) Tr. zák.) postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda na spodnej hranici trestnej sadzby. Ako poľahčujúca okolnosť mu bolo zohľadnené to, že dobrovoľne nahradil spôsobnú škodu, o čom predložila jeho obhajkyňa príjmový pokladničný doklad vystavený 08. 07. 2019 o úhrade škody cirkvi za poškodené dvere vo výške 100,- Eur. Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže len takýto trest môže mať na neho represívne a prevýchovné pôsobenie. Obžalovaný bol v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti vo výkone odňatia trestu slobody za úmyselný trestný čin, teda súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku č. 51/2019 znalkyne P. H. D. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vyplýva jej návrh uložiť opätovne obžalovanému ochranné protialkoholické a profitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V zmysle týchto záverov súd preto obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil takúto navrhovanú ochrannú liečbu.

Čo sa týka ukladania trestu obžalovanému 2/ T. C. tomuto bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným jeho odkladom a uložením mu probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú súd určil vo výmere 3 rokov. Pri ukladaní trestu bolo prihliadnuté na 2 poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j), l) Tr. zák.) a žiadnu priťažujúcu okolnosť, preto mu bol uložený trest na spodnej hranici trestnej sadzby. V rámci skúšobnej doby mu bolo uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a to s prihliadnutím na to, že sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil po ich požití. Súd takto postupoval preto, že si osvojil záverečnú reč prokurátora, ktorý navrhol, že pre dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie trestu bude potrebné uložiť popri treste obžalovanému 2/ aj ochrannú liečbu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).