

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201982
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201982.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. Š., W.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa matky E. Y., W.. XX.X.XXXX, F. F., Č.. XX, a otca X. Š., W.. XX.X.XXXX, F. C., Č.. XXX, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na maloletého X. Š., nar. X.X.XXXX výživné vo výške 150 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 20.5.2019; týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava z 30.3.2009 č.k. 20P/210/2008-29 v spojení s rozsudkom Dunajská Streda z 9.9.2014 č. k. 7P/22/2014-24. Dĺžné výživné za obdobie od 20.5. do 31.10.2019 vo výške 431 € je otec povinný platiť v splátkach po 20 € spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 20.5.2019 sa navrhovateľka (ďalej aj „matka“) domáhala zvýšenia výživného voči otcovi maloletého zo sumy 70 € mesačne na sumu 200 € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletý navštevuje liečebno - výchovné sanatórium (LVS), na ktoré sú mesačné náklady 150 €; okrem toho treba maloletému zabezpečiť ošatenie, hygienické a školské potreby. Otec na maloletého nijako neprispieva, ani sa o neho nezaujíma.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril, na výzvu súdu na preukázanie svojich majetkových pomerov nereagoval, pojednávania sa nezúčastnil.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 9.9.2014 č. k. 7P/22/2014-24, rodný list maloletého a potvrdenie o pobyte, doklady o platbách matky za návštevu LVS maloletým, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o rodičovskom príspevku, prídavku na dieťa a náhradnom výživnom, výpisy zo súdu dostupných evidencií (Sociálna poisťovňa, register obyvateľov SR). Z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 9.9.2014 č. k. 7P/22/2014-24, právoplatným 3.10.2014, bolo výživné na maloletého (určené skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava - uvedeného vo výroku tohto rozsudku) zvýšené zo sumy 34 € na sumu 70 € mesačne. V septembri 2017 maloletý začal navštevovať LVS Č., kde matka platila školné 92 € mesačne, stravné okolo 23 € mesačne a cestovné okolo 30 € mesačne; spolu do 150 € mesačne. Tento školský rok maloletý navštevuje bežnú ZŠ; do LVS nenastúpil, nakoľko matka mala dlh na platbách za predchádzajúce dva mesiace. Matka by však uvítala, keby maloletý mohol do LVS chodiť aj naďalej, pretože tento spôsob vzdelávania mu prospieval. V bežnej škole mával maloletý problémy so správaním (kradnutie jedla spolužiakom napriek

matkou nachystanej strave, bitky so spolužiakmi), no v LVS sa to nevyskytovalo. Maloletý aj teraz navštevuje psychiatra a berie lieky, matka je v kontakte s triednou učiteľkou. Aktuálne mesačné výdavky na maloletého predstavujú 50 € škola (vrátane stravného a povinných poplatkov), 20 € hygiena, 40 € ošatenie a obuv, 20 € školské potreby; spolu 140 €. Náklady domácnosti predstavujú 150 € nájomné, 100 € strava, drevo na kúrenie podľa potreby (naposledy tento mesiac v sume 50 €); v prepočte na jednu osobu ide o sumu 75 € mesačne. Matka s maloletým a dvomi ďalšími deťmi (nar. 2016 a 2018) žije v dome u svojich krstných rodičov v samostatnej bytovej jednotke, každá domácnosť má štyroch členov. Otec na maloletého neprispieva, matka poberá náhradné výživné vo výške 70 € mesačne. Jej ďalšími príjmami sú len rodičovský príspevok na najmladšie z detí vo výške 220,70 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 73,02 € mesačne (na všetky deti spolu). Otec nemá žiadny evidovaný príjem, okrem maloletého nemá ďalšie deti.

5. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „zákon o rodine“).

6. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine).

7. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 zákona o rodine).

8. Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima (§ 63 ods. 1 zákona o rodine). Aktuálna suma životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu predstavuje 210,20 € (§ 2 písm. a/ zákona č. 601/2003 o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 183/2019 Z.z. o úprave súm životného minima účinného od 1.7.2019).

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odôvodnené výdavky na maloletého (t.j. výdavky zodpovedajúce jeho veku a potrebám) predstavujú okolo 215 € mesačne, pričom podľa názoru súdu je za odôvodnenú potrebu nutné považovať aj špeciálne vzdelávanie v LVS, ktoré je v prospech maloletého. Keďže príjmy matky aktuálne nepresahujú 365 € mesačne, matka z tejto sumy objektívne nemôže pokryť všetky potreby maloletého aj s ohľadom na to, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

10. Z dôvodu pasivity otca súd v konaní nemal k dispozícii relevantné údaje o jeho majetkových pomeroch, preto bolo potrebné vychádzať z tzv. fikcie príjmu podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine a predpokladať, že priemerný mesačný príjem otca dosahuje sumu 4.204 €. Keďže je vysoko pravdepodobné, že takýto príjem otec v skutočnosti nemá, súd vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého a zo skutočnosti, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, určil otcovi výživné (o 80 € mesačne vyššie ako doposiaľ) vo výške, ktorá aktuálne pokrýva asi 70% nákladov na maloletého a je spôsobilá hradiť všetky náklady špeciálneho vzdelávania maloletého v LVS, keď doň maloletý opätovne nastúpi. Na matke tak ostáva úhrada ostatných nákladov (aktuálne v pomere 30%) s prihliadnutím na to, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výhradne ona.

11. Keďže návrh bol podaný 20.5.2019, súd uložil otcovi povinnosť doplatiť aj dlžné výživné (za 12 dní v mesiaci máj 2019 + mesiace jún až október 2019), pričom s ohľadom na výšku dlžnej sumy umožnil jej splácanie v splátkach popri bežnom výživnom.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.