

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012479  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117012479.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J., N. XXX/XX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 24. októbra 2019 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. júla 2019, sp. zn. 3T/148/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. júla 2019, sp. zn. 3T/148/2017, bol obžalovaný S. I. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 121/16, zo dňa 22.11.2016, právoplatným dňa 22.11.2016, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a hoci mu bola dňa 25.02.2017 Krajským riaditeľstvom PZ v Trenčíne uložená bloková pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov,

dňa 28.02.2017 v čase o 09.32 hod. prišiel do predajne OD Kaufland v Trenčíne, Ul. Električná 2314, kde na predajnej ploche prešiel k regálom s vínom, z ktorého vzal 1 fl'ašu vína Slovenské vinice v hodnote 5,99,-€, ktorú si schoval pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom, Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164 spôsobil škodu na odcudzenom tovare v sume 5,99 €,

dňa 28.02.2017 v čase o 13.12 hod. prišiel do predajne OD Kaufland v Trenčíne, Ul. Električná 2314, kde na predajnej ploche prešiel k regálom s vínom, z ktorého vzal 1 fl'ašu vína Slovenské vinice v hodnote 5,99,-€, ktorú si schoval pod bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom, Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164 spôsobil škodu na odcudzenom tovare v sume 5,99 €.

Za tento trestný čin bol obžalovaný S. I. odsúdený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Podľa 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obžalovanému zároveň uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť len vo výroku o treste, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného len proti tomuto výroku. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátor považoval trest uložený súdom prvého stupňa za neprimeraný a príliš mierny s poukazom na to, že dostatočne nezohľadnil konkrétne okolnosti uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák., najmä osobu obžalovaného ako páchatel'a, ktorý bol v posledných desiatich rokoch šesťkrát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/121/2016 zo dňa 22.11.2016, kedy nadobudol aj právoplatnosť, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr.zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 21.12.2016. Okresný súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.m) Tr.zák. s odôvodnením, že jeho predchádzajúce vyššie citované odsúdenie je potrebné považovať v zmysle § 38 ods.1 Tr.zák. za okolnosť, ktorá je zákonným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Tr.zák. však odôvodňujú ďalšie odsúdenia obžalovaného, konkrétne trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/8/2014 zo dňa 8.2.2014, kedy nadobudol aj právoplatnosť a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák., ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný sa teda dopustil trestnej činnosti majetkového charakteru opakovane a v krátkom čase po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za podobnú trestnú činnosť. Podľa názoru prokurátora preto ukladanie podmiennečného trestu nemá na obžalovaného požadovaný prevýchovný účinok a možnosť jeho nápravy pri ukladaní takéhoto výchovného trestu, vzhľadom na sklony k protispoločenskému správaniu, ako aj s prihliadnutím na špeciálnu recidívu obžalovaného, je podľa prokurátora nesprávne a nespĺňa podľa neho kritériá individuálnej ani generálnej prevencie. Na základe uvedených dôvodov prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania i prokurátor nadriadenej krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby odvolací krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému zákonný a spravodlivý nepodmienečný trest odňatia slobody a zaradil ho na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Poukázal v ňom v podstate na to, že zváženie podmienok na aplikáciu ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a) TP nepochybne spadá pod zásadu voľného hodnotenia dôkazov súdom, alebo závisí od sudcovskej úvahy. Je zrejmé, že takáto úvaha nemôže byť svojvoľná, resp. ničím nepodložená. V danom prípade je opretá o skutočnosť, že od spáchania skutku (teda po už viac ako dva roky) sa obžalovaný - hoci ponechaný na slobode - nedopustil žiadneho protiprávneho konania a to ani v priestupkovej rovine, sám iniciatívne a dobrovoľne uhradil poškodenému škodu a dobrovoľne podstupuje psychiatrickú liečbu. Všetky vyššie uvedené skutočnosti majú oporu v listinných dôkazoch (ktoré pritom v prílohe priložil). Okresný súd ďalej prihliadol na tvrdenia obžalovaného, že zmenil svoj postoj k životu, má zabezpečené bývanie a má aj príslub zamestnania. V kontexte okolností prípadu s uvážením, že obžalovaný sa už dlhšiu dobu nedopúšťa trestnej činnosti, takéto zohľadnenie tvrdení obžalovaného nemožno označiť za zjavne nedôvodné. V tejto súvislosti predložil ako dôkaz pracovnú zmluvu obžalovaného zo dňa 19.08.2019 a nájomnú zmluvu na ubytovanie na adrese S. XXX/X Y. („Dom Ježiša Krista milosrdného“). Bez ohľadu na prípadnú polemiku ohľadom pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je pri sadzbe 6 mesiacov a 3 roky daná nespochybniteľná možnosť aplikovať ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. Z hľadiska individuálnej prevencie ako účelu trestu a jeho nedostatočnosťou vo vzťahu k obžalovanému sa nemožno stotožniť s argumentáciou prokurátora, keďže je zrejmé, že obžalovaný hoci doposiaľ potrestaný za svoje stíhané skutky nie je, nedopúšťa sa protispoločenského konania už po dobu dva a pol roka. Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na fakt, že dikcia ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a) Tr.por. uvádza možnosť podmiennečne odložiť výkon trestu vtedy, keď výkon trestu nie je nevyhnutný (teda nespája ho s účelnosťou, či vhodnosťou ale vyslovene s nevyhnutnosťou) sa domnieva, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné a preto ho navrhol zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade odvolania podaného prokurátorom, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 5. septembra 2019, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 24. októbra 2019 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku rozsudku

o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému S. I., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Trest odňatia slobody vo výmere 1 rok uložený obžalovanému podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienčne odložený na skúšobnú dobu 2 roky so zároveň uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f), ods.3 písm.b) Tr.zák., správne zistený prevažujúci počet poľahčujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený podmienčný trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Napadnutý rozsudok je vecne správny, dostatočne, presvedčivo a podrobne odôvodnený, preto odvolací súd sa s úvahami a závermi súdu prvého stupňa v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň len odkazuje.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní vo vzťahu k podmienčnému trestu odňatia slobody uloženému obžalovanému považuje za potrebné uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaného S. I.. Obžalovaný sa v podstate priznal k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a napomáhal tak príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti. U obžalovaného bola teda správne zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti, trestný čin úprimne oľutoval).

Okresný súd vzal pritom správne do úvahy nielen konkrétne okolnosti prípadu, zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a spôsob konania obžalovaného, ale aj zmenený spôsob správania sa obžalovaného už v priebehu trestného konania (obžalovaný má zabezpečené riadne bývanie aj zamestnanie, aj pod dohľadom lekára už dlhodobo vôbec nepožíva alkoholické nápoje a udržiava pravidelný kontakt so svojimi najbližšími rodinnými príslušníkmi).

Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti prokurátorom navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody by totiž bol neprimerane prísny, minul by sa prevýchovným účinkom a prevažovala by len represívna stránka trestu. Okresný súd, vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, vyvodil preto vecne správny záver, že by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody bolo pre obžalovaného S. I. neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest podmienčný, nespojený priamo s odňatím slobody a to vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky a so súčasne uloženým obmedzením v zmysle § 51 ods.3 písm.b) Tr.zákona spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Trest odňatia slobody v rozsahu uloženom obžalovanému okresným súdom zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a

spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, ani na zmenu spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.