

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 15Csp/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318201470.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 358 311 54, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. D., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXXX/X, XXX XX X. o zaplatenie sumy 7.133,85 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.680,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4.680,99 eur od 2.5.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 33,74% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB Leasing, a. s. podal dňa 26.03.2018 na súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 7.133,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.05.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 5.460,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 33,05 % , RPMN 20,76 % na zakúpenie osobného motorového vozidla Mercedes Coupé 270 CDI za podmienok uvedených v Zmluve a v zmluve o zabezpečení a vo všeobecných obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný sa v zmluve zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov v sume 193,10 eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 5. 9. 3013. Súčasťou zmluvy je aj kúpna zmluva číslo XXXXXXXXXX, ktoré je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla spolu s protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla. V zmysle dodatku k zmluve a zmluve o zabezpečení bola zmenená výška mesačnej splátky na sumu 198,70 eur.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradzoval splátky riadne a včas, čím porušil všeobecné obchodné podmienky a na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle článku 8 bod 8. 3 písm. a) pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 17. 4. 2015, ktorého súčasťou je aj faktúra - vyúčtovanie pred časného ukončenia zmluvy. Týmto listom bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy v celkovej výške 7.251,45 eur a to v lehote do 1. 5. 2015, nakoľko svojim

konaním spôsobil, že nedošlo k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, o čom svedčí záverečná správa zo dňa 31. 3. 2015 a 29. 2. 2016. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 7133,85 eur a pozostáva zo sumy 10.970,46 eur, ktorej súčasťou sú aj spracovateľský poplatok vo výške 117,60 eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 78,- eur, z ktorej sumy boli od čítanej úhrady žalovaného vo výške 3719,01 eur a suma 117,60 eur - spracovateľský poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu a zmluvu o zabezpečení zo dňa 21. 8. 2013, všeobecné obchodné podmienky zo dňa XX. X. XXXX, kúpnu zmluvu číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom, splátkový kalendár zo dňa XX. X. XXXX, dodatok k zmluve a zmluve o zabezpečení zo dňa XX. XX. XXXX, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa XX. X. XXXX, faktúru číslo XXXXXXXXX, záverečná správa k objednávke služieb zo dňa XX. X. XXXX, záverečná správa zo dňa XX. X. XXXX, prehľad splátok a úhrad ku dňu XX. X. XXXX, faktúru číslo XX/XXXX zo dňa XX. X. XXXX.

4. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe, ktoré si žalovaný prevzal dňa 10.11.2018.

5. Dňa 18. 11. 2018 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom žalovaný uviedol, že bol nezamestnaný a nevie teda a komu mohol prejsť leasing na auto. Žalovaný nemá ani auto ani nejaké papiere od lízingovky a nevie, kto na neho leasing spravil. Žalovaný požiadal o prešetrenie veci a uviedol, že je ochotný sumu uhradiť splátkovým kalendárom v sume určenej súdom. Ďalej žalovaný požiadal o zmier a splátkový kalendár, pretože má momentálne veľa splátok a veľa mu sťahujú exekútorovi, takže by chcel splácať mesačne do 100,- eur.

6. V podaní doručeným dňa 3. 4. 2019 žalobca vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné rizikové podmienky. Žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a že mu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané a z titulu zamestnanca preukázal výšku svojho mesačného príjmu. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver. Ďalej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadna žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania.

7. Uznesením zo dňa X.X.XXXX súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu VÚB Leasing, a. s. do tohto konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, a to na základe návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia Rámcovej Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom, ktorej predmetom je aj pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi. Spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. súhlasila s tým, aby do konania vstúpila na miesto doterajšieho žalobcu. K návrhu postupník pripojil aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX adresované žalovanému.

8. V podaní doručenom dňa XX.XX.XXXX k výške dojednaného úroku žalobca uviedol, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v rozsudku súdneho dvora C-42/15 zo dňa 9.11.2016, ktorý ako rozsudok a ako primárny prameň Európskeho práva v kategórii právnych záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi. Teda tento rozsudok je záväzný aj pre všeobecné súdy. Podľa názoru žalobcu odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 33,05% zhodný s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN naposledy zverejnená v čase uzavretia úverovej zmluvy Ministerstvom financií Slovenskej republiky v súhrnných

informáciách o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch so stavom ku dňu 30.6.2013 predstavovala 20,83%.

Ďalej žalobca uviedol, že súdna prax zaujala názor, že postup súdu podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka má miesto len vo výnimočných situáciách napr. v prípade šikanózneho výkonu práva účastníkov zmluvného vzťahu. Korektív dobrých mravov nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprímerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúcich z právnych noriem, preto výška dojednanej odplaty neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty podľa nariadenia účinného od 1.9.2014. Dojednaná odplata v úverovej zmluve nepresahuje dvakrát vážený priemer priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejnených Ministerstvom financií so stavom ku dňu 30.6.2013 vo výške 18,63 a zároveň nepresahuje ani 2x v priemernej výške RPMN za 2 štvrťrok 2013 vo výške 20,83% ku dňu 30.6.2013. Teda dojednanú odplatu považujú za primeranú v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Poukazujú na rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/181/2017 a tiež na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 12Co/284/2017. Zároveň poukazujú na súhrne informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi.

9. Súd vo veci nariadil pojednávania, pričom sa súdu nepodarilo zabezpečiť účasť žalovaného na týchto pojednávaniach, pričom súd žalovanému doručoval predvolanie na pojednávanie aj cestou Policajného zboru, preto súd z dôvodu hospodárnosti konania upustil od vypočutia žalovaného v konaní. Žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti.

10. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami, písomnými podaniami žalobcu, priemernými úrokovými mierami z úverov zverejnených za rok 2013 zverejnených Národnou bankou Slovenska a súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2013 a zistil tento skutkový stav:

#### Skutkový stav

11. Zo zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX (ďalej len ako „zmluva“) vyplýva, keďže predmetom financovania je ojazdený osobný automobil mercedes coupé, rok výroby 2013 dobré šedej metalíze. Z ďalšej časti zmluvy z označenej ako spôsob financovania vyplýva:

- splátka bez poistenia: 193,10 eur
- splátka: 193,10 eur
- spôsobu úhrady: bankovým prevodom
- dátum prvej splátky: 5. 9. 2013
- ďalšie splátky splatné: vždy k 5. dňu v mesiaci
- výška úveru celkom: 5460,- eur
- druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver
- celková čiastka: 9268,- eur
- počet splátok: 48
- termín konečnej splatnosti: 8/2017
- ročná úroková sadzba: 33,05
- doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy

Ďalej z tejto časti vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 33,05 % a je vypočítaná v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch z hodnoty celkových nákladov klienta spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Priemerná hodnota ročnej pre centrálnymi nákladov 20,76 %.

12. Z bodu 1. 1 tejto zmluvy vyplýva, že za účelom zabezpečenia riadneho splatenia povinnosti žalovaného sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania v zmysle § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný na zabezpečenie zaplatenia úveru, príslušenstva, poplatkov, pokút, sankčných úrokov, nárokov spoločnosti na náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti žalovaného, nákladov na vymáhanie pohľadávky a ďalších pohľadávok prináležiacich spoločnosti z úveru poskytnutého žalovanému dočasne prevádza na spoločnosť vlastnícke právo k predmetu financovania a spoločnosť predmet financovania prijíma, ktorého ocenenie v peniazoch sa rovná kúpnej cene predmetu financovania.

13. Z bodu 1. 6. tejto zmluvy vyplýva, že ak v dôsledku konania žalovaného dôjde k porušeniu podmienok dohodnutých v zmluve najmä, avšak nielen nedôjde k dohodnutému finančnému plneniu podľa zmluvy, respektíve nastane predčasná splatnosť úveru z akéhokoľvek dôvodu je spoločnosť oprávnená k tomu, aby predmet financovania predala

a) na dobrovoľnej dražbe spôsobom podrobne upraveným v zákone o dobrovoľných dražbách,

b) priamo alebo prostredníctvom nato splnomocnenej osoby ktorejkoľvek tretej osobe ,

c) formou verejnej obchodnej súťaže v zmysle ustanovenia § 281 a nasl. Obchodného zákonníka.

Spoločnosť je oprávnená predať predmet financovania ktorýmkoľvek spôsobom po uplynutí 30 dňovej lehoty stanovenej v Oznámení o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, ak do doby predaja nedostane spoločnosť od klienta správu o zaplatení zabezpečovanej pohľadávky, vrátane dokladu preukazujúceho vykonanú úhradu. Náklady realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi.

14. Z bodu 2 tejto zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli tiež, že dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania sa uzatvára zmluva o výpožičke, pričom spoločnosť prenecháva klientovi na dohodnutú dobu predmet financovania a klient podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že predmet financovania prevzal v stave spôsobilom na riadne užívanie.

15. V časti zmluvy označenej ako spoločné ustanovenia žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil a súhlasí so všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdil prevzatie zmluvy a všeobecných obchodných podmienok.

Ďalej z tejto časti vyplýva, že v prípade, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, spoločnosť klienta vyzve ku úhrade dlžnej sumy, respektíve k dobrovoľnému pristaveniu predmetu financovania. Ak klient nereaguje na výzvy spoločnosti a nesplní si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, spoločnosť je oprávnená odobrať klientovi predmet financovania. Za tým účelom je klient povinný umožniť zástupcovi spoločnosti prehliadku všetkých priestorov, v ktorých sa predmet financovania nachádza. Všetky náklady spojené s odobratím predmetu financovania znáša klient. Po odobratí predmetu financovania je spoločnosť oprávnená vyhotoviť znalecký posudok k vozidlu súdnym znalcom v odbore dopravy a preverovacou spoločnosťou preveriť odobratý predmet financovania. Klient sa zaväzuje uhradiť náklady spojené s touto činnosťou. Následne dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a k vyúčtovaniu zmluvného vzťahu. Neuhradením dlžnej čiastky v určenej lehote, dôjde zo strany spoločnosti k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva.

16. V kúpnej zmluve číslo XXXXXXXXX zo dňa XX. X. XXXX sa žalovaný zaviazal ako kupujúci vozidlo továrenskej značky P. I. prevziať a zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 8400,- eur. Kúpna cena mala byť uhradená zálohou na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 2940,- eur pri podpise zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 5460,- eur mal byť doplatený do desiatich dní po poskytnutí úveru právnym predchodcom žalobcu.

17. Z dodatku k zmluve zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na poistení schopnosti splácať splátky pôžičky v základnom súbore poistenia zahŕňajúce riziká pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity a pre prípad pracovnej neschopnosti vo výške mesačného poistného 5,60 eur. Zároveň došlo k zmene výšky mesačnej splátky, ktorú je žalovaný povinný v súlade so zmluvou mesačným uhrádzať a výška mesačnej splátky je 198,70 eur.

18. Zo splátkového kalendára vyplýva počet splátok, dátum splatnosti, stav pôžičky, výška rozčlenenie splátky na istinu a úroky, výška splátky k úhrade a ako aj informácia o súčtoch jednotlivých položiek.

19. Z oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovanému, že vzhľadom na to, že dlžné splátky v lehote stanovenej vo výzve riadne a včas neuhradil, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka tak predstavuje sumu 7.251,45 eur.

20. Z faktúry č. XXXXXXXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zostatok istiny k úhrade vo výške 3.991,98 eur, predpísané splátky vo výške 3.842,88 eur a iné predpisy

(spracovateľský poplatok a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky) vo výške 195,60 eur , pri zohľadnení prijatých úhradách vo výške 779,01 eur, spolu vo výške 7.251,45 eur.

21. Zo záverečnej správy k objednávke služieb zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že na základe splnomocnenia právneho predchodcu žalobcu spoločnosť ORIM EXTRA PLUS, s. r.o. vykonala šetrenie u žalovaného, ktorému dali viacero termínov k úhrade dlhu, avšak k úhrade nedošlo a po upozornení, že žalovaný príde o auto, žalovaný mal oznámiť, že auto je predané a on nemá peniaze, aby to mohol splácať. Faktúrou č. XX/XXXX táto spoločnosť fakturovala právnomu predchodcovi žalobcu okrem iných aj náklady k jednotlivým zmluvám a to k zmluve D. XXXXXXXXXX sumu 78,- eur.

22. Zo záverečnej správy zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že na základe splnomocnenia právneho predchodcu žalobcu spoločnosť INKAS AGENCY s. r. o. vykonala šetrenie u žalovaného, avšak žalovaného nenašla ani na adrese pobytu, ani v zamestnaní, kde už dlhšiu dobu nepracoval. Takisto sa nepodarilo vypátrať ani predmet financovania.

23. Z prehľadu splátok a úhrad ku dňu XX.X.XXXX vyplýva, že na dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXX bolo uhradených 2940,- eur dňa XX.X.XXXX a štyri splátky spolu v sume 779,01 eur.

#### Právny stav

platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy o a zmluvy o zabezpečení

24. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník alebo ObZ) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

27. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka k predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobečnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdenie veci súdom

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, z ktorej vzniknutú pohľadávku nadobudla spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. ako postupník titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky, a preto má súd za to, že je daná aktívna legítimácia žalobcu v tomto konaní.

30. Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

31. Do XX.XX.XXXX v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere je daná dôvodnosť aplikácie a použitia ustanovení Občianskeho zákonníka pred ustanoveniami Obchodného zákonníka výhodnosťou ustanovení Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa, a teda ani do uvedeného dňa nie je v prípade spotrebiteľských úverových zmlúv vylúčená aplikácia Občianskeho zákonníka. Tento príkaz zákonodarcu súd nemôže nerešpektovať a ani ho vo svojej rozhodovacej činnosti opomínať. Práve pojem na prospech spotrebiteľa je pre súd určujúci pre aplikáciu konkrétnych ustanovení v právnom poriadku, pričom ustanovenia Občianskeho zákonníka sú nepochybne výhodnejšie pre spotrebiteľa ako ustanovenia Obchodného zákonníka.

32. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014). Súd poukazuje, že aplikácia § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka nie je vylúčená ani na právne vzťahy, ktoré boli založené pred účinnosť vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka.

33. Ďalej súd zistil, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

34. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

35. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

36. Na základe vykonaného dokazovania má teda súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 5.460,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 splátkach vo výške á 193,10 eur mesačne a zároveň sa zaviazal uhrádzať poisťné vo výške 5,60 mesačne. Žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 779,01 eur.

37. Žalovaný namietal, že nevedel, ako mu mohol prejsť lízing, a následne žiadal súd, aby mohol dlh splácať v splátkach. Žalovaný sa dostavil osobne na prvé pojednávanie, avšak z dôvodu podania návrhu na zmenu strany v spore, súd pojednávanie neotvoril. Na ďalšie pojednávania sa napriek viacerým predvolaniam, a to aj cestou polície, sa nepodarilo žalovaného predvolať, preto súd upustil od osobného vypočutia žalovaného a jeho obranu vyhodnotil ako účelovú. Súd poukazuje tiež, že žalobca zaslal súdu kompletnú dokumentáciu ohľadom úverového vzťahu so žalovaným, ktorej súčasťou sú originály listín vrátane fotokópie občianskeho preukazu a vodičského preukazu, z čoho je zrejmé, žalovaný musel byť prítomný pri uzatváraní zmlúv, keď veriteľovi poskytol svoje doklady k totožnosti.

38. Súd po dôkladnom preštudovaní listinných dôkazov dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky považuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve o pôžičke absentujú údaje požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. f).

39. Súd je toho názoru, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje povinné údaje a to údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o termíne konečnej splatnosti úveru podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Gramatickým výkladom tohto ustanovenia súd dospel k záveru, že je potrebné rozlišovať pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín

konečnej splatnosti úveru“. V danom prípade sa nejedná o totožné pojmy. Ustanovenie uvedené v zmluvných podmienkach, že „zmluva skončí úplným splnením všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“, je neurčité a nezrozumiteľné. Stanovenie obligatórnej náležitosti zmluvy znamená presné a jasné vymedzenie obsahovej informácie, nie nutnosť spotrebiteľa odvodzovať takýto údaj (informáciu) pred podpisom zmluvy. Pod pojmom doba je náležite rozumieť dlhší časový úsek, obdobie, ktoré sú ohraničené začiatkom a koncom. Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úver musí obsahovať ako podstatnú náležitosť dobu trvania zmluvy, bolo povinnosťou veriteľa takúto dobu trvania zmluvy v zmluve o pôžičke uviesť. Pre úplnosť súd uvádza, že pojem „počet splátok“, ktorý v zmluve o pôžičke je numeratívne vyjadrený číslom 48, nie je možné stotožňovať s pojmom „doba trvania zmluvy“, pretože nevystihuje ani začiatok a ani koniec obdobia.

40. Údaj o termíne konečnej splatnosti pôžičky má byť uvedený tiež presne a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Termín znamená uvedenie presného dátumu konečnej splatnosti úveru na rozdiel od pojmu lehota, vyjadrujúca určitú dĺžku trvania. Poskytovateľ úveru (ktorý je autorom formulárovej zmluvy) v čase uzatvárania zmluvy nepochybne pozná každú jednotlivú jej obsahovú náležitosť a teda aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je preto v súlade s potrebou zachovania elementárnej zmluvnej rovnováhy účastníkov zmluvy, aby spotrebiteľ v tomto rozhodujúcom časovom momente nemusel odvodzovať obligatórne náležitosti zmluvy, ale ich v tom čase tiež poznal(aj s prihliadnutím na značný rozsah údajov obsiahnutých v zmluve, ich formuláciu, zrozumiteľnosť a to obsahovú aj formálnu). Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Súd zdôrazňuje, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť spotrebiteľovi známy najneskôr v čase, kedy vstupuje do zmluvného vzťahu, v predmetnom prípade dňa 21.08.2013. Súd je tiež toho názoru, že pôvodný veriteľ, ktorého predmetom podnikania je poskytovanie spotrebiteľských úveroch občanom, vie vzhľadom na svoju dlhoročnú prax a skúsenosť určiť aj časový horizont schvaľovania žiadosti klientov a teda aj konkrétne náležitosti, o ktorých má byť spotrebiteľ včas oboznámený.

41. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho bude povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

42. Súd taktiež poukazuje na podporu svojich záverov na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/34/2019 zo dňa 24.4.2019, v ktorom sa uvádza, že „v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch je tento údaj obligatórnou náležitosťou zmluvy. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený a nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí(napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú súčasne nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru a dobe trvania zmluvy. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou uvedenou v ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zo SÚ, kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, a preto pri písme f) citovaného zákona iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru a doba trvania zmluvy musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy.“

43. Výklad zákona č. 129/2010 Z. z. nemôže narúšať všeobecné právne zásady, najmä zásadu právnej istoty. Pojem právnej istoty je v slovenskom Civilnom sporovom poriadku vyjadrený v článku 2 ods. 2 ako „stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo“. Ustálená judikatúra slovenských súdov podala (a aj podáva) stabilný výklad ustanovenia zákona ohľadom potreby členenia splátok úveru.

44. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Tento výklad dopadá aj na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného zákona s poukazom na § 1

ods. 8 Zákona č. 129/2010 Z. z., kde je vyjadrená subsidiarita Občianskeho zákonníka, ako aj subsidiarita osobitných predpisov. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa).

45. Práve z vyššie uvedeného dôvodu bol prijatý aj zákon č. 129/2010 Z. z. a ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

46. Súd pre úplnosť poukazuje, že nárok na úrok z úveru by žalobcovi nebolo možné priznať aj z dôvodu rozporu daného dojednania s dobrými mravmi, teda z dôvodu neplatnosti zmluvy v danej časti.

47. Dobrými mravmi (bonimores), ktoré sú používané ako kritérium, u ktorého je daný osobitný záujem na ich dodržiavaní, nie sú zákonom definované. V súdnej praxi sú všeobecne posudzované ako obvyklé, poctivé a spravodlivé správanie sa, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený. Ich obsah spočíva v uvedenom mimoprávnom súbore pravidiel správania, ktorý je všeobecne uznávaným vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi a rešpektuje právne princípy spoločenského poriadku. V rozpore s dobrými mravmi je právny úkon vtedy, ak odporuje takýmto pravidlám chovania, ktoré povahu právnych noriem samé osebe nemajú.

48. Dohodnuté úroky sú odplatom za užívanie istiny, nemajú zabezpečovaciu funkciu a na to, že ich výška je v rozpore s dobrými mravmi nemá vplyv, že táto bola dobrovoľne dohodnutá. V súlade s dobrými mravmi je taká výška úrokov, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny, teda ňou dôjde k zhodnoteniu požičaných peňažných prostriedkov bežným (obvyklým) spôsobom. V rozpore s dobrými mravmi, podľa súdnej praxe, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania, stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

49. Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

50. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch (spotrebiteľské a iné úvery) uzatvorených na dobu od 1 do 5 rokov v roku 2013, v prvom polroku v sadzbe 11,06% ročne a v mesiaci júl 2013, ktorý predchádzal mesiacu, v ktorom bola zmluva uzavretá, v sadzbe 11,27% ročne. Výška úrokovej sadzby úveru dohodnutá medzi stranami sporu bola 33,05% ročne. Úroková sadzba predmetnej pôžičky je takmer trojnásobne vyššia ako priemerná sadzba úrokov z úverov poskytovaných bankami v rovnakom období a súd má za to, že takéto navýšenie je potrebné subsumovať pod citovanú zákonnú normu, ktorá zakazuje

podstatne prevyšovať odplatu v porovnaní s obvyklou výškou odplaty. Z verejne dostupnej knižnej publikácie o odplatách pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľom vyplýva, že všeobecné súdy pri odplatnom poskytovaní peňažných prostriedkov hranicu hrubého nepomeru rozpätia tejto odplaty v zásade vymedzili v rozpätí od 24 až 60 % odplatného plnenia ročne, a to v závislosti od okolností konkrétneho prípadu (In: Budjač. M: Civilnoprávna úžera a odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľom, 2018, Wolters Kluwer).

51. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“

52. Pri dojednávaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Uvedené konštatoval Najvyšší súd SR v rozsudku zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo/26/2011.

53. Súd tiež poukazuje, že táto zmluva je typicky formulárová zmluva, ktorú uzatvoril dodávateľ so spotrebiteľom a teda jednoznačne sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd v rámci takýchto zmlúv ex offio skúma to, či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a či na základe takýchto podmienok si dodávateľ neuplatňuje nárok voči spotrebiteľovi.

54. Žalovaný bola tak na istine pôžičky povinná zaplatiť sumu 5.460,- eur, teda sumu, ktorá mu bola zo strany pôvodného veriteľa reálne poskytnutá. Zo strany žalovaného boli uhradené finančné prostriedky vo výške 779,01 eur a teda nesplatená časť pôžičky je vo výške 4.680,99 eur. Súd v tejto časti nárok žalobcu považuje za dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

55. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto si žalobca podanou žalobou uplatnil aj úrok z omeškania a to vo výške 5,05% ročne od 02.05.2015 do zaplatenia. Rozhodnou skutočnosťou pre určenie právnej úpravy je deň vzniku záväzkového vzťahu, bez ohľadu na to, či omeškanie nastalo pred alebo po účinnosti Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Zmluva bola uzatvorená dňa 21.8.2013 teda v čase, kedy v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10.09.2014 do 16.3.2016 bola vo výške 0,05 %, od 16.3.2016 bola vo výške 0,00 %. V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku so začiatkom omeškania, nakoľko tieto si žalobca uplatnil v súlade s právnymi predpismi so začiatkom od 2.5.2015. Právny predchodca žalobcu v oznámení o zosplatení úveru žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na splnenie svojho dlh do 1.5.2015, od ktorého dňa sa žalovaný dostal preukázateľne do omeškania.

K trovám konania

56. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania v takom prípade v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 7.133,85 eur s príslušenstvom. Súd žalobe čo do sumy 4.680,99 eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 65,62% (= 4.680,99 eur z 7.133,85 eur) a úspech žalovaného predstavuje 34,88% (= 2.452,86 eur z 7.133,85 eur).

58. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnému žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,74% (65,62% - 34,88%). O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CPS podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.