

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Pc/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200311
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718200311.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: T. T., B.. XX.XX.XXXX, X. V., W. XXX, proti odporcovi: T. X., B.. XX.XX.XXXX, X. V., U. XXX, o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: H. T., B.. XX.XX.XXXX, X. V., V. XXX, O.Č.. S. L. J. H. G. Y., XXX XX Y.W., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., pracovisko J., takto

rozhodol:

I. Za otca maloletého H. T.B., B.. XX.XX.XXXX z matky T. T., G.. V., B.. XX.XX.XXXX sa považuje T. X., B.. XX.XX.XXXX.

II. Výživné na H. T., B.. XX.XX.XXXX voči matke MH. T., B.. XX.XX.XXXX určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen 12P/16/2017-77 zo dňa 23.02.2018, právoplatné 08.03.2018 zostáva v platnosti.

III. Otec T. X., B.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu H. T., B.. XX.XX.XXXX 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodinu Y..

IV. Odporca T. X., B.. XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť 490,20 Eur do rozpočtu Okresného súdu Zvolen, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 22.01.2018 žiadala určiť, že T. X., B.. XX.XX.XXXX je otcom maloletého H. T.B., B.. XX.XX.XXXX z matky T. T., G.. V., B.. XX.XX.XXXX.

2. Matka trvala na podanom návrhu.

3. Odporca sa na pojednávanie nedostavil.

4. Matka sa na posledné pojednávanie nedostavila.

5. Kolízny opatrovník žiadal prihladiť na znalecký posudok z odboru genetiky a žiadal určiť, že otcom maloletého H. T. z matky T. T. je pán T. X., B.. XX.XX.XXXX.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil rodný list H. T. z čl. 9, znalecký posudok č. X/XX z odboru genetiky, odvetvie analýza DNA, znalca L.. G.. L.H. W.V. J., z ktorého na čl. 79 je konštatované, že za otca H. T. možno považovať T. X., nie je možné ho vylúčiť, hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva =

99,998963 %, otcovstvo je treba považovať za prakticky dokázané, správu o účinkoch prijatých opatrení pri maloletých deťoch T. zo dňa 05.09.2019, neodkladné opatrenie Okresného súdu Zvolen 5PPOm/2/2017-09 zo dňa 23.06.2017, právoplatné 03.08.2017 spolu s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoPom/1/2017-25 zo dňa 27.07.2017, ktorým uznesenie okresného súdu potvrdil, neodkladné opatrenie kde boli dočasne zverené maloleté deti T. T. H. H. do Detského domova Y., rozsudok Okresného súdu Zvolen 14Pc/10/2016-84 zo dňa 19.08.2017, právoplatné 23.08.2017, v ktorom bolo určené, že Y. T., B.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého H. T., B.. XX.XX.XXXX z matky T. T., G.. V., B.. XX.XX.XXXX, uznesenie 5P/21/2017-19 z 29.05.2017, konanie zastavené - o uloženie výchovného opatrenia, rozsudok Okresného súdu Zvolen 12P/16/2017-77 zo dňa 23.02.2018, právoplatné 24.03.2018, kde bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým T.B. T., H. T. v Detskom domove Y., matka T. T. zaviazaná 30 % životného minima na každé dieťa, otec mal. T. T. - T. X. zaviazaný na 30 % životného minima, do 20.-ho dňa v mesiaci, vyjadrenie kolízneho opatrovníka z pojednávania z 25.10.2019.

8. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

9. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

10. Súd rozhodol na základe predloženého znaleckého posudku č. X/XXXX z odboru genetika, odvetvie analýza DNA znalca L.. G.. L. W., J., že otcom maloletého H. T., B.. XX.XX.XXXX z matky T. T., G.. V.C., B.. XX.XX.XXXX sa považuje T. X., B.. XX.XX.XXXX.

11. Zverenie dieťaťa do Centra pre deti a rodinu Jesenské zostáva v platnosti.

12. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13. Výživné na Alexa Murína, nar. 07.06.2016 voči matke Marie Murínovej, nar. 14.01.1978 určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen 12P/16/2017-77 zo dňa 23.02.2018, právoplatné 08.03.2018 zostáva v platnosti.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Súd zaviazal otca T. X., B.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu H. T., B.. XX.XX.XXXX sumou 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodinu Y..

21. Súd zohľadnil skutočnosť, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a je ťažšie zamestnateľný.

22. Odporca ako označený otec je povinný zaplatiť do rozpočtu súdu sumu 492,20 Eur, táto čiastka pozostáva zo sumy znalečeného 420,- Eur, súdneho poplatku podľa položky 9 Zákona 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch 66,- Eur, vyplateného svedočného Jánovi Murínovi vo výške 4,20 Eur, ktorý sa zúčastnil svedeckej výpovede na pojednávaní.

53. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

54. Súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Kolízny opatrovník svojim podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.