

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203474  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203474.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: X.C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Lokci, Lokca, IČO: 00 000 647, zastúpený Mgr. Igor Palider, advokát, advokátska kancelária Zubrohlava, Klinec II 215, v konaní o určenie neplatnosti prijatých uznesení a zmien členskej schôdze, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 15.06.2017 žiadal, aby súd zrušil výdaj hromadných družstevných podielnických listov na meno, nakoľko osoby, ktoré ich podpísali nemali právo podpisovať a vydávať na základe spomenutých rozhodnutí súdu. Dňa 30.03.2015 požiadal firmu LAWFARM s.r.o. Krátky Global o vysvetlenie výdaja družstevných podielnických listov na Poľnohospodárskom družstve so sídlom v Lokci, kde ich upozornil na platné stanovky Poľnohospodárskeho družstva a ich porušovanie pri výdaji družstevných podielnických listov. Zoznam majiteľov cenných papierov odovzdal dňa 12.11.2014, na základe ktorých mali byť vydávané družstevné podielnické listy. Pre porovnanie výdaja má preberací protokol zo strediska cenných papierov. Dňa 07.03.2017 zaslal výzvu adresovanú Poľnohospodárskemu družstvu a kontrolnej komisii na vydanie a preverenie výdaja družstevných podielnických listov, ale doposiaľ mu nebola daná žiadna odpoveď. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutkové a právne skutočnosti navrhol súdu, aby bolo preverené vydávanie hromadných podielnických listov na meno. Uviedol, že dňa 19.05.2017 o 10:00 hod. v kultúrnom dome G. sa konala výročná členská schôdza Poľnohospodárskeho družstva so sídlom v Lokci s nasledovným programom:

- 1/ zahájenie
- 2/ voľba orgánov
- 3/ správa o činnosti družstva za rok 2016
- 4/ správa kontrolnej komisie za rok 2016
- 5/ schválenie riadnej účtovnej uzávierky za rok 2016
- 6/ audit za rok 2016
- 7/ odvolanie a voľba členov predstavenstva
- 8/ rôzne
- 9/ záver.

Z dôvodu nedostatočnej účasti členov družstva o 10:30 hod. sa konala náhradná členská schôdza. Na tejto schôdzi podal písomnú námietku s nasledovným znením:

1. Pozvánka na riadnu a náhradnú členskú schôdzu neobsahuje bod diskusia a tým členovia nemajú možnosť sa vyjadriť k hospodáreniu poľnohospodárskeho družstva a nakladaniu s ich majetkom.

2. Pozvánka na riadnu a náhradnú členskú schôdzu je podpísaná len predsedom predstavenstva p. V., pričom podľa stanov družstva dôležité dokumenty podpisuje predseda a podpredseda, prípadne člen predstavenstva.

3. Na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/44/2014 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/140/2016 zo dňa 31.05.2016, súd určil, že uznesenie prijaté na náhradnej členskej schôdzi Poľnohospodárskeho družstva so sídlom v Lokci konanej dňa 12.11.2014 je v celom rozsahu neplatné, to znamená, že zvolení členovia predstavenstva nemohli podpisovať dôležité dokumenty, zvolávať riadne a náhradné členské schôdze, vydávať a podpisovať hromadný družstevný podielnícky list na meno a preto vydané a podpísané podielnícké listy p. V. a p. P. boli neplatné. Hlasovanie na tejto a aj na predošlých členských schôdzach nemôže byť platné.

2. Dňa 19.06.2017 podal žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami na LV č. XXXX obce G. a k.ú G. a to z dôvodu, že má dôvodnú obavu, že žalovaný realizáciou dispozičného práva predmetné nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX scudzí tretiemu subjektu, prípadne tieto zaťaží, čím bude jednoznačne zmarený výkon rozhodnutia, ktorého sa žalobca v tomto konaní domáha. Vzniká tak dôvodná obava, že by výkon rozhodnutia vydaného v konaní vo veci samej v prípade úspechu žalobcu bol ohrozený, resp. zmarený. Uznesením súdu zo dňa 21.06.2017 bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/192/2017 zo dňa 20.11.2017 bolo uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/14/2017 zo dňa 21.06.2017 potvrdené.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/139/2015-37 zo dňa 11.03.2015, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/44/2014-83 zo dňa 18.01.2016, s hromadným družstevným podielníckym listom, so žiadosťou o zaprotokolovanie námietky, s odpoveďou, so žiadosťou o vysvetlenie, s výzvou na vydanie, s preberacím protokolom, s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/14/2017 zo dňa 21.06.2017, s odvolaním, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. G., s vyjadrením žalovaného k žalobnému návrhu, s plnomocenstvom, s archívnu knihu rok 2017, so zápisnicou z Náhradnej výročnej členskej schôdze Družstva konanej dňa 19.05.2017, s vyjadrením žalovaného k odvolaniu, s vyjadrením žalovaného, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/192/2017 zo dňa 20.11.2017, so záznamom o zložení, s dokladmi doloženými žalobcom.

4. Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že podľa neho každá členská schôdza, ktorá bola po rozhodnutí okresného súdu, v zmysle ktorého uznesenie prijaté na náhradnej členskej schôdzi dňa 12.11.2014, je neplatná, a to minimálne s poukazom na to, že sa vyžaduje na platnosť uznesenia 100% účasť a 100% hlasovanie a taktiež s poukazom na to, že členovia predstavenstva neboli riadne zvolaní. Týka sa to schôdze z roku 2016, pričom k svojej žalobe dokladal všetky ďalšie schôdze družstva. Taktiež namietal, že členovia predstavenstva v zmysle stanov nemôžu byť členom inej právnickej organizácie, ktoré podniká v rovnakej činnosti ako poľnohospodárske družstvo. On nenamietal ohľadom schôdze z roku 2014, pretože firma PD Lokca bola založená až v roku 2016. Taktiež tvrdí, že podielové listy neboli vydané oprávnenými osobami. Rovnako tvrdí, že hodnota podielníckych listov je iná ako hodnota, ktorú má preukázanú zo strediska cenných papierov. Uviedol, že bol predsedom predstavenstva od roku 2009 s tým, že odvolaný bol v roku 2016 a to dňa 06.04.2016. Rovnako namietal, že v pozvánke nebol ako bod programu uvedená ako diskusia a teda prítomní sa nemajú možnosť zúčastniť diskusie k jednotlivým bodom. Čo sa týka programu, kde v bode 8 bolo uvedené „rôzne“, tento bod programu nezahŕňa diskusiu. Na schôdzi konanej dňa 19.05.2017 nebol prítomní, nakoľko pozvánku na predmetnú schôdzu mu dal jeden pán až dva dni po schôdzi. Po prečítaní zápisnice konanej dňa 19.05.2017, konkrétne bodu 8 žalobca uvádza: tak som tam bol, ale nebola mu doručená pozvánka, ale ten pán ho prišiel zavolať. Jeho meno uviesť nechce, aby nemal problémy. Pamätá sa, že pán V. mu jeho námietku odmietol prevziať, ale nakoniec mu ju prevzal. Zápisnicu zo dňa 19.05.2017 nedoložil súdu, pretože ju požadoval, ale nik mu ju nedal.

5. Zástupca žalovaného otázky na žalobcu nemá, ale je presvedčený, že v danom prípade žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem. Tak ako vyplýva zo zápisnice o riadnej a náhradnej členskej schôdzi zo dňa 19.05.2017, nevzniesol konkrétnu námietku a to že neuvádzal, že nedostal pozvánku, o čom predložili súdu dôkaz, že na predmetnej schôdzi, aj napriek svojmu tvrdeniu bol. Vzhľadom k tomu, že žalobca väčšinou namietal všetky skutočnosti, bol na túto schôdzu riadne pozvaný a to

pozvánkou zo dňa 05.05.2017. Ďalšia jeho námietka spočíva v tvrdení, že pozvánka bola podpísaná len predsedom predstavenstva. Tu však v súvislosti s týmto tvrdením uviedol, že pozvánka má len informatívny charakter a nie je právnym úkonom v zmysle Občianskeho zákonníka. Rovnako dnes namietal, že absentoval bod programu a to diskusia, pričom je rovnakého názoru ako súd, že v programe bol zaradený bod s názvom „rôzne“, v rámci ktorého mohla prebehnúť diskusia. Ak žalobca namieta platnosť všetkých ďalších schôdzí po rozhodnutí Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5C/44/2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/140/2015, tak poukázal na platnú judikatúru, z ktorej vyplýva, že členská schôdza sa považuje za platnú do času kým sa nepreukáže jej neplatnosť. Vzhľadom na to, že dňa 06.04.2016 prebehla nová voľba orgánov družstva, táto skutočnosť nie je dôvodom na zneplatnenie schôdze zo dňa 19.05.2017. Čo sa týka ďalšej časti nároku žalobcu a to platnosť hromadných družstevných podielových listov, tak k tejto skutočnosti nepredložil žiaden dôkaz a preto je toho názoru, že žaloba ako taká nie je dôvodná a je na mieste ju zamietnuť. V prípade úspechu si uplatňujú náhradu trov konania.

6. Z výsluchu žalovaného vyplynulo, že nimi vydaný hromadný podielový list robila právnická kancelária s tým, že pán žalobca vzhľadom k tomu, že si to nedal do poriadku a nezosúladiť so skutočným stavom, preto to má neplatné.

7. Podľa § 242 Obchodného zákonníka, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

8. Ustanovenie § 242 Obchodného zákonníka stanovuje jednomesačnú lehotu, ktorá je lehotou prekluzívnou a jej márnym uplynutím právo zaniká. V danom prípade žalobca na náhradnej členskej schôdzi konanej dňa 19.05.2017 v rámci bodu rôzne predložil k rukám predsedu družstva námietky. Odo dňa 19.05.2017 mu začala plynúť jednomesačná prekluzívna lehota na podanie žaloby o určenie neplatnosti prijatých uznesení, ktorá uplynula dňa 19.06.2017. Žalobca podal žalobu dňa 15.06.2017, teda včas a v zákonom stanovenej jednomesačnej prekluzívnej lehote.

9. Žalobca v podanej žalobe namietal, že pozvánka na riadnu a náhradnú členskú schôdzu neobsahovala bod diskusia a tým členovia nemali možnosť vyjadriť sa k hospodáreniu poľnohospodárskeho družstva a k nakladaniu s ich majetkom. Zo zápisnice z náhradnej výročnej členskej schôdze družstva konanej dňa 19.05.2017 v kultúrnom dome v G. vyplynulo, že program schôdze obsahoval: 1. zahájenie, 2. voľbu orgánov členskej schôdze, 3. správu o činnosti družstva za rok 2016, 4. správu kontrolnej komisie za rok 2016, 5. schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2016, 6. audit za rok 2016 - správa, 7. odvolanie a voľba členov predstavenstva, 8. rôzne, 9. záver. Z predmetného programu jednoznačne vyplýva, že aj napriek tomu, že program schôdze neobsahoval samostatný bod a to diskusiu, v rámci 8. bodu programu, označenom ako rôzne, v prípade záujmu mohli prítomní členovia družstva diskutovať, pričom v rámci tohto bodu programu predložil žalobca aj svoje námietky. Preto súd vyhodnotil túto časť žaloby ako nedôvodnú a zmätočnú.

10. Žalobca v žalobe poukazoval na to, že pozvánka na riadnu a náhradnú členskú schôdzu bola podpísaná len predsedom predstavenstva, pričom podľa stanov dôležité dokumenty podpisuje predseda aj podpredsa, prípadne člen družstva. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pozvánku na náhradnú členskú schôdzu družstva podpísal P. V. ako predseda predstavenstva. Vzhľadom na to, že pozvánka nie je právny úkon, s ktorým by zákon spájal určité právne následky, nakoľko má len informatívny charakter, súd vyhodnotil aj túto časť žaloby ako nedôvodnú.

11. Žalobca v žalobe namietal, že mu nebola doručená pozvánka na riadnu a mimoriadnu členskú schôdzu, pričom tieto jeho tvrdenia sú v rozpore s dôkazom - kniha odoslanej pošty, z ktorej vyplýva, že 17.05.2017 bola žalobcovi odoslaná zásielka (pozvánka).

12. Žalobca sa ďalej žalobou domáhal zrušenia výdaja hromadných družstevných podielových listov, ktoré však nie je oprávnený súd vykonávať v rámci svojej rozhodovacej činnosti. Okrem toho návrh žalobného petitu je nejasný a nezrozumiteľný.

13. Podľa § 132 Civilného sporového poriadku

(1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. V kontexte vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 132 Civilného sporového poriadku žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP.

15. V danom prípade sa žalobný návrh javí súdu ako zmätočný a nezrozumiteľný.

16. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania potom súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspešnosti a keďže žalobca bol v konaní úspešný, priznal mu náhradu trov konania podľa § 255 Civilného sporového poriadku v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.