

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203198  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819203198.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletej L. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom G. M. P., na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, za účasti matky L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, U., t.č. L. XX, M. P., o neodkladnom opatrení takto

### rozhodol:

I. Súd maloletej L. Y., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do ústavnej starostlivosti K. U. R. J. D. L. - Q. F..

II. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletej dočasne zverí do ústavnej starostlivosti K. U. R. J. D. L. - Q. F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleť L. Y. pochádza zo vzťahu matky L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, U., t. č. L. XX, M. P. a neuvedeného otca.

2. Z iného mimomanželského vzťahu matky a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú mal. deti: U. Y., M.. XX.XX.XXXX, P. Y., M.. XX.XX.XXXX, L. Y., M.. XX.XX.XXXX a P. Y., M.. XX.XX.XXXX a z ďalšieho mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca pochádzajú mal. deti: U. Y., M.. XX.XX.XXXX a J. Y., M.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 7P/42/2019 zo dňa 19.02.2019 vykonateľným dňom vyhotovenia, boli maloleté deti U. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., M.. XX.XX.XXXX, L. Y., nar. XX.XX.XXXX a P. Y., nar. XX.XX.XXXX umiestnené do dočasnej ústavnej starostlivosti K. U. R. J. D. U..

4. Uznesením Okresného súdu pod sp. zn. 7P/97/2019 zo dňa 17.04.2019 vykonateľným dňom vyhotovenia, boli maloleté deti P. Y., nar. XX.XX.XXXX a J. Y., nar. XX.XX.XXXX umiestnené do dočasnej ústavnej starostlivosti K. U. R. J. D. R. D.. Následne Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/195/2019 - 38 zo dňa 03.09.2019 zrušil uvedené neodkladné opatrenia a nad výchovou mal. P. Y. a J. Y. nariadil výchovné opatrenie - Pobyt v K. U. R. J. D. U. za účelom úprav rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2019.

5. Rodina pochádza zo sociálne slabých pomerov, matka v súčasnosti poberá iba dávku v hmotnej núdzi.

6. Rodina obýva byt ktorý pozostáva z jednej miestnosti, kde žijú aj ďalší príslušníci rodiny, domácnosť je zariadená základným nábytkom. V byte nie sú zavedené inžinierske siete. Deti nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zdravý vývoj.

7. Maloleté deti boli vyňaté z prirodzeného prostredia z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Rodinná výchova nevytvárala podmienky pre riadne plnenie si školských povinností detí, vzdelávanie nemá potrebné postavenie v hodnotových kritériách rodičov. Obaja rodičia majú ukončené základné vzdelanie, otec je t. č. vo VTOS.

8. Matka opakovane prisľúbila zlepšenie v starostlivosti o deti, nedokáže však zmobilizovať svoje rodičovské schopnosti a zručnosti tak, aby úroveň starostlivosti o deti bola na požadovanej úrovni.

9. Matka sa vyjadrila, že dôvodom záškoláctva maloletých detí bola jej nepriaznivá finančná situácia, často nemala finančné prostriedky na zakúpenie školských pomôcok, vhodného ošatenia, ako aj na vykrytie ich cestovných nákladov na dochádzku do príslušného školského zariadenia, preto riešila situáciu aj tým, že maloleté deti U. a U. odišli bývať k starej matke, čím sa jej znížili cestovné náklady na dochádzku do školského zariadenia.

10. Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o jednorazové opomenutie rodičovskej starostlivosti a zodpovednosti nie je predpoklad, že dôjde k adekvátnej náprave v školskej dochádzke školopovinných detí a celkovému zlepšeniu starostlivosti o deti zo strany zákonného zástupcu.

11. Počas toho ako je druh matky vo výkone trestu tá nadviazala ďalší mimomanželský vzťah. S týmto priateľom však nežila partnerským životom, uviedla, že boli skôr iba sexuálni partneri a neplánovane otehotnela. Matka má neliečenú pohlavnú chorobu (syfilis), uviedla že, spolu so svojim druhom sa mali liečiť. On sa preliečil pokým išiel do výkonu trestu, ale ona nie. Zo strachu, že by sa o jej mimopartnerskom vzťahu a dieťaťu dozvedel jej druh sa rozhodla, že sa maloletého dieťaťa vzdá. Matka žije vo veľmi nevhodných životných podmienkach, má malý príjem čiže by nedokázala maloletému dieťaťu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Uviedla, že už počas svojho tehotenstva sa rozhodla, že po pôrode sa dieťaťa zriekne a podpíše privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, nakoľko sa necíti byť schopná vychovávať dieťa. Po pôrode dieťa nechcela ani vidieť, opustila nemocnicu bez súhlasu ošetrojúceho lekára a odišla brigádnicke pracovať mimo miesta svojho bydliska. Na tunajšie O SPODaSK sa nedostavila za účelom riešenia náležitostí spojených s podpisom privolenia na osvojenie dieťaťa. Dostavila sa až dnešného dňa, na naše opakované výzvy.

12. K osobe otca maloletej L. matka uviedla, že odmieta uviesť jeho identitu. Uviedla, že pochádza z U..

13. Maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX na Gynekologicko - pôrodníckom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave zo siedmej gravidity matky. Jedná sa o fyziologického novorodenca bez vrodených vývojových chorôb. Pôrod bol spontánny, bez komplikácií, pôrodná hmotnosť dieťaťa 2580 gramov ale kŕmené Nutrilonom HA a priberá na váhe aktuálne 3760 gramov. Z lekárskej správy ďalej vyplýva, že dieťa je v klinicky dobrom stave, popôrodná adaptácia maloletého je dobrá. Vzhľadom na nedostatočnú informáciu ohľadom preliečenia syfilisu matky bola dieťaťu poskytnutá 10 dňová profylaktická liečba s priebehom liečby bez komplikácií.

14. Nakoľko matka podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom a o dieťa záujem nemá, je teda jediným riešením dočasné zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti po dobu, kým sa dieťaťu nezabezpečí náhradná rodinná starostlivosť formou osvojenia. Súčasne preto na Okresný súd Rožňava podávame aj návrh na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv voči maloletej, vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka.

15. V zmysle ust. § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne umiestnil do ústavnej starostlivosti. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že matka žije v nevhodných podmienkach a zanedbáva starostlivosť aj o ďalšie maloleté deti pochádzajúce z jej predchádzajúcich mimomanželských vzťahov. Matka dala súhlas k osvojeniu maloletej, pričom otcovstvo k maloletej nie je určené. Preto v najlepšom záujme maloletej je jej umiestnenie v ústavnej starostlivosti, pokiaľ jej nebude zabezpečená náhradná osobná starostlivosť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.