

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247547
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119247547.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej U. F., S.. XX. XX. XXXX, N. M. Š.W. XX, M. M., o zaplatenie 88,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .
Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) v dôsledku zlúčenia, sa žalobou doručenou súdu dňa 20. 03. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 88,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31. 05. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o pôžičke ev. č. 20549706 zo dňa 31. 10. 2013.

2. V žalobe tvrdil, že uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 1079,10 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 40,68 Eur až do celkovej sumy pôžičky 1464,48 Eur, pričom do podania žaloby uhradila 1383,12 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ju dňa 26. 03. 2016 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 05. 2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25. 05. 2016 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok. Žalovanú sumu 88,59 Eur predstavuje istina 1450,23 Eur /súčet predpísaných splátok do zosplatnenia 29x 40,68 Eur = 1179,72 Eur a suma po zosplatnení 270,51 Eur/ plus náklady na vymáhanie 21,48 Eur mínus prijaté úhrady (bez akontácie) 1383,12 Eur.

3. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v zmysle § 204 CSP a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 03. 2016 s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, projektom rozdelenia zlúčením s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa

20. 06. 2019 s podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (1OpP/44/2018) a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXXX uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX (nie 31.10.2013 ako tvrdil žalobca), právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1079,10 Eur na kúpu tovaru - riad. Kúpna cena tovaru bola 1199,- Eur, žalovaná uhradila akontáciu 119,90 Eur a na zvyšok čerpala pôžičku za nasledovných podmienok: počet splátok 36 po 40,68 Eur, termín konečnej splatnosti 11/2016, fixná ročná úroková sadzba 23,20 %, RPMN 23,20 %, priemerná RPMN 46,06 %, celkové náklady spotrebiteľa 385,35 Eur, celková čiastka 1464,48 Eur. Podľa bodu 12.4 zmluvy spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak klient je v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila akontáciu (119,90 Eur) v deň uzatvorenia zmluvy, už prvú splátku splatnú dňa 20. 12. 2013 neuhradila riadne a včas, postupne uhrádzala splátky s omeškaním, resp. niektoré vôbec. Z dôvodu, že porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, došlo zo strany veriteľa, po predchádzajúcej upozorňujúcej výzve, k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu ku dňu 19. 05. 2016. Celkom žalovaná zaplatila 1 503,02 Eur, bez akontácie 1 383,12 Eur. Z listiny vyplýva, že žalovaná mala ku dňu predčasnej splatnosti zaplatiť 29 splátok splatných od 20. 12. 2013 do 20. 04. 2016 á 40,68 Eur, uhradila iba 25 splátok, teda splátky splatné od 20. 01. 2016 do 20. 04. 2016 neboli zaplatené. Po splatnosti úveru pokračovala žalovaná v splácaní dlhu, zaplatila 9 splátok po 40,68 Eur v období od 24. 05. 2016 do 21. 04. 2017.

7. Z údajov v obchodnom registri súd zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 bola dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra vymazaná. Jedná sa o dobrovoľný výmaz - spoločnosť zanikla rozdelením, pričom jej právnym nástupcom sa stali Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava. Projektom rozdelenia, uzatvoreným dňa 11. 12. 2017 medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a obchodnými spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka prešla na žalobcu.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 54a OZ účinné od 05. 12. 2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

13. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná uzatvorili zmluvou o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1079,10 Eur za dohodnutých podmienok. Žalovaná porušila povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, pričom zaplatila celkom 1 383,12 Eur. Zmluvné strany sa dohodli na možnosti predčasného zosplatnenia úveru v čl. 12.4 zmluvy a právny predchodca žalobcu toto právo využil.

20. Vzhľadom k tomu, že konanie začalo za účinnosti § 54a OZ /po 05.12.2018/ a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd predovšetkým ex offio skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ v spojení s § 879v OZ). Podľa § 54a OZ totiž nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

21. Nebolo nesporné, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. 12.4 zmluvy na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil. K predčasnému zosplatneniu došlo pre neuhradenie splátky splatnej v januári 2016, čo vyplýva z predžalobnej upomienky (č.l. 14 spisu) ako aj prehľadu splátok a úhrad (č.l. 10, 11 spisu).

22. Podľa § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie teda jednoznačne viaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum zročnosti nesplnenej splátky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/34/2018 z 18. 10. 2018, podľa ktorého: „Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciu všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky,

ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.“

23. Podľa záverov zo zasadnutia občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 03. 2019, ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie dlhu v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 OZ začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), ktorá zosplatnenie vyvolala. Rovnako Krajský súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. 01. 2018 vyslovil názor, že aj keď v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, nič to nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). Je pravda, že týmto zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 OZ), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je stanovená jednoročná premlčacia doba). Premlčacia doba v trvaní 2 a trištvrté roka sa javí byť dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde.

24. V danom prípade došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 01. 2016, t.j. 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety OZ začala plynúť dňa 20. 01. 2016 a uplynula dňa 21. 01. 2019 (posledný deň lehoty pripadol na sobotu, preto sa v zmysle § 122 ods. 3 OZ presunul na najbližší pracovný deň - pondelok). Keďže žalobca podal žalobu dňa 20. 03. 2019, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu z dôvodu premlčania zamietol.

25. Záverom súd uvádza, že uznesením č.k. 13Csp/34/2019 - 47 zo dňa 16. 08. 2019, právoplatným dňa 04. 09. 2019, nepripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., nakoľko žalobca - banka netvrdil, ani nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky preukázateľne zaslal žalovanej písomnú výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a že by žalovaná bola aj po výzve banky viac ako 90 dní v omeškaní. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 a čl. 17 CSP tak, že úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnil ani mu žiadne trovy nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.