

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203877
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U., P. XX a otec: D. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, o návrhu matky o danie súhlasu podať za otca žiadosť o zmenu priezviska u maloletej, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietajú.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 9.9.2019, v priebehu konania upraveným, matka žiadala, aby jej súd dal súhlas podať za otca spoločného mal. dieťaťa žiadosť na príslušnú matriku o zmenu priezviska maloletej X. z priezviska „U.“ na priezvisko „F.“. Návrh zdôvodnila tým, že otec sa dôkladne nezaujíma o maloletú dcéru po stránke zdravotnej a osobnej, nespomenul si na maloletú na prvé ani na druhé jej narodeniny a meniny. Taktiež sa neozval a nezaujímal sa o maloletú počas posledných vianočných sviatkov. Neinformoval sa o tom, že maloletá začala navštevovať materskú školu. Poukázala tiež na to, že nebýva s otcom v spoločnej domácnosti, jej dcérka začala navštevovať materskú škôlku, kde už na začiatku padlo niekoľko otázok typu: „a prečo sa vaše dieťa nepíše po vás? ... a podobne“, čo nie je pre ňu ani pre jej dieťa príjemné. Maloletá začína rásť a plne vnímať a preto ju chce učiť a viesť k tomu, aby sa písala po nej, po matke, keďže býva s ňou v spoločnej domácnosti a nie s otcom. S otcom sa má stretávať len každú páru sobotu v mesiaci, no ani toto nie je pravidelné z dôvodu nedodržania rozsudku z otcovej strany. S otcom dieťaťa nemajú dobré vzťahy, neprichádza do úvahy obnovenie ich spolužitia. Maloletá je zvyknutá na spoločnú domácnosť s ňou, nepýta sa na otca, otec jej nechýba. Maloletá sa priezviskom F. predstavuje v škôlke, ale aj mimo nej. Okresný súd Prievidza rozhodol o zverení maloletej do jej starostlivosti a to je taktiež dosť silný dôvod na to, aby sa aj písala rovnakým priezviskom ako matka. Dieťa má v súčasnosti maximálne skomplikovaný život, deti v kolektíve sa jej zvyknú posmievať a robiť zbytočné predsudky, za čo dieťa nemôže. Ona, matka maloletej a ani maloletá, nie sú povinné nikomu vysvetľovať odlišnosť priezviska.

2. Otec maloletej s návrhom matky nesúhlasil. Vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázal na to, že s maloletou má dobrý vzájomný vzťah. O maloletú sa zaujíma. Podľa svojich možností sa s ňou aj stretáva, pričom matka mu v stretávaní s maloletou bráni. Zameškané výživné nemá, maloletej pri príležitosti sviatkov zakupuje rôzne veci.

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal návrh matky zamietnuť s poukazom na to, že otec si svoje povinnosti vo vzťahu k maloletej plní, výživné platí a má záujem sa s dcérou stretávať.

Poukázal tiež na to, že otec prejavil záujem riešiť zlé vzťahy medzi ním a matkou na referáte poradensko-psychologických služieb na ich úrade, s čím však matka nesúhlasila. Obaja rodičia pri narodení dieťaťa súhlasili s priezviskom maloletej „U.“, majú teda za to, že nie sú splnené podmienky na zmenu priezviska u maloletej.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, rodný list č.l. 4, rozsudok Okresného súdu Prievidza (ďalej len „OS PD“) č.k. 7P/1/2019-47 č.l. 5, správa kolízneho opatrovníka č.l. 30, obsah pripojených spisov OS PD sp.zn. 11P/22/2018 - osobitne rozsudok č.k. 11P/22/2018-33 č.l. 33, sp. zn. 8P/1/2019, a fotokópia časti spisu OS PD sp.zn. 10P/37/2019, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Maloletá pochádza z družského vzťahu jej rodičov, ktorí sa dohodli, že ich maloletá dcéra bude mať priezvisko po otcovi „U.“.

6. Rozsudkom OS PD, č.k. 11P/22/2018-33, zo dňa 5.6.2018, schválil súd rodičovskú dohodu rodičov maloletej, podľa ktorej bola maloletá Yasemin zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na jej výživu s účinnosťou od mája 2018 sumu vo výške 150 eur mesačne a podľa dohody rodičov bol otec oprávnený s maloletou sa stretávať každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. a každý utorok a štvrtok od 16,30 hod. do 18,00 hod.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2018.

7. Rozsudkom OS PD, č.k. 7P/1/2019-47, zo dňa 15.3.2019, súd zmenil výrok vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu o styku otca s maloletou tak, že podľa rodičovskej dohody je otec oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. v neprítomnosti matky tak, že dieťa si v určenú hodinu prevezme pred jej bytom, kde jej ju aj vráti. Matka maloletej sa zaviazala maloletú X. na styk s otcom pripraviť a stretnutie mu umožniť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.5.2019.

8. Návrhom podaným na tunajší súd, dňa 4.1.2019, matka maloletého dieťaťa žiadala, aby jej súd dal súhlas podať za otca spoločného mal. dieťaťa žiadosť na príslušnú matriku o zmenu priezviska maloletej X. z priezviska „U.“ na priezvisko „F.“. Vyššie uvedené konanie bolo uznesením č.k. 8P/1/2019-24, zo dňa 3.4.2019, zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2019. V priebehu konania matka k vyššie uvedenému konaniu uviedla, že návrh vo veci vzala späť na základe pokynu súdu.

9. Na tunajšom súde sa v súčasnosti vedie na návrh otca konanie pod sp.zn. 10P/37/2019. Z návrhu, zo dňa 4.9.2019, vyplýva, že otec sa domáha úpravy styku s dcérou z dôvodu, že matka nedodržiava rozsudok, neodpisuje mu na správy a dcéru mu odmieta dávať. Výzvou, zo dňa 19.9.2019, súd v predmetnej veci vyzval otca na doplnenie petitu podaného návrhu tak, že uvedie, ako navrhuje úpravu styku s maloletým dieťaťom, resp. či žiada styk s maloletou zúžiť alebo rozšíriť a v akých časových intervaloch. Na vyššie uvedenú výzvu otec doposiaľ neodpovedal. Na pojednávaní vo veci sp. zn. 12P/39/2019, dňa 24.10.2019, súdu oznámil, že vyššie uvedeným návrhom v podstate žiada o rozšírenie svojho styku s maloletou.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 27.9.2019, doručenej súdu dňa 30.9.2019, mal súd zistené, že matka s maloletou obývajú samostatnú jednoizbovú bytovú jednotku v 6-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve prastarých rodičov maloletej. Čistota a poriadok v domácnosti bola na požadovanej úrovni, maloletá má v domácnosti vytvorené podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Má k dispozícii vlastné lôžko, skrinku na uloženie šatstva, stolík, hračky. Dňa 23.9.2019 sa na úrad dostavila matka spolu s maloletou. Uviedla, že na návrhu trvá, že maloletá bola s otcom naposledy asi pred mesiacom, pričom otec s maloletou netrúvil čas, ale maloletú zanesol k svojej mame. Tiež uviedla, že otec sa o maloletú nezaujíma, nekontaktuje ju, nevedel ani, že pôjde do škôlky. Dodala, že maloletá sa na otca nepýta, nemá k nemu vybudovaný vzťah. Uviedla tiež, že maloletá navštevuje škôlku a je zdravá. Maloletá na otázku, ako sa volá, uviedla, že „T. F.“. Na otázku, či vie, ako sa volá jej ocino, odpovedala, že nevie. Na otázku, ktoré meno sa jej páči viac, či „U.“, alebo „F.“, odpovedala, že „F.“. Maloletá bola počas pohovoru primerane oblečená, riadne zaopatrená a pôsobila pokojne. K matke prejavovala pozitívne citové väzby.

11. Matka na pojednávaní pred súdom uviedla, že na podanom návrhu trvá. Poukázala na to, že nie je povinná nikomu vysvetľovať, prečo sa jej dcéra volá „U.“ a nie „F.“. V tejto súvislosti uviedla, že maloletá navštevuje tú istú škôlku, ktorú v minulosti navštevovala aj ona, učiteľky ju poznajú, vedia, že sa volá „F.“. Bolo by pre ňu ľahšie, ak by sa maloletá volala po nej. Opätovne poukázala na to, že otec sa o maloletú

nedostatočne stará a zaujíma. Uviedla tiež, že je problém medzi ňou a otcom dieťaťa aj ohľadne styku otca s maloletou. Otec sa veľakrát vyjadril, že maloletú mu nechce dať, resp. maloletú si aj zoberie, následne sa o ňu nestará a táto je v starostlivosti jeho matky. Aj v lete vzniklo medzi nimi nedorozumenie ohľadne toho, že si zle vysvetlila s otcom párnny, resp. nepárny týždeň ohľadne realizácie styku otca s maloletou. Otec jej takisto robí schválnosti, nechcel, aby s maloletou vycestovala do zahraničia. Maloletá keď je s ňou, na otca sa nepýta. Stalo sa aj to, že k otcovi v čase úpravy styku ísť nechcela. Hanbí sa, že mala vzťah s otcom dieťaťa, keď s ním žila, vedela, že mal drogovú minulosť, takisto rôzne exekúcie. Poukázala tiež na to, že otec nedodržiava súdom určený styk s maloletou, žiada, aby mu styk s maloletou umožnila aj v čase, kedy práve nemá upravený svoj styk súdom. Uviedla, že otcovi v podstate ide len o to, aby mal znížené výživné, čo jej aj tvrdil. Poukázala tiež na to, na súde sa vedie aj ďalšie konanie medzi ňou a otcom dieťaťa ohľadne ich spoločného bytu (na tunajšom súde sa vedie konanie o zrušenie podielového spoluvlastníctva medzi rodičmi maloletej k bytu, pod sp.zn. 11C/15/2019, v ktorom konaní súd zatiaľ meritórne nerozhodol). Otec mal v minulosti takisto nedoplatok na výživnom, ktorý už doplatil, zrejme ho zaplatili jeho rodičia. Otec pracuje v zahraničí, pričom sa stalo, že po jeho návrate sa domáhal styku s maloletou mimo čas stanovený v rozsudku, pričom jej povedal, že jej výživné na maloletú zaplatí až potom, keď mu umožní s maloletou sa stretnúť. Nevie definovať vzťah medzi dieťaťom a otcom, keď je otec s dieťaťom, málokedy jej zdvihne telefón, takisto jej maloletú vracia v tom čase, ako o tom rozhodne on a nie ako je určené v rozsudku. Úplne na začiatku ešte dcéra za otcom ísť chcela, v súčasnej dobe už za ním ísť nechce. Uviedla tiež, že otec ju nedokáže ani zabezpečiť, pretože keď chcel mať dieťa aj cez noc a bola u neho, zistila, že mal prázdnu chladničku, pre dieťa nemal nič nachystané a preto mu dieťa nedala, bolo to asi pred rokom a pol a odvtedy sa otec o prespatie dcéry u neho nepokúša. Nevie, že by otec dieťaťu niečo v minulosti pri príležitosti sviatkov kúpil, nejaké veci však maloletej kúpili jeho rodičia. Poukázala tiež na to, že otec dieťaťa nie je zodpovedným rodičom. Stalo sa, že potrebovala ísť s dcérou autom k lekárovi, otec mohol ísť do práce autobusom, celú vec vyriešil však tak, že zostal doma, a do práce nešiel. Nemá informácie, že by sa otec na dcéru informoval v škôlke, alebo u lekára, tiež sa nikdy nedožadoval, aby mohol byť s dcérou v telefonickom alebo inom kontakte. V minulosti nedodržiaval styk podľa rozhodnutia súdu, preto bol tento neskôr súdom zmenený, upravený v užšom rozsahu ako predtým. Otec sa zvykne správať tak, že jej zatelefonuje, že sa vracia z Nemecka, že maloletú chce, je mu pritom jedno, akým spôsobom resp. kedy, bez ohľadu na úpravu jeho styku s maloletou. Keď sa má nakoniec aj styk zrealizovať, po maloletú si nepríde. Dcéra sa na otca pýta stále menej, so starými rodičmi zo strany otca sa nestretáva. Je pravda, že otec nie je zapísaný v papieroch v škôlke a preto by otcovi učiteľky v škôlke dcéru ani nedali. Predtým ako si spisovala mená ľudí, ktorí si môžu zobrať dcéru zo škôlky, sa informovala u kolíznej opatrovníčky, či tam má zapísať aj otca, bolo jej však povedané, že otec má presne vymedzený styk s maloletou a tak ho do tých papierov v škôlke uviesť nemusí, pretože vzťahy medzi rodičmi sú aj tak napäté. Dcéra nie je na žiadnych sociálnych sieťach a preto cez tablet s otcom komunikovať nemôže. Pokiaľ otec tvrdí, že by s dcérou rád telefonoval, uvádza, že nie raz sa otcovi pokúšali telefonovať, telefón však nedvíhal, začal ich ignorovať a preto už viac dcére ani nehovorila, aby otcovi zavolała. Má záujem s otcom komunikovať, poslala mu množstvo sms správ, na ktoré však nereagoval. Chceli ísť napríklad s dcérou aj do zahraničia k moru, otec však s tým nesúhlasil. Uviedla, že je takisto problematické vycestovať s dieťaťom do zahraničia, ak ona ako rodič a zákonný zástupca má iné priezvisko ako jej dieťa. Má vedomosť, že ak má rodič rovnaké priezvisko ako jej dieťa, vtedy nikto nekontroluje to, či má súhlas na vycestovanie od druhého zákonného zástupcu. Poukázala tiež na to, že nemá vedomosť, aké konkrétne veci otec maloletej v minulosti kúpil, žiadne elektrické auto nevidela, nevie sa vyjadriť ani k oblečeniu.

12. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. O maloletú sa od malička staral a nechápe, prečo chce matka, aby sa zmenilo priezvisko maloletej. Uviedol, že má upravený styk s maloletou každú párnú sobotu, avšak veľakrát, keď si po ňu prišiel, matka mu ju nedala. Tvrdil, že matka svoju dcéru proti nemu ovplyvňuje, pričom poukázal na incident z predchádzajúceho týždňa, keď si bol po maloletú a keď maloletá mu priniesla hračku (maca), ktorú jej predtým kúpil a povedala mu „zober si toho maca, ty dement“. Styk s dcérou však aj vtedy bol realizovaný, dcéra bola u neho šťastná, žiadne problémy neboli, o dcéru sa riadne postaral. Poukázal na zlý vzťah medzi ním a matkou maloletej. Tvrdil, že od matky chce mať pokoj, nerobí mu dobre, stále mu nadáva, všade ho ohovára, pričom nerobí nič zlé. Vyživovaciu povinnosť si plní, zameškané výživné nemá. Je pravda, že v minulosti nejaké zameškané výživné mal, bolo to však z dôvodu, že mu neboli zaplatené peniaze za vystavené faktúry. Matke vtedy povedal, že výživné jej doplatí a tak sa aj stalo. Naposledy videl dcéru po 7 týždňoch, skôr s ňou nebol, pretože matka mu ju nedala, kvôli čomu bol aj pred mesiacom na polícii. Kvôli tomu, že matka sa na jeho adresu vulgárne vyjadruje, bol aj na „sociálnej kuratele v Prievidzi“, dňa 15.10.2019,

kde aj navrhol, aby sa jeho vzťah s matkou maloletej riešil prostredníctvom psychológa, resp. formou mediácie, pretože si sám poradiť nevie a chce, aby kvôli maloletej on a jej matka vychádzali dobre. Vždy, keď má dcéru u seba, žiaden problém nie je, naposledy ju mal od 10,00 hod. do 17,00 hod. a bol s ňou u svojich rodičov. Keď má dcéra sviatok, vždy jej niečo dá, hoci je pravda, že to pri posledných Vianociach nestihol, následne jej však kúpil tablet. Kupuje dcére takisto oblečenie, topánky, nedávno jej kúpil elektrické autíčko na vozenie v cene 300 eur. Pokiaľ sa maloletá vyjadruje, že chce mať priezvisko po matke, je to z dôvodu, že matka dieťa k tomu núti. Minulý týždeň sa dcéry pýtal, ako sa volá, pričom táto mu povedala, že „F.“ a keď sa jej spýtal, prečo „F.“, tak mu povedala, že jej to povedala tak mama. Vždy predtým však tvrdila, že je „U.“. Po dieťa si chodí vždy v termíne, ako mu určil súd, nie vždy mu to však vychádza kvôli práci v zahraničí. Keď chce dcéru vídať v náhradných termínoch, matka mu to neumožní. Dcéra telefón nemá, aspoň o tom nevie. Je pravda, že na zdravotný stav u dcéry sa v minulosti u lekára nepýtal, nebol ani v škôlke, ktorú maloletá navštevuje z dôvodu, že mu to matka zakázala. Tento rok, keď bol v Prievidzi banický jarmok a maloletá bola u neho, maloletú vrátil matke neskôr, až o 20,00 hod., z dôvodu, že ho o to matka sama požiadala, pretože chcela ísť takisto na jarmok.

13. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa ust. § 6 ods. 7 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

15. Matka a otec sú pri výkone ich rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Každý z rodičov môže svoje dieťa samostatne zastupovať v bežných veciach. Rovnako môže v bežných veciach samostatne spravovať majetok dieťaťa a aj rozhodovať o otázkach výchovy. V iných, než v bežných veciach je potrebné, aby sa rodičia dohodli. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch uvedených v § 35. Tento výpočet je len demonštratívny, súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je v tomto ustanovení zákona uvedená. Zmena priezviska maloletého dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale aj do práv detí. Ak sa teda rodičia o zmene priezviska dieťaťa nedohodnú, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Tieto závažné dôvody sú dané vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, neplní svoje rodičovské povinnosti k dieťaťu, neprejavuje o dieťa záujem, zjavne k nemu stratil citový vzťah, takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby pocit spolupatričnosti s ním bol u dieťaťa udržiavaný a prehľbovaný.

16. Podľa judikátu R 11/1973, ak sa rodičia nedohodli o podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa príslušnému správnomu orgánu, dá súd súhlas na podanie takej žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody, napr. vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, nejaví o dieťa záujem a stratil k nemu zrejmy citový vzťah, alebo ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehľbovaný pocit súdržnosti s týmto rodičom.

17. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky bol nedôvodný z dôvodu, že súd nezistil žiadne závažné dôvody, pre ktoré by mal dať za otca maloletého dieťaťa matke súhlas, aby na príslušnej matrike podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec o maloletú X.rejavuje záujem, stretáva sa s ňou v čase určenom súdom, ak mu to jeho pracovné povinnosti umožňujú, pretože pracuje v zahraničí. Z výpovedí oboch rodičov maloletej však mal súd takisto preukázané, že keď sa otec práve nemôže stretnúť s maloletou, má záujem o stretnutie s ňou v náhradnom termíne, pre zlé vzájomné vzťahy rodičov je to však značne sťažené. Z výpovede rodičov mal súd takisto zistené, že otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť, že zameškané výživné v súčasnosti nemá a pokiaľ v minulosti mal nejaké nedoplatky na výživnom, vysvetlil to otec tým, že ako živnostníkovi, pracujúcemu v zahraničí, mu neboli za vykonané práce uhradené faktúry tretími osobami. V konaní nebolo preukázané ani to, že by sa otec o maloletú v čase, keď ju má u seba, riadne nestaral. Sám tvrdil, že maloletej aj nad rámec výživného zakupuje rôzne osobné veci (oblečenie, hračky). Skutočnosť, že o maloletú záujem

má, preukázal aj tým, že z dôvodu konfliktných vzťahov s matkou, sa dostavil na úrad práce za účelom riešenia problémov medzi ním a matkou dieťaťa prostredníctvom odbornej pomoci, resp. mediácie. Aj keď to matka tvrdila, z vykonaného šetrenia kolíznym opatrovníkom a ani z tvrdení otca nemal súd zistené, že by maloletá mala zlý vzťah k otcovi, resp. že by vzájomné vzťahy otca s maloletou boli narušené. V konaní nebolo preukázané ani to, že by sa otec nevedel o svoju dcéru postarať (tvrdila to len matka maloletej). Nepriamym dôkazom toho, že vzťahy medzi otcom a maloletou nie sú narušené a že otec vie maloletej zabezpečiť všetko potrebné je aj správanie matky, ktorá v septembri požiadala otca, aby mohol byť s maloletou v jeden deň o trochu dlhšie. V konaní nebolo takisto zistené, že by citové vzťahy medzi otcom dieťaťa a maloletou boli oslabené.

19. V konaní teda bolo nesporne preukázané, že otec si svoje rodičovské povinnosti plní, o dcéru záujem prejavuje, podľa svojich možností sa s ňou stretáva, vyživovaciu povinnosť si plní, prispieva na maloletú i nad rámec výživného a citové väzby medzi otcom a maloletou oslabené nie sú. Preto súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

20. V tejto súvislosti súd poukazuje na zlé vzájomné vzťahy medzi oboma rodičmi maloletého dieťaťa, ktoré sú príčinou všetkých súčasných nedorozumení medzi nimi. Podľa názoru súdu je potrebné, aby obaja rodičia prehodnotili svoj vzťah k sebe navzájom a snažili sa, v záujme svojho dieťaťa, nezrovnalosti, ktoré medzi sebou majú, racionálne riešiť. Matka si bola veľmi dobre vedomá po narodení spoločnej dcéry toho, že bude mať priezvisko po otcovi, s čím súhlasila a preto v súčasnej dobe len kvôli tomu, že ona má iné priezvisko, že žije v inej rodine, že jej vzťah s otcom maloletej sa výrazne zhoršil, že sa jej nepáči, že v spoločnosti predstavuje maloletú iným priezviskom, než aké má sama, nemôže žiadať súd, aby jej dal súhlas za otca podať na príslušnej matrike žiadosť o zmenu priezviska maloletej.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.