

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203028  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203028.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. Q., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX/X, T., otca: N. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, Y. o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ požadoval zníženie výživného zo sumy 150,-eur na sumu 50,-eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase určovania výživného nemal inú vyživovaciu povinnosť. Dňa 26.10.2018 sa oženil a jeho manželka má 2 maloleté deti 4-6 ročné z predchádzajúceho manželstva. Platí nájom 350,-eur mesačne a nakoľko nemôže si nájsť prácu na zmluvu tak pracuje na dohodu v Doner Kebab s mesačným príjmom cca 100,-eur.

2. Odporkyňa k veci uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného lebo navrhovateľ uviedol, že jeho manželka nepoberá výživné, ale tá na poslednom pojednávaní uviedla, že poberá 170,-eur. Jeho zdravotný stav je dobrý. Uviedol, že pracovať nemôže z dôvodu starostlivosti o deti a manželku, jej dcéra chodí do škôlky syn chodí do školy, takže podľa odporkyne môže pracovať. Naposledy v júli jej povedal, že už s manželkou nebýva v jednej domácnosti, ale bývajú oddelene. Dcéra bola u otca už na začiatku prázdnin a vtedy odporkyni povedala, že otec býva už sám so psom. Tam kde pracuje tak hore by mal byť nejaký nájom. V júli volala zamestnávateľovi a bolo jej povedané, že raz sa dostaví do práce inokedy nie. Otec neplatí výživné, naposledy uhradil 6.8. 300,-eur, predtým 17.5. 150,-eur a predtým 5.4. na základe súdneho rozhodnutia sumu 1300,-eur, nad rámec výživného neprispieva maloletej o maloletú nejaví záujem. Dňa 18.1.2019 poslal sumu 2500,-eur a zvyšnú sumu 1300,-eur mal do tohto apríla lehotu od sudcu.

3. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že zníženie výživného odporuje potrebám maloletej a žiadal návrh zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov, lustráciami v SP, dôkazmi ako výpis z banky, nájomná zmluva, dohoda o pracovnej činnosti, lustrácie v REGOb, lustrácie v SP, doplnenie identifikačných údajov zo strany otca na výzvu súdu, rodný list, rodný list, sobášny list, vyjadrenie ÚPSVaR, správa OR PZ, správa kolízneho opatrovníka z 23.8.2019, vyjadrenie Kaufland o príjmoch a mzdový list, predpokladané náklady na maloletú, škole, vyjadrenie zamestnávateľa E. T.,

mzdový list otca, zápisnica o výsluchu matky, správy OR PZ, správa kolízneho opatrovníka spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/48/2016-39 zo dňa 07.11.2016 navrhovateľ bol zaviazaný uhrádzať mesačné výživné vo výške 150,-eur.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

8. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Súd má za to, že zníženie výživného o sumu 100,-eur by bolo poukazujúc na podmienky § 62 Zákone o rodine neprimeraným. Súd má za to, že s ohľadom na vek maloletej 9 rokov, návštevu základnej školy a predpokladané mesačné výdavky v spojitosti s návštevou školy, stravné a bežné výdavky na ošatenie by bolo zníženie v rozpore s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa. Nakoľko matka sa o svoje dieťa vzorne stará, zo svojho príjmu z pracovnej činnosti v Kauflande vo výške cca 650,-eur mesačne hradí všetky potreby na maloletú, je aj povinnosťou otca snažiť sa, aby mohol dosahovať vyšší príjem a prispieval pravidelne mesačne výživným na potreby a záujmy maloletej. Súd má za to, že navrhovateľ sa vlastným pričinením dostal do stavu kedy nemá trvalý pracovný pomer, pričom nebolo v konaní sporné, že jeho zdravotný stav je dobrý a je v jeho možnostiach a schopnostiach sa zamestnať, čo preukazuje aj skutočnosť, že pracuje na dohody a bol v minulosti zamestnaný. Súd má potom za to, že tvrdenia navrhovateľa o nemožnosti zamestnať sa nie sú ničím preukázané a podporené dôkazmi a táto skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletej. Súd poznamenáva, že zvyšovaním veku a od poslednej úpravy pomerov náklady mesačne na výživu maloletej rastú. Momentálne je maloletá žiačkou 4. ročníka základnej školy, pričom prechodom na druhý stupeň základnej školy je predpoklad, že v budúcnosti budú výdavky na maloletú aj naďalej vzrastať. Na základe vyššie opísaných skutočností súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

10. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť

do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.