

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202479
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202479.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: I. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX O. L., prechodne bytom S. J. XX, XXX XX O. G., proti žalovanému: L. I., trvale bytom S. J. XX, XXX XX O. G., o neurčitom návrhu, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, o d m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným súdu dňa 02.09.2019, sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému náhrady škody vo výške 5.000,- eur, ktorú odôvodnila tak, že žalovaný sa úmyselným a nezákonným spôsobom obohatil o jej pozemok o výmere 30 m² a zároveň jej svojim správaním spôsobil ujmu na zdraví. Žaloba neobsahuje všetky predpísané náležitosti a najmä neobsahuje určitý a vykonateľný žalobný petít.
2. Nakoľko uvedené podanie žalobkyne nespĺňalo podmienky návrhu na začatie konania v zmysle § 127 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bola žalobkyňa uznesením zo dňa 09.09.2019, sp. zn. 20C/25/2019-5, vyzvaná na odstránenie väd podania, pričom v uvedenom uznesení súd žalobkyňu poučil, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Zároveň bola žalobkyňa v predmetnom uznesení poučená o následkoch nedoplnenia, resp. neopravenia podania v určenej lehote. Žalobkyňa si uznesenie prevzala dňa 27.09.2019, pričom do dnešného dňa podanie zo dňa 02.09.2019 neopravila, ani nedoplnila, teda na výzvu súdu uvedenú v uznesení vôbec nereagovala.
3. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
4. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
5. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
6. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Z dôvodu, že žalobkyňa ani po výzve súdu, nepredložila žalobu, ktorá by spĺňala náležitosti podľa § 127 ods. 1 v spojení s § 132 a nasl. CSP a pre nedostatky, na ktoré súd poukázal v uznesení zo dňa 09.09.2019, sp. zn. 20C/25/2019-5 nie je možné pokračovať v konaní, súd s použitím § 129 ods. 3 CSP, podanie žalobkyne odmietol.

12. O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (s poukazom na Čl. 4 ods. 1 CSP), podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Citované ustanovenie je svojím obsahom a účelom najbližšie posudzovanému prípadu. Keďže žiadne trovy konania žalovaného zo spisu nevyplynuli, súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.