

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517203086
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517203086.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G.Á. K. G., J.. X. M. XXX/XX, o zaplatenie 181,07 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 181,07 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 56,05 Eur od 23.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,80 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,80 Eur od 19.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 43,61 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia, a zo sumy 23,81 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 17.03.2017 proti právnemu predchodcovi žalovaného domáhal zaplatenia sumy 181,07 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,05 Eur od 23.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,80 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,80 Eur od 19.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 43,61 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 23,81 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V priebehu konania došlo k úmrtiu žalovaného dňa 08.05.2018, pričom dedičské konanie bolo vedené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom č. k. XD/XXX/XXXX. Dedičské konanie bolo právoplatne ukončené a právnym nástupcom sa stal žalovaný, ktorý prevzal dedičstvo s čistou hodnotou vo výške 13.694,81 Eur. Žalobca uviedol, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo právnemu predchodcovi žalovaného oznámené listom zo dňa 12.02.2016. Právny predchodca žalobcu a právny predchodca žalovaného sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude právnemu predchodcovi žalovaného poskytovať v nich vymedzené služby a právny predchodca žalovaného bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Predmetom boli služby spojené s užívaním SIM karty, ktorej boli pridelené telefónne čísla. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalovaného vystavil faktúry, ktoré však riadne a včas ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie nezaplatil.

2. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

3. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu vážnych zdravotných problémov. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s doplnením a písomným vyjadrením žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky, faktúr, zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom, spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8D/289/2018 a zistil skutkový stav veci.

5. Dňa 12.12.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovaného ako fyzickou osobou - nepodnikateľom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal právnemu predchodcovi žalovaného zriadiť prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupnenie súvisiacich služieb a právny predchodca žalovaného sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za uvedené služby v zmysle cenníka. Dňa 12.12.2011 bol uzatvorený Dodatok k predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia príslušného programu služieb a záväzok účastníka riadne a včas platiť za služby poskytované mobilným operátorom.

6. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval právnemu predchodcovi žalovaného cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil právnemu predchodcovi žalovaného vyúčtovacie faktúry: č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 22.04.201403.01.2014 na sumu 56,06 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 19.05.2014 na sumu 28,80 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 18.06.2014 na sumu 28,80 Eur, č. 7764474212 so splatnosťou dňa 18.07.2014 na sumu 43,61 Eur a č. 5765572517 so splatnosťou dňa 18.08.2014 na sumu 23,81 Eur.

7. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka proti žalovanému na zaplatenie za poskytnuté služby postúpená z pôvodného veriteľa na žalobcu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak

dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol pohľadávku proti právnenmu predchodcovi žalovaného, ktorá je predmetom konania. Právny predchodca žalobcu s právnenm predchodcom žalovaného uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve, pričom predmetom konania bolo právo žalobcu na zaplatenie za poskytnuté služby právnenm predchodcom žalobcu na základe uvedenej zmluvy a dodatku. Právny predchodca žalovaného akceptoval všeobecné zmluvné podmienky, ako i dohodnutú cenu vrátane poplatkov za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal právnenm predchodcovi žalovaného zabezpečiť služby určené v zmluve a právny predchodca žalovaného sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovaných za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právnenm predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval právnenm predchodcovi žalovaného cenu za poskytnuté služby v sume 181,07 Eur. V priebehu konania došlo k úmrtiu právneho predchodcu žalovaného a konajúci súd uznesením č. k. 12Csp/53/2017-36 zo dňa 24.04.2019 určil, že ďalej bude pokračovať so žalovaným, ktorý ako dedič v súlade s § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za dlhy manželky (na začiatku konania v postavení žalovaného), ktoré na neho prešli smrťou manželky. Žalovaný doteraz žalobcovi neuhradil cenu za poskytnuté služby, a preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 181,07 Eur.

16. Z dôvodu, že právny predchodca žalovaného riadne a včas neplatil za služby poskytnuté právnenm predchodcom žalobcu, ktorých cena a splatnosť boli špecifikované v jednotlivých faktúrach, dostal sa s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Súd považoval žalobný návrh v časti úrokov z omeškania za dôvodný, preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,05 Eur od 23.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,80 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,80 Eur od 19.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 43,61 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 23,81 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr v súlade so žalobným návrhom.

17. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade mal žalobca plný úspech vo veci, a preto súd žalobcovi priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.