

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122469343
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6122469343.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie sumy 2.424,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.424,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.719,39 Eur od 04.03.2022 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.424,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.719,39 Eur od 04.03.2022 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dňa 31.01.2019 uzavrel so žalovanými Zmluvu č. 000885411290119, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky v súlade so zmluvnými podmienkami. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, dostal sa do omeškania a preto právny predchodca žalobcu v súlade s ustanoveniami zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyhlásil k 17.06.2020 mimoriadnu splatnosť úveru a žiadal o splatenie úveru najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia predmetného podania. Ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu predstavovala dlžná sumy 2.424,50 Eur a pozostávala z istiny 1.719,39 Eur, z riadneho úroku vo výške 525,26 Eur a úroku z omeškania vo výške 150,09 Eur a poplatkov vo výške 29,76 Eur v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktorou bola predmetná pohľadávka postúpená postupom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na žalobcu. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 19.05.2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1398/2022 v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 CSP. Nakoľko žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani na základe vykonaného šetrenia z dostupných lustrácií súd

nezistil inú adresu žalovaného, upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK) aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu na jej prejednanie.

4. Tunajší súd vykonal lustrácie adresy žalovaného, kde by si mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach a po zistení pobytu žalovaného tunajší súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/89/2023-106 zo dňa 23.08.2023, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/89/2023-106 zo dňa 23.08.2023 zrušil.

5. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného na ktorej by si platobný rozkaz prevzal, hoci žalobu a uznesenie o procesných poučeníach a uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe sa mu doručiť podarilo, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 25.01.2024 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní a zároveň špecifikoval dlžnú sumu a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal, prípadne aj vo veci rozhodol v ich neprítomnosti. Zároveň žiadal priznať žalobcovi náhradu trov konania.

9. U žalovaného nebolo doručenie predvolania vykázané. Zásielka sa vrátila s označením „adresát neznámy.“ Súd postupoval v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP.

10. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. 000885411290119 (ďalej len „Zmluva o úvere“) zo dňa 31.01.2019 vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá celková výška bezúčelového spotrebiteľského úveru na 2000,00 Eur s mesačnou splátkou 32,07 Eur (bez poisťného), s poisťným 35,03 Eur, s počtom 96 splátok, s ročnou úrokovou sadzbou 11,60 % so zľavou z úrokovej sadzby 2,00 %, RPMN vo výške 12,90 % (bez zľavy 15,18 %), s priemernou RPMN vo výške 11,31 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 1.118,72 Eur (bez zľavy 1.331,84 Eur), celková čiastka, ktorú musí dlžník splatiť je vo výške 3.118,72 Eur (bez zľavy 3.331,84 Eur). Termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 96 mesiacov.

13. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 31.01.2019 poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 40 Eur a uhradil splátkami dňa 28.02.2019, 28.03.2019, 29.04.2019, 28.05.2019, 8.7.2019, 29.07.2019, 09.09.2019, 15.11.2019, 29.11.2019, 09.01.2020, 21.02.2020 a 02.11.2020 celkovú sumu vo výške 528,93 Eur.

14. Z tretej upomienky – pokus o zmier zo dňa 08.04.2020 vyplýva, že žalobca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 123,36 Eur okamžite, v opačnom prípade bude žalobca požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere.

15. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 17.06.2020 vyplýva, že žalobca dňa 17.06.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 2.001,57 Eur a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy. V prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky v uvedenej lehote žalobca oznámil žalovanému, že pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky. Predmetná výzva nebola žalovanému doručená a bola vrátená dňa 29.06.2020 s označením „adresát neznámy“.

16. Súd sa tiež oboznámil s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a jej prílohou, Žiadosťou o VÚB pôžičku – bezúčelovú zo dňa 29.01.2019, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom účinnými dňa 01.01.2019, Pokusom o zmier zo dňa 08.04.2020, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.03.2022, Cenníkom VÚB, a.s. Občania platným od 01.10.2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 25.01.2024.

17. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 29.07.2019, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2019, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 31.01.2019 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

23. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 31.01.2019. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že

vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné ako v časti istiny, tak aj v časti riadneho úroku a úroku z omeškania, vrátane poplatkov, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

24. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Nakoľko žalobca uplatňoval úroky z omeškania počnúc dňom 04.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, úroky z omeškania boli preto priznané od 04.03.2022, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).