

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Pc/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200572  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200572.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľa: D. J., F.. XX.XX.XXXX, T. E., I.. E. X/X, študent Obchodnej akadémie, ul Dudova 4, 851 02 Bratislava, štátny občan SR zastúpený splnomocneným zástupcom OZ Dom nádeje Martin, konajúci prostredníctvom štatutára Mgr. Adriany Fontányovej proti osobám povinným platiť výživné - matke: O. J., F.. XX.XX.XXXX, T. E., P. X, štátny občan SR, otcovi: O. Ď., F.. XX.XX.XXXX, T. T. X, XXX XX Q. F. R., štátny občan SR ( t.č. vo výkone trestu ÚVTOS pre mladistvých Sučany ), v konaní určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. O. J. - matka, ako osoba povinná platiť výživné je povinná platiť výživné na D. J., F.. X.X.XXXX v sume 120,- € mesačne, splatné vždy k 20.-temu dňu v mesiaci vopred, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Zameškané výživné v sume 1.272,- € za obdobie od 11.2.2019 do decembra 2019 sa O. J. povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky sa stáva celý dlh na výživnom splatný naraz okamihom neuhradenej splátky.

II. O. Ď. - otec, ako osoba povinná platiť výživné je povinný platiť výživné na D. J., F.. X.X.XXXX v sume 150,- € mesačne, splatné vždy k 15.-temu dňu v mesiaci vopred, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Zameškané výživné v sume 1.590,- € za obdobie od 11.2.2019 do decembra 2019 sa povoľuje O. Ď. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky sa stáva celý dlh na výživnom splatný naraz okamihom neuhradenej splátky.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/15/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.12.2009 a vykonateľnosť 16.1.2009.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2019 domáhal určenia výživného voči svojim rodičom s tým, že žiadal, aby matke bola určená vyživovacia povinnosť 120,- € mesačne a otcovi 150,- € mesačne. Uviedol, že je študentom Obchodnej akadémie v Bratislave. Ako maloletý bol rozsudkom OS Martin sp. zn. 23P/15/2009 právoplatný 22.12.2009 zverený do náhradnej starostlivosti starej E. I. J. s tým, že matka O. J. bola zaviazaná platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima a otec O. Ď. bol zaviazaný platiť výživné vo výške 30,- € mesačne. Po dovŕšení plnoletosti náhradná starostlivosť zanikla. Ako študent nemá žiadny príjem, náklady súvisiace so štúdiom a športom ( je profesionálny futbalista ) sa neustále zvyšujú a ani pomoc od starej mamy, ktorá mu na štúdium prispieva zo starobného dôchodku nepostačuje pokryť tieto náklady. Uviedol, že náklady súvisiace so školou a športom pozostávajú mesačne zo sumy 60,- € stravné, 40,- € cestovné, približne 20,- € na učebné pomôcky, náklady na hygienické potreby 50,- €, oblečenie a kopačky v sume 600,- € ročne. Ďalej uviedol,

že ani mama, ani otec nejavia o neho žiadny záujem. Nedostatok finančných prostriedkov mu bráni v rozvoji schopností a ohrozuje jeho ďalšie štúdium.

2. Otec navrhovateľa uviedol, že súhlasí s výživným, pokiaľ syn navštevuje strednú školu a to v sume 50,- €, čo aj platí. Pokiaľ strednú školu nenavštevuje, mal by sa zamestnať, pretože on, jeho otec je dôchodca ZŤP, bez trvalého pobytu, nemajetný, s nedostatkom peňazí.

3. Matka navrhovateľa má podľa Registra obyvateľov nahlásený pobyt Mesto Martin. Súd jej doručoval návrh prostredníctvom Úradnej tabule mesta Martin, predvolanie na pojednávanie jej doručoval prostredníctvom Úradnej tabule súdu, cez políciu Českej republiky, ako aj na adresu Liěšice 53, Želenice okr. Most, Chatka č. 68 ( adresa zistená zo spisu 10PC/11/2017 ) ani jednu zo zásielok matka navrhovateľa neprevzala. Predvolanie bolo doručené políciou ČR ( na čl. 78 ).

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

5. Na pojednávaní splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ je stále študent, má zvýšené náklady, pretože je reprezentant SR vo futbale. V minulosti bol zverený do náhradnej starostlivosti starej matky, ktorá starostlivosť dovŕšením plnoletosti navrhovateľa zanikla. Stará matka na neho nepoberá žiadne dávky, navrhovateľ poberá náhradné výživné od štátu v sume 112,- € a prídavky na dieťa. Je to jediný príjem, ktorý navrhovateľ má. Splnomocnenec navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ by si aj rád privyrobil, ale je v maturitnom ročníku, navyše reprezentant SR a má dvojfázové tréningy, tak mu to časovo nevychádza. OZ Nádej hradí navrhovateľovi zo sponzorských príspevkov mesačne 150,- €, z čoho pokrývajú náklady spojené so stravou, výživovými doplnkami, stravou v škole, aj mimo školy. Navrhovateľ má tiež bežné výdavky na reprezentáciu, sústredenia v zahraničí, ktoré nepokrýva klub, ale musí si to hradiť sám. Ďalej sú to výjazdy do iných miest, kde hrajú, tam si musí hradiť aj ubytovanie a stravu s tým spojené. Ďalšie výdavky sú s ošatením a hygienou. Otec navrhovateľa by mal byť invalidný dôchodca, matka by sa mala zdržiavať niekde v Brne, mala nejaké predchádzajúce príjmy a bolo jej určené výživné 150,- € mesačne na brata navrhovateľa - na Richarda, ktorý v súčasnej dobe sa dokáže živiť samostatne a matke táto vyživovacia povinnosť vo výške 150,- € zanikla. Na ďalšom pojednávaní splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol k spresneniu výdavkov navrhovateľa, že každé dva týždne ako futbalista vycestováva po SR na zápasy, kde paušálne na víkend platia 120,- €. Ďalšie výdavky má spojené s kopačkami, ktoré potrebuje mať či na umelú trávu, alebo na halové tréningy, vychádza to 1.000,- € ročne. Počas zimného obdobia musí mať termoprádlo dvojmo, ďalšie výdavky má s teplákovými súpravami a športovým oblečením. Zhruba dva krát do roka bývajú sústredenia v zahraničí. V minulom roku napríklad boli v Bulharsku, kde OZ Nádej za neho zaplatilo 300,- €. Začiatkom januára roku 2020 by mal byť na sústreďení v Taliansku, ktoré by malo byť v hodnote 370,- €. K osobným pomerom navrhovateľa splnomocnenec uviedol, že boli štyri deti od matky O. J., medzi nimi aj navrhovateľ. Matka ich opustila, keď mal navrhovateľ 7 rokov, Richard mal 8 rokov, Domino 10 rokov a Patrik 12 rokov s tým, že deti bývali v nájomnom byte, ktorý mali pridelený od Mesta Martin. Bývali v domácnosti s matkou a matka jedného dňa odišla a deťom neoznámila, že odchádza. Deti ostali celý mesiac doma samé a keď im došla strava, pretože najstarší z nich varil, stredný chodil nakupovať a keď im došli financie, tak vyhľadali starú mamu, ktorá bola v tom čase v kempe pre bezdomovcov v Priekope. Stará mama ihneď informovala Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, čo by mohla pre vnukov urobiť a bolo jej navrhnuté, aby požiadala o zverenie detí do náhradnej starostlivosti, čo aj urobila, ale nakoľko je priama príbuzná, nemá právo na príspevok od štátu ako pestún, ani ako náhradný rodič.

6. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec navrhovateľa O. Ď. poberá invalidný dôchodok vo výške 411,20 €. Telefonickým dotazom v ÚVTOS pre mladistvých Sučany súd zistil, že z invalidného dôchodku je O. Ď. zrážaná suma 205,60 € ako trovy spojené s výkonom trestu. Zrážky výživného na I. J. sú kompletne vykonávané z pracovnej odmeny, z invalidného dôchodku je mu vyplácaná mesačne suma 155,60 €.

7. Z Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 10Pc/11/2017 súd zistil, že O. J. bola určená vyživovacia povinnosť voči S. J. v sume 150,- € mesačne. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť 11.4.2018. Z tohto rozsudku tiež súd zistil, že O. J. podľa databázy Sociálnej poisťovne pracovala v roku 2006 a 2009, posledné tri mesiace roku 2006 zarobila približne 97,50 €, pri 37,5 hod. pracovnom čase týždenne. V roku 2005 pracovala pre firmu E. B., kde zarábala v čistom 2.586,- Sk, tam pracovala na dohodu a v

roku 2009 pracovala na plný úväzok vo firme Aleny Bakovej - ABEKO Sučany a zarobila v čistom cca. 355,- € mesačne.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovne rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností a možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne preukázané, že do času dovŕšenia plnoletosti navrhovateľ bol zverený do náhradnej starostlivosti starej matke I. J. a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/15/2009. Po dovŕšení plnoletosti navrhovateľa, teda 9.2.2019 náhradná starostlivosť zanikla. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že jediným príjmom navrhovateľa je náhradné výživné od štátu v sume 112,- € a prídavky na dieťa vo výške 24,34 €. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že navrhovateľ momentálne študuje v maturitnom ročníku Obchodnej akadémie v Bratislave a je súčasne vrcholovým športovcom, kde reprezentuje SR vo futbale. Z uvedeného je viac, než zrejmé, že príjmy, ktoré má absolútne nedokážu pokryť ani základné potreby navrhovateľa, jeho vyživové, sociálne, kultúrne, spoločenské a najmä športové potreby. V čase rozhodovania súdu bolo pre navrhovateľa kritické obdobie, pretože sa nachádza v maturitnom ročníku, s čím budú spojené výdavky s ukončením stredoškolského vzdelania, so stužkovou, s maturitami, ďalej má zvýšené výdavky, ktoré bezprostredne súvisia s reprezentáciou SR vo futbale, ktoré ako bolo preukázané, rozhodne nie sú malé a tieto pomáha navrhovateľovi zabezpečovať OZ Nádej zo sponzorských darov. Je zrejmé, že navrhovateľ ešte neukončil stredoškolské vzdelanie, ešte nie je schopný samostatne sa živiť a preto rodičia voči nemu majú vyživovaciu povinnosť. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadal s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, v akej miere sa ktorý z rodičov o dieťa osobne stará a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia o navrhovateľa nikdy nejavili žiadny záujem. Otec sa toho času nachádza vo výkone trestu. Matka O. J. mala štyri deti, jedným z týchto detí bol aj navrhovateľ. Bývali v nájomnom byte a všetky deti v čase, keď ešte boli maloleté a navrhovateľ mal sedem rokov a najstaršie z detí dvanásť, matka ich nezodpovedne a neprípustne opustila, nechala ich samé v nájomnom byte, kde deti samé si varili a nakupovali, pokiaľ im stačili peniaze a zásoby a následne boli nútené vyhľadať starú matku, ktorá v tom čase žila v kempe pre bezdomovcov. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Pc/11/2017 súd mal preukázané, že matka O. J. pracovala ako pomocná robotníčka v stolárskych výrobniciach, resp. v drevovýrobe. Nie je kvalifikovanou pracovnou silou, pretože neukončila Stredné odborné učilište drevárske v Turanoch, avšak bola schopná dosahovať minimálne základnú mzdu. Matka sa však správa absolútne nezodpovedne voči sebe, ako aj voči svojim deťom, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Žije ako bezdomovkyňa v Brne, odkázaná výživou

na svojho druhu. Súd zistil, že jej bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10 Pc/11/2017 vyživovacia povinnosť voči synovi S. J. vo výške 150,- €, ktorý už je schopný sa samostatne živiť a táto vyživovacia povinnosť jej odpadla, preto je súd presvedčený, že je v možnostiach a v schopnostiach matky práve touto istou sumou prispievať aj na výživu navrhovateľa, avšak ten požadoval voči matke určenia výživného len v sume 120,- € a vzhľadom na všetko vyššie uvedené súd jeho návrhu vyhovel.

16. Pokiaľ ide o otca navrhovateľa O. Ď., on sa toho času nachádza vo výkone trestu. Nikdy sa o svojho syna nezaujímal. Poberá invalidný dôchodok, z ktorého je mu zrážaná suma 205,60 € ako trovy spojené s výkonom trestu. Iné vyživovacie povinnosti, ktoré má voči I. J., táto je pokrytá kompletne z pracovnej odmeny a nedotýka sa invalidného dôchodku. Súd mal preukázané, že otcovi navrhovateľa O. Ď. je z invalidného dôchodku vyplácaná suma 155,60 € ale keďže sa toho času nachádza vo výkone trestu, kde má zabezpečené všetky základné životné potreby, tak z tejto sumy, ktorá je mu vyplácaná k rukám z invalidného dôchodku je schopný platiť výživné na navrhovateľa v sume 150,- € mesačne tak, ako navrhovateľ požadoval.

17. Navrhovateľ žiadal určiť výživné od dňa podania návrhu t.j. od 11.2.2019. Za obdobie od 11.2.2019 do času rozhodnutia súdu, t.j. do decembra 2019 ( súd rozhodoval 5.12.2019, kedy bolo splatné výživné len na december 2019 ) vznikol matke navrhovateľa O. J. dlh na výživnom v sume 1.272,- €, ktoré jej súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- € splatných spolu s bežným výživným a otcovi navrhovateľa O. Ď.K. vznikol dlh na výživnom za to isté obdobie v sume 1.590,- €, ktoré rovnako súd povolil mu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- € splatných spolu s bežným výživným.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v týchto typoch konania žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska