

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117214563
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117214563.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: PETREX CAR s.r.o., sídlo: Vojenská 11, Košice-Staré Mesto 040 01, IČO: 46 856 595, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., sídlo: Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 1.147,19 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.147,19 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.147,19 EUR od 26.4.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.05.2017 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.147,19 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.147,19 EUR od 26.4.2017 do zaplatenia; zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení časti pohľadávky zo dňa 9.5.2017 od postupcu, poškodeného - RoHab s. r.o. so sídlom Ružová 583/31, 040 11 Košice, IČO: 47 685 298.

Žalobca v žalobe opísal rozhodné skutočnosti preukazujúce nárok postupcu, poškodeného, voči žalovanému. Uviedol, že poškodenému nárok na náhradu škody vznikol zo škodovej udalosti zo dňa 03.03.2017, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo AUDI A6 3,0 TDI QUATRO, EČV: C., ktoré mu v danom čase patrilo. Škodová udalosť (dopravná nehoda) bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktorého vlastník (ďalej len „vinník“) mal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (poisťovňa). Škodová udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a zaevidovaná pod č. 1780105363. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise, u žalobcu, ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou (faktúra č. 2017006) cenu, náklady za opravu motorového vozidla, vo výške 4.571,58 EUR.

Poškodenému bol listom - Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 10.4.2017 predložený výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný poškodenému vyplatil poistné plnenie vo výške 3.424,39 EUR (cena s DPH) a nepriznal mu položky vo výške 1.147,19 EUR (nadmerne účtovaná NH, lak. materiál).

Žalobca uviedol, že výška účtovanej ceny za 1 NH mechanické a lakovacie práce, 55,00 EUR/NH, autoservisu vykonávajúceho opravu poškodeného motorového vozidla je v porovnaní s inými

autoservismi v regióne cenou výhodnejšou, či nižšou. Poukázal na to, že žalovaný nepriznal aj lakovací materiál, ale pri oprave poškodeného motorového vozidla a jeho navrátení do pôvodného stavu, bolo potrebné použiť lak, ktorý malo motorové vozidlo pred poškodením.

Žalobca poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vzniku práva na plnenie z poistnej udalosti, uhradenia skutočnej škody (§442 ods. 1; §797 ods. 2 Občiansky zákonník) a na zákonné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“). Vyjadril sa k otázke skutočnej škody, ktorú je žalovaný povinný nahradiť, pričom skutočná škody v zmysle judikatúry sa chápe ako ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu (uznesenie NS SR sp. zn. 4 M Cdo 23/2008), a ktorá vznikla poškodením motorového vozidla pri vynaložení reálnych nákladov potrebných na odstránenie poškodenia. Taktiež v žalobe poukázal na zákonné ustanovenia týkajúce sa výšky žiadanej úroku z omeškania a určenia začiatku omeškania žalovaného s plnením.

Ako prílohy k žalobe, žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa škodovej udalosti, opravy poškodeného motorového vozidla, uplatnenia si nároku na náhradu škody, vyznemenia o poistnom plnení; Zmluvu o postúpení časti pohľadávky; kategorizáciu motorových vozidiel, cenníky rôznych autoservisov pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce.

3. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.09.2017, č.k. 32Cb/58/2017-28, ECLI:SK:OSKE1:2017:7117214563.1, v zmysle návrhu žalobcu. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor (doručení súdu dňa 28.09.2017), preto súd vydaný platobný rozkaz Uznesením zo dňa 26.10.2017, č.k. 32Cb/31/2017-84, ECLI:SK:OSKE1:2017:7117214563.2, zrušil a vo veci riadne konal a vykonal dokazovanie.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku aktívnej vecne legitimácie žalobcu, pretože žalobca podľa jeho názoru nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide a preto z dôvodu absencie aktívnej legitimácie žalobcu pre toto konanie žiada žalobu zamietnuť. K uvedenému uviedol, že žalobca svoju aktívnu legitimáciu preukazuje Zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 9.5.2017, ktorou mu postupca mal postúpiť neuznanú sumu vo výške 1.147,19 EUR. Žalovaný poukázal na to, že medzi postupcom a ním nikdy nebol a ani nie je v žiadnom poistno-právnom vzťahu, preto žalovaný voči postupcovi nikdy nemal a nemá žiadne povinnosti. Postupcovi vznikol nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla poškodením jeho motorového vozidla škodovou udalosťou, ktorú spôsobil poistenec žalovaného. Žalovaný postupcovi, poškodenému, vyplatil náhradu škody za svojho poistenca tak ako to vyplýva zo zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorých poškodený má nárok na náhradu škody a teda je oprávnený si tento uplatniť len proti tomu, kto mu za túto zodpovedá, t.j. voči škodcovi, a žalovaný poskytuje náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla výlučne za poisteného. Poisťovateľ (žalovaný) voči poškodenému nemá ani nemal žiadne povinnosti, len poistený (vinník zo škodovej udalosti, dopravnej nehody) má právo, aby poisťovňa (žalovaný) za neho nahradila škodu poškodenému z titulu existujúceho poistno-právneho vzťahu. Na základe uvedeného, žalovaný má za to, že je vylúčené postúpenie takejto domnejšej pohľadávky, ktorá by založila aktívnu legitimáciu žalobcu pre toto konanie. Zároveň poukázal na to, že samotný postupca (poškodený) je dlžníkom postupníka (žalobca, autoservis), keďže postupca nefinancoval opravu poškodeného motorového vozidla z vlastných finančných prostriedkov.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu k vecným dôvodom uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v plnom rozsahu, čo do uplatňovanej výšky, pretože namieta tvrdenie žalobcu o tom, že skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov z reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti, už samotným vznikom škodovej udalosti a zároveň poukázal na postup u žalovaného po nahlásení poistnej udalosti jeho poistencom (vinníkom zo škodovej udalosti) až po jeho posúdenie spočívajúci aj v tom, že poškodený sa dostaví s poškodeným motorovým vozidlom na ohliadku, kde je vykonaná aj kalkulácia nákladov na opravu, s ktorou je oboznámený a po doložení dokladov preukazujúcich opravu poškodeného motorového vozidla, žalovaný (poisťovňa) posúdi výšku škody a primeranosť fakturovaných nákladov na opravu a tiež vypracovaním kontrolného prepočtu. Žalovaný uviedol, že pri kontrolnom prepočte bol zistený rozdiel vzniknutý neprímeraným účtovaním podľa normohodín, najmä vo výške účtovanej ceny za normohodinu (žalobca účtoval cenu 66,00 EUR/NH s DPH a žalovaný priznal 32,00 EUR/NH s DPH) a v navýšení lakovacieho materiálu (žalovaný priznal 111% lakováciu konštantu).

Žalovaný v odpore namietal aj žalobcom uplatňovaný nárok na príslušenstvo pohľadávky s poukazom na to, že v danom prípade je vylúčená aplikácia ustanovenia § 797 ods. 3 a § 517 Občianskeho zákonníka, pretože čas plnenia je v danom prípade daný špeciálnym právnym predpisom, zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“). V zmysle uvedeného a tiež z judikatúry, ktorú žalobca doložil, vyplýva, že ak žalobca splní podmienku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona o PZP, tak mu nevznikne povinnosť platiť úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP a táto povinnosť (začiatok omeškania) mu vznikne až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím súdu zaplatiť, splatiť žalobcovi výšku priznanej náhrady škody.

Aj z uvedených dôvodov, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zároveň žiadal náhradu trov konania.

6. K odporu žalovaný doložil listinné dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti.

7. Žalobca v písomnej replike reagoval na tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore a k žalovaným vznesenej námietke aktívnej legitímácie žalobcu poukázal na zákonné ustanovenia zákona o PZP (znenie § 15 ods. 1), ktoré garantuje poškodenému bezvýnimočný priamy nárok na náhradu škody proti zodpovednostnému poisťovateľovi, ktorý je v záujme ochrany poškodeného z dopravnej nehody, ktorú nezavinil a ktorý je poškodenému garantovaný aj v tom prípade, ak by poisťovateľ napr. odmietol poistné plnenie z rôznych dôvodov svojmu poistencovi (vinníkovi z dopravnej nehody). Takto vzniknutý priamy nárok poškodeného voči poisťovateľovi, žalovanému, má vplyv na následný vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom (postupníkom), na ktorého riadne a v súlade so zákonom prešli práva poškodeného (postupcu) ako veriteľa v záväzkovo-právnom vzťahu vyplývajúcom z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, voči žalovanému ako dlžníkovi, resp. povinnému z tohto právneho vzťahu. Zároveň poukázal aj na ust. § 4 zákona o PZP, v zmysle ktorého poistenec (vinník z dopravnej nehody) má právo, aby poisťovateľ (žalovaný) za neho nahradil poškodenému (postupcu) uplatnené a preukázateľné nároky na náhradu... . Zároveň sa vyjadril k tvrdeniam žalovaného týkajúcim sa výpočtu, určenia výšky škody a jej náhrady a týkajúcich sa jeho krátenia počtu normohodín a ceny za normohodinu, či lakovacieho koeficientu.

K tvrdeniam žalovaného ohľadom príslušenstva uplatnenej pohľadávky a určenia začiatku omeškania s plnením poukázal na viacero súdnych rozhodnutí, ktoré sa danou problematikou zaoberali (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/60/2013; rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/60/2017)

Žalobca doložil aj ďalšie listinné dôkazy doplnujúce jeho skutkové tvrdenia.

8. Žalovaný v písomnej duplike reagoval na doterajšie vyjadrenia žalobcu a zotrval na vznesenej námietke aktívnej legitímácie žalobcu s poukazom na súdne rozhodnutia (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/119/2012; rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Cob/203/2016) a zákonné ustanovenia zákona o PZP a Občianskeho zákonníka, z ktorých vyplýva, že poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, pričom ale poisťovateľ nie je zodpovedný za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Hoci poškodenému z osobitého predpisu vyplýva nárok priamo proti poisťovni (žalovanému) neznamená to, že sa stáva účastníkom právneho vzťahu z poistenia a nemá priamy nárok na náhradu škodu od poisťovne - má voči poisťovni špecifický nárok na priame plnenie. Jeden subjekt (poškodený) tak bude mať nárok na to isté plnenie proti dvom subjektom, ale z iného právneho titulu; proti škodcovi (vinník z dopravnej nehody, poistenec poisťovne) má nárok na náhradu škody a proti poisťovni (poisťovateľ) osobitné právo na plnenie. Podľa žalobcu teda žalovaný nemá a nemal žiadne povinnosti a teda je vylúčená existencia pohľadávky poškodeného voči poisťovateľovi, žalovanému čo má vplyv aj na postúpenie takejto domnejšej pohľadávky, ktorá by založila aktívnu legitímáciu žalobcu pre toto konanie.

K určeniu výšky nároku na náhradu škody, vyplatenia poistného plnenia, zo strany poisťovateľa, žalovaného, uviedol, že žalovaný má oprávnenie posúdiť výšku uplatnenej škody s pohľadom primeranosti fakturovaných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla a ich porovnaním so skutočne potrebnými nákladmi na opravu poškodeného motorového vozidla (kontrolný prepočet žalovaného). V prípade pochybnosti súdu o správnosti prepočtu a tým aj určenia primeranosti nákladov na opravu motorového vozidla navrhol vykonanie znaleckého posudku.

Svoje podanie doplnil a uviedol spisové značky súdnych rozhodnutí, ktoré sa zaoberali otázkami aktívnej legitímácie, príslušenstva k uplatnenému nároku žalobcu (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR

vydané pod sp. zn. 3Cdo/145/2017 a sp. zn. 1Cdo/212/2017; rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/174/2018).

9. Súd vo veci konal a pred vykonávaním dokazovania najprv reagoval na námietku vznesenú žalovaným týkajúcej sa aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

10. Súd sa oboznámil so Zmluvou o postúpení časti pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom, RoHab s.r.o., IČO: 47 685 298 a postupníkom, PETREX CAR s.r.o., IČO: 46 856 595 dňa 9.5.2017. Z obsahu Zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia je postúpenie nezaplatenej časti pohľadávky vo výške 1.147,19 EUR, čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. a jej príslušenstva z postupcu na postupníka. Postupca prehlásil, že má voči dlžníkovi, spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., pohľadávku vo výške 1.147,19 EUR, ktorá vznikla z dôvodu poistnej udalosti č. 1780105363, v dôsledku ktorej bolo poškodené motorové vozidlo AUDI A6 , EČV: C. XXX B.. Pohľadávka bola u dlžníka uplatnená faktúrou č. 2017006 a z časti vo výške 3.424,39 EUR priznaná a uhradená. Zostávajúci dlh vo výške 1.147,19 EUR do dňa postúpenia dlžníkom uhradený nebol.

11. V zmysle ust. § 4 ods. 2, ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením vecí; účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 pís. a) alebo pís. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie; ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP, priamy nárok poškodeného, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Predmetné zákonné ustanovenie odkazuje na ust. § 823 Občianskeho zákonníka a ust. § 799 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa ust. § 822 Občianskeho zákonníka, Z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

14. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

15. Podľa ust. § 488 v spojení s ust. § 489 Občianskeho zákonníka, Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. V zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Súd poukazuje na to, že medzi stranami sporu, sporná bola otázka, či postupcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému. Nárok poškodeného vznikol okamihom škody (škodová udalosť, dopravná nehoda) a

neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla, či zaplatenie ceny za vykonanú opravu. Právna skutočnosť podmieňujúca vznik nároku je vznik škodovej udalosti, pričom v zmysle judikatúry nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, pretože výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd uvádza, že poškodený má nárok na náhradu škody od osoby, ktorá škodu spôsobila (vinník z dopravnej nehody, škodovej udalosti), ale v prípade, ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, platí popri lex generalis (Občiansky zákonník) aj lex specialis (zákon o PZP), ktorý umožňuje poškodenému uplatniť si nárok na náhradu škody priamo od poisťovateľa poistenca (škodcu, vinníka dopravnej nehody), ak v čase dopravnej nehody medzi nimi (vinník z dopravnej nehody a poisťovateľ) existoval poistný vzťah (pozri citované ustanovenia v odsekoch 38. a nasl. odôvodnenia). Z uvedeného teda vyplýva, že je na poškodenom, u ktorej osoby si svoj nárok na náhradu škody uplatní, či priamo u vinníka z dopravnej nehody - poistenca poisťovateľa, žalovaného alebo priamo u poisťovateľa poistenca, žalovaného. V prípade, ak svoj nárok na náhradu škody uplatní v zmysle citovaných zákonných ustanovení priamo u poisťovateľa, žalovaného vznikne mu priamo zo zákona pohľadávka voči uvedenému subjektu - poisťovateľovi, žalovanému. Z uvedeného teda vyplýva, že priamo zo zákona vznikol záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom, pričom poškodený ako veriteľ s právom na plnenie (pohľadávkou) od dlžníka, poisťovateľa, má právo s takouto pohľadávkou voľne disponovať a teda ju v zmysle zákona aj postúpiť na iný subjekt, postupníka a teda v tomto prípade na žalobcu.

19. Vzhľadom na súdom vyslovený názor, že medzi postupcom, poškodeným, a poisťovateľom, žalovaným existuje záväzkový právny vzťah, ktorý vznikol na základe skutočností uvedených v zákone (v zmysle zákona lex specialis - zákona o PZP), súd námietku žalovaného ohľadom aktívnej vecnej legitimácie žalobcu ako postupníka považuje za nedôvodnú.

20. Následne súd sa oboznámil so skutkovými okolnosťami uvádzanými stranami sporu a k nim doloženými listinnými dôkazmi za účelom vykonania dokazovania a zistenia skutkového stavu, pričom poukazuje na to, že nevykonával dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré strany sporu vzájomne nenamietali a ktoré s poukazom na zhodné tvrdenia strán sporu považuje súd za nesporné. Na základe uvedeného súd považuje za nesporné tieto skutočnosti:

- existencia zmluvného vzťahu medzi poisteným (vinníkom z dopravnej nehody) a žalovaným (poisťovateľom) titulom uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení v čase vzniku poistnej udalosti, dopravnej nehody;
- vznik škody na motorovom vozidle AUDI A6 s EČV: C. poškodeného (právny predchodca žalobcu) v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 03.03.2017;
- zavinenie dopravnej nehody poistencom žalovaného;
- riadne nahlásenie poistnej udalosti poistencom žalovaného (vinníkom z dopravnej nehody) a poškodeným + zaevidovanie poistnej udalosti pod č. 1780105363;
- vykonanie obhliadky poškodeného motorového vozidla;
- oprava poškodeného motorového vozidiel osobou oprávnenou, čiže autoservisom;
- uplatnenie nároku poškodeným u žalovaného na náhradu škody, poistné plnenie za jeho poistenca;
- priznanie sumy v zmysle Oznámenia o poukázaní náhrady škody, ktorá bola v nižšej sume, ako bola poškodeným uplatnená faktúrou 2017006;
- vyplatenie sumy 3.424,39 EUR na účet žalobcu (autoservisu).

21. Súd pri vykonávaní dokazovania sa zameril na odstránenie sporných skutočností medzi stranami sporu. Strany sporu považujú za sporné skutočnosti tie, ktoré sa týkajú krátenia uplatnenej výšky škody v otázke primeranosti ceny za normohodinu práce, určenia množstva lakovacieho materiálu.

22. Z faktúry č. 2017006 zo dňa 27.03.2017 splatnou dňa 07.04.2017 vystavenej na sumu 4.571,58 EUR (1.743,50 EUR/práce bez DPH + 2.066,15 EUR/materiál bez DPH), súd zistil, že autoservis PETREX CAR s.r.o., IČO: 46 856 595 (žalobca) vyúčtoval poškodenému cenu za opravu poškodeného motorového vozidla AUDI A6 s EČV: C.-XXX B., poškodenie sa viaže k P.U. 1780105363 a NH účtovaná pre rovnakú značku a typ v danom regióne. Z predmetnej faktúry vyplýva, že žalobca ako autoservis si účtoval cenu prác vo výške 55,00 EUR/NH bez DPH, ako aj to koľko časových jednotiek vykonával opravu poškodeného motorového vozidla, aké náhradné diely použil, aký lakovací materiál.

23. Z kalkulácie opravy č. 1780105363 zo dňa 08.03.2017 vypracovanej žalovaným systémom AUDATEX súd zistil, že žalovaný určil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla sumou vo

výške 2.741,06 EUR (cena s DPH), cenu za NH práce v triede 1 až triede 3 určil sumou 16,60 EUR bez DPH.

24. Z listu žalovaného adresovaného poškodenému zo dňa 10.04.2017 bolo súdu preukázané, že žalovaný z povinného zmluvného poistenia svojho poistenca poukáže poškodenému náhradu škody za poškodené motorové vozidlo vo výške 3.424,39 EUR s DPH na účet opravcu; náhradu škody žalovaný ustanovil v súlade s § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka a nepriznal položky vo výške 1.147,19 EUR (nadmerne účtovaná NH, lak. materiál).

25. Z katalógu - registrácia osobných motorových vozidiel v SR súd zistil, že poškodené motorové vozidlo AUDI A6 patrí do kategórie „D“- vyššia stredná trieda.

26. Z Cenníkov servisných prác vybraných autoservisov doložených žalobcom súd zistil, že cena za normohodinu pri mechanických prácach pre typ poškodeného vozidla AUDI A6 je od 55,00 EUR bez DPH do 60,00 EUR bez DPH a pre lakovacie a klampiarske práce je cena vyššia cca o 5,00 až 10,00 EUR.

27. Z Cenníkov doložených žalovaným súd zistil, že ide o cenníky hodinových sadzieb zmluvných servisov žalovaného z obdobia rokov 2012-2015. Súd zistil, že cena za normohodinu práce pre rovnakú kategóriu ako je poškodené motorové vozidlo sa v uvedených cenníkoch pohybuje v rozmedzí od 26,00 EUR bez DPH do 57,35 EUR pre všetky potrebné práce a lakovanie.

28. Žalobca na pojednávaní uviedol, že cenníky doložené žalovaným sú cenníkmi ich zmluvných servisov a teda ceny v nich nemusia reálne odzrkadľovať trhové ceny. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že doložené cenníky sú z rokov 2012-2015, ale ceny v nich uvádzané boli aktuálne aj v roku 2017 a sú aktuálne aj v súčasnosti.

29. Z posúdenia primeranosti nákladov na opravu doloženého žalovaným súdu počas konania a podľa vyjadrenia žalovaného, na pojednávaní, vypracovanom po doložení dokladov poškodeným potrebných pre uplatnenie jeho nároku na náhradu škody (pri prešetrovaní v zmysle ust. § 11 zákona o PZP), súd zistil, že žalovaný priznal náklady na opravu poškodeného motorového vozidla spočívajúce v použitom materiáli vo výške 1.491,98 EUR bez DPH (náhradné diely) a vo výške 516,36 EUR bez DPH (materiál potrebný na lakovanie). Nepriznal sumu vo výške 57,81 EUR bez DPH (materiál potrebný na lakovanie) z dôvodu, že priznal LK vo výške 1,11 a nie LK uplatnený poškodeným vo faktúre 2017006. Súd ďalej zistil, že žalovaný priznal celý žalobcom uplatnený rozsah normohodín 16,9 NH + 16,8 NH, ale cenu za normohodinu práce priznal iba vo výške 26,66 EUR bez DPH/NH. Rozdiel v poškodeným uplatnenej cene za normohodinu práce a žalovaným priznanou činí 28,40 EUR bez DPH/NH, čiže sumu vo výške 898,18 EUR bez DPH.

Žalovaný spolu nepriznal uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 1.147,19 EUR.

30. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

31. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

32. Podľa ust. § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke.

33. Podľa ust. § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

34. Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka, Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

35. Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

36. V zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ práva požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

39. V zmysle ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie). Osobitným predpisom je zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

40. V zmysle ust. § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

41. V zmysle ust. § 799 Občianskeho zákonníka, pPoisťený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

42. V zmysle ust. § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody, má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti, poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

43. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

44. Podľa ust. § 825 Občianskeho zákonníka, Poisťiteľ nemá právo znížiť podľa ustanovenia § 799 ods. 3 náhradu, ktorú za poisteného vypláca poškodenému; sumu, o ktorú poisťiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.

45. V zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“).

46. V zmysle ust. § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), d), ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. V zmysle ust. § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

48. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., Priamy nárok poškodeného, Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

49. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poškodenému (právnomu predchodcom žalobcu) vznikla škoda v dôsledku dopravnej nehody, ktorú spôsobil poistenec žalovaného, prevádzkou motorového vozidla. Nárok poškodeného na náhradu škody vzniká okamihom škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla. Právna skutočnosť podmieňujúca vznik nároku je vznik škodovej udalosti, pričom v zmysle judikatúry nie je podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, pretože výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží.

50. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poistenec žalovaného si splnil svoje povinnosti v zmysle zákona č. 381/2001 Zb. a nahlásil poisťnú udalosť, ako aj to, že poškodený (právny predchodca žalobcu) si nárok na náhradu škody uplatnil priamo u žalovaného ako poisťovateľa a tento nárok preukázal faktúrou vystavenou autoservisom vykonávajúcim opravu poškodeného motorového vozidla (jeho uvedením do pôvodného stavu), čiže žalobcom a teda hodnoverným spôsobom preukázal výšku škody. Súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané také konanie uvedených osôb (poistenca žalovaného, poškodeného), ktoré by v zmysle ust. § 799 Občianskeho zákonníka oprávňovalo žalovaného ako poisťovateľa na zníženie uplatneného nároku na náhradu škody.

51. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody a hodnoverným spôsobom aj preukázal. Ďalej je na žalovanom, aby počas svojho šetrenia (v zmysle zákona o PZP), zistil, či škoda je v danej výške oprávnená, alebo nie. Ak si túto svoju povinnosť riadne a včas v zmysle zákonných ustanovení nesplní, tak sa dostáva do omeškania. Súd sa stotožnil s názorom prezentovaným žalobcom v konaní, že ak si poškodený uplatní nárok na náhradu škody priamo u poisťovne, tak omeškanie s peňažným plnením sa riadi podľa ustanovení Občianskeho práva, pretože ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP má motivovať poisťovne, aby vykonali šetrenie v lehote, ktorú v zmysle judikatúry a smerníc Európskej únie je možné chápať ako lehotu primeranú pri ochrane práv poškodených osôb, a nemôže byť v neprospech osoby voči ktorej poisťovňa nesprávne vyhodnotila rozsah svojej zákonnej povinnosti (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/60/2013 a rozhodnutia uvedené v odseku 56. odôvodnenia).

52. Súd vychádzal z nespornej skutočnosti (nenamietala ani jedna sporová strana) - rozsah poškodenia motorového vozidla ako aj to, že došlo k oprave motorových vozidiel spôsobom jeho prinavrátenia do stavu spôsobilého užívania.

53. Spornou skutočnosťou bolo krátenie uplatneného nároku na náhradu škody z dôvodu stanovenia nižšej ceny za normohodinu a nepriznania časti lak. materiálu tak ako to vyplýva z Oznámenia.

54. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že žalovaný svoje Oznámenie bližšie nešpecifikoval a neoboznámil poškodeného (právneho predchodcu žalobcu) z akých dôvodov, uplatnenú cenu za normohodinu považoval za nadmerne nadhodnotenú; prečo a z akých dôvodov nepriznal časť lak. materiálu. Súd poukazuje na to, že vykonaným dokazovaním (predloženými cenníkmi, vlastnou činnosťou v obdobných sporoch) má preukázať, že autoservisom účtovaná cena za normohodinu práce (55,00 EUR bez DPH) pri oprave daného poškodeného motorového vozidla (AUDI A6 3,0 TDI QUATTRO) je cena primeraná pre daný typ motorového vozidla a pre daný región Košického kraja v čase vykonávanej opravy (v roku 2017). Na základe uvedeného, súd je toho názoru, že žalovaný nemal oprávnenie krátiť žalobcom účtovanú cenu za normohodinu pre všetky potrebné práce. Vzhľadom na to, že žalovaný hodnoverným spôsobom neuviedol, prečo krátil a nepriznal časť lak. materiálu použitého pri oprave poškodeného motorového vozidla a uplatneného poškodeným faktúrou č. 2017006, súd má za to, že pre uvedené krátenie neunesol dôkazné bremeno.

55. Na základe uvedeného súd krátenie uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 1.147,19 EUR (udalosť pod č. 1780105363) v zmysle vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.04.2017 považuje za nedôvodné a to aj z toho titulu, že ide o hradenie uplatneného nároku na náhradu škody, kde poškodený na určenie výšky škody, ktorá mu bola spôsobená, využil spôsob predloženia faktúry, ktorou preukázal, že opravou poškodeného motorového vozidla do stavu pred poškodením mu vznikla škoda v takej výške.

56. Na základe uvedeného súd žalobu v rozsahu istiny vo výške 1.147,19 EUR považoval za dôvodnú, žalovaný sa s plnením poistného plnenia titulom náhrady škody dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami občianskeho práva a judikatúrou súdov (napr. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 4Cob/60/2017; Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/60/2013; Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.11.2018, sp. zn. 1Co/410/2017; Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 3Co/193/2015) tak ako to uviedol v I. výroku tohto rozsudku.

57. V zmysle ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

59. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorú súd špecifikuje po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 363 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 363 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.