

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Pc/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204959
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419204959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, prechodne bytom X. XXX proti odporkyni: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., G. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/201/2016-84 zo dňa 07.11.2016 z r u š u j e, počnúc dňom 01.10.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporkyni zrušenia svojej vyživovacej povinnosti počnúc dňom 01.10.2019, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mala odporkyňa ukončiť štúdium a mala nadobudnúť schopnosť sama sa živiť.

2. Odporkyňa sa vo veci vyjadrila písomne podaním zo dňa 17.10.2019, ktorým s návrhom súhlasila a teda nemala námietky, aby vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej bola zrušená od 01.10.2019. Okrem toho dodala, že v mesiaci september 2019 úspešne ukončila štúdium na Strednej škole pedagogickej v Leviciach, od 01.09.2019 bola evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a napokon od 01.10.2019 sa riadne zamestnala.

3. Na pojednávanie konané dňa 25.10.2019 sa odporkyňa nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané, o odročenie pojednávania žiadala pre neodkladné pracovné povinnosti a preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením pripojených správ a dokladov, oznámenia Strednej odbornej školy pedagogickej Levice, pripojených spisov tunajšieho súdu 7P/201/2016 a 10Pc/14/2019 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/201/2016-84 zo dňa 07.11.2016, právoplatný dňa 30.11.2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej v tej dobe maloletá Y. R. sa zverila na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky (rovnako ako aj v tej dobe ďalšie maloleté deti R.: Adrián, nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX) a otcovi (navrhovateľovi) bola uložená povinnosť platiť výživné na v tej dobe maloletú Y. (odporkyňu) sumu 80,- eur mesačne, ako aj na zostávajúce maloleté deti R.: A. 80,- eur mesačne, I. 50,- eur mesačne a Z. 50,- eur mesačne vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku (spis Okresného súdu Nové Zámky 7P/201/2016).

6. Navrhovateľ sa domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyňi aj v konaní tunajšieho súdu 10Pc/14/2019. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10Pc/14/2019-20 zo dňa 23.08.2019 bolo konanie zastavené pre späťvzatie návrhu.

7. Zo stanoviska účastníkov, ako aj z oznámenia Strednej odbornej školy pedagogickej Levice je zrejmé, že odporkyňa dňa 18.09.2019 úspešne vykonala opravnú maturitnú skúšku v mimoriadnom skúšobnom období a týmto dňom získala úplné stredné odborné vzdelanie.

8. Odporkyňa k svojmu vyjadreniu pripojila pracovnú zmluvu zo dňa 27.09.2019 ktorú uzatvorila so zamestnávateľom BABY ACADEMY n.o. Nové Zámky s nástupom do práce od 01.10.2019 s pracovným zameraním pedagogický asistent. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 30.06.2020 so skúšobnou dobou 3 mesiace.

9. Podľa § 78 ods. 1, Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. V danom prípade je potrebné uviesť, že súd je v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti viazaný návrhom, vrátane navrhovaného dátumu zrušenia vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (§ 62 ods.1 Zákona o rodine). Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva a to predovšetkým z postoja oboch účastníkov a oznámenia Strednej odbornej školy pedagogickej Levice, že odporkyňa dňa 18.09.2019 ukončila denné štúdium vykonaním opravnej maturitnej skúšky a tým nadobudla schopnosť sama sa živiť. Navrhovateľ požadoval zrušenie vyživovacej povinnosti až od 01.10.2019 a preto bolo návrhu vyhovieť v požadovanom rozsahu.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.