

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20Csp/161/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208832  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118208832.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobkyne: F. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XB, I., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 2.770,10 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 1.941,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.941,56 Eur od 10.11.2018 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd nepriznáva žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2018 sa žalobkyňa po pripustení zmeny žalobného návrhu na pojednávaní dňa 25.10.2019 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi 2.770,10 Eur titulom bezdôvodného obohatenia sa. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 24.07.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, dňa 08.12.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, dňa 13.12.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Má za to, že žalovaný mal nárok len na uhradenie poskytnutej istiny u všetkých troch predmetných zmlúv a ostatné platby nad rámec istiny boli neoprávneným majetkovým prospedom. Žalovaného vyzvala na jednanie vo veci zmlúv, na ktoré nereagoval. Ku koncu roka 2017 obdržala informáciu, že môže ísť o bezúročné zmluvy. Následne podala Národnej banke Slovenska (ďalej aj „NBS“) žiadosť o poskytnutie stanoviska. NBS jej v odpovedi poskytol informáciu, že zmluvy majú neprimeranú odplatu, preto sa majú považovať za bezúročné a bez poplatkov. Nad rámec istiny bolo zaplatené: zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX - 1.511,52 Eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX - 857,16 Eur, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX - 642,06 Eur. Pokúsila sa o dojednanie vrátenia úhrad prostredníctvom občianskeho združenia S.O.S. Poprad. Bolo dohodnuté a ona to akceptovala, že žalovaný si ponechá zostatok prijatých úhrad a vydá jej istinu a 10 % z istiny. K vráteniu ale nedošlo. Preto listom označeným ako mimosúdny pokus o zmier vyzvala žalovaného dňa 29.06.2018 na vrátenie neoprávneného majetkového prospechu, mala tam ale nesprávny výpočet. Následne poukázala na vybrané rozhodnutia súdov ohľadne najvyššej prípustnej odplaty, a nesprávne uvedenej RPMN.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k výzve žalobkyne zo dňa 29.06.2018 uviedol, že popiera tvrdenie o neprimeranosti výšky odplaty, pretože táto je v súlade s právnou úpravou zohľadňujúcou priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Výška odplaty bola upravená v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku zmluvných vzťahov. Zákonodarca v čase uzavretia zmluvy reguloval celkovú odplatu v súvislosti so spotrebiteľským úverom, nie iba jej jednu zložku, ročnú úrokovú sadzbu úveru. V zákone bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa ma zobrať nielen hodnota

obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Žalobkyňa toto vôbec nerešpektuje, rovnako ako fakt, kedy aplikáciu ním označeného ustanovenia vylučuje práve § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Porovnanie s údajmi bánk je samo o sebe nesprávne - banka si svoj „zisk“ účtovala v danom období aj za vedenie úverového účtu, spracovanie platieb a pod., čiže úrok nebol pre ňu jediný výnos za požičanie peňazí, ale bol tam celý rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahuj platiť. Za podstatné prevýšenie sa pritom považuje také, ktoré je viac ako o 25 %. Priemerná výška odplaty v danom období bola 46,52 % a táto nebola v zmluve podstatným spôsobom prevýšená. Pri zmluvách o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2014 a zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2014 bola výška odplaty 18,08 %. Keďže išlo o úvery po 10.09.2014, postupuje sa pri posudzovaní primeranosti odplaty podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., čo znamená, že odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) pri obdobnom úvere alebo pôžičke. Priemerná hodnota RPMN podľa § 1 ods. 4 bola zverejnená Ministerstvom financií SR v hodnote 15,16 % (údaj za 3.štvrtrok 2014). Z toho vyplýva, že maximálna odplata mohla byť až 30,32 %, čo hodnota úrokovej sadzby v zmluve 18,08% neprevyšuje a teda bol dodržané ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4, §1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. Dňa 23.11.2018 žalovaný doplnil svoje vyjadrenie k výzve súdu v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) doručenej mu dňa 09.11.2018, a doplnil, že čo sa týka Dohody o poskytovaní služieb, nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ nemusel dohodu o poskytovaní služieb uzavrieť a v podanej žalobe ani netvrdil a nepreukázal opak. Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpísaná, neprístupuje sa k nej automaticky a preto je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pred formulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverový h produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. K žalobkyňou tvrdeným úhradám žalovaný uviedol, že tieto popiera k zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňi bolo na účet poukázaných 1.594,26 Eur, uhradila 2.865,14 Eur. Rozdiel tak predstavuje sumu 1.270,88 Eur a nie 1.511,52 Eur, ako uviedla žalobkyňa. Na preukázanie predložil prehľad splátok od 12.09.2012 do 04.11.2016 s tým, že vzniesol námietku premlčania nároku žalobkyne z tejto zmluvy v rozsahu 1.076,94 Eur, keďže ide o sumu, ktorá bola poukázaná žalovanému viac ako tri roky späťne od momentu podania žaloby, t. j. pred 31.10.2015. Preto žiadal žalobu zamietnuť.

4. Žalobkyňa na vyjadrenie žalovaného doplnila, že zo strany žalobcu nedošlo pred uzavretím zmlúv ku splneniu zákonných informačných povinností, žalobkyňa nemala žiadnu vedomosť, čo je revolvingová zmluva a aké sú jej reálne podmienky vrátenia. V prípade úplných informácií by žalobkyňa neuzavrela zmluvy pre neprimeranú odplatu. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa ani neobdržala uvádzanú sumu úveru 870,-Eur, ale len čiastku 745,26 Eur, ako potvrdil v prehľade splátok aj žalovaný. Žalovaný uviedol konkrétne vyjadrenie len k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, pričom rozporoval úhrady nad rámec istiny a vzniesol námietku. Žalovaný sa nevyjadril k nesprávne uvedenej výške RPMN. Žalobkyňa sa legitímne dozvedela o bezdôvodnom obohatení až po doručení stanovisko NBS zo dňa 12.06.2018 k zmluvám, žalobu tak uplatnila v dvojročnej subjektívnej dobe. K objektívnej premlčacej dobe sa domnieva, že táto je desaťročná, keďže ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie sa. Toto odôvodňuje tým, že žalovaný ako registrovaný nebankový podnikateľský subjekt poskytujúci úvery z vlastných zdrojov, dlhodobo neplnil v rámci uzatváraných spotrebiteľských úverových zmlúv, ktoré boli typové, informačné povinnosti pred uzavretím zmluvy, neuvádzal správnu RPMN, uplatňoval odplaty nad rámec zákonom prípustnej výšky a i., v dôsledku čoho boli zmluvy bezúročné, čo preukazujú aj viaceré súdne rozhodnutia súdov, ktoré potvrdili, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, ako aj viaceré stanoviská NBS a komisie MS SR pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv.

5. Žalovaný na výzvu súdu v zmysle § 167 ods. 4 c.s.p. doplnil vyjadrenie tak, že žalobkyňa bola o všetkých podstatných okolnostiach uzatvorenia zmluvy informovaná prostredníctvom formulára štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Popiera, že by v danom prípade mala plynúť 10ročná objektívna premlčacia doba. Pre jej uplatnenie by bolo nutné preukázať vedomosť žalovaného o tom, že existuje skutočnosť, od ktorej odvodzuje vznik a existenciu bezdôvodného obohatenia. Existencia úmyslu nie je daná s eventualitou, že by mohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Prieči sa akejkolvek skutočnosti či všeobecnému chápaniu, aby žalovaný mal konať s úmyslom porušiť právne predpisy.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktorom v ospravedlnenej neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Žalobkyňa uzavrela dňa 24.07.2012 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z listiny v článku 5 Údaje o požadovanom revolvingovom úvere vyplýva, že žalobkyňa požiadala o poskytnutie úveru vo výške 870,-Eur, s dojednaním si splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatnosť splátok 28 dňa v mesiaci, mesačná splátka 46,62 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.958,04 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,03 %, ročná úroková sadzba 70,03 %, priemerná RPMN 46,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 458,74 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.118,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,33 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Z článku 6 Údaje o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že k uzavretiu zmluvy došlo s týmito obligatónnymi náležitosťami: výška úveru 870,-Eur, splatnosť úveru v počte 42 splátok, splatnosť splátok 28.dňa v mesiaci, mesačná splátka 46,62 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.958,04 Eur, RPMN za úver 69,12 %, ročná úroková sadzba 70,03 %, priemerná RPMN 46,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 458,74 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.118,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,51 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

8. Žalobkyňa uzavrela dňa 08.12.2014 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z listiny v článku 5 Údaje o požadovanom revolvingovom úvere vyplýva, že žalobkyňa požiadala o poskytnutie úveru vo výške 600,-Eur, s dojednaním si splatnosti úveru v počte 42 splátok, mesačná splátka 18,98 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 857,16 Eur, predpokladaná RPMN za úver 26,20 %, ročná úroková sadzba 18,11 %, priemerná RPMN 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 600 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 857,16 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,20 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,11 %, poplatok za poskytnutie revolvingu 60,-Eur. Z článku 6 Údaje o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že k uzavretiu zmluvy došlo s týmito obligatónnymi náležitosťami: výška úveru 600,-Eur, splatnosť úveru v počte 42 splátok, mesačná splátka 18,99 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 857,16 Eur, RPMN za úver 24,13 %, ročná úroková sadzba 18,11 %, priemerná RPMN 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 600 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 857,16 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 24,13 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,11 %, poplatok za poskytnutie revolvingu 60,-Eur.

9. Žalobkyňa uzavrela dňa 03.12.2014 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z listiny v článku 5 Údaje o požadovanom revolvingovom úvere vyplýva, že žalobkyňa požiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.500,-Eur, s dojednaním si splatnosti úveru v počte 42 splátok, mesačná splátka 47,43 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2.142,06 Eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie revolvingu 150,-Eur. Z článku 6 Údaje o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že k uzavretiu zmluvy došlo s týmito obligatónnymi náležitosťami: výška úveru 1.500,-Eur, splatnosť úveru v počte 42 splátok, mesačná splátka 47,43 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2.142,06 Eur, RPMN za úver 26,10 %, ročná úroková sadzba 18,08 %, priemerná RPMN 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,10 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08 %, poplatok za poskytnutie revolvingu 150,-Eur.

10. Z vyjadrenia NBS zo dňa 12.06.2018 k postupu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. k Zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že úrokové sadzby z júla 2012 u bankami poskytovaných spotrebiteľských úveroch boli na úrovni 12,88 % pri úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov. K zmluvám č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX po prešetrení NBS uvádza, že pri podpise zmlúv bola uzatvorená aj Dohoda o poskytovaní služieb s dojednanou odplátou za poskytovanie služieb. Pri vykonaných výpočtoch podľa názoru NBS vstupuje nielen úrok a poplatok za poskytnutie úveru, ale aj poplatky podľa Dohody o poskytnutí služby. Kontrolným výpočtom bolo zistené, že odplata požadovaná spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX je vo výške 39,89 %, a prekračuje najvyššiu prípustnú odplatu podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorá bola 15,16 %, pri

dvojnásobku 30,32 %; a pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX spoločnosťou požadovaná odplata 39,86 % tiež prekračuje najvyššiu prípustnú odplatu stanovenú Nariadením vlády.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

17. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase poskytnutia úverov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere

uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadne poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Z vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je dôvodná v časti a je potrebné jej čiastočne vyhovieť a v časti je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Nebolo sporným, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzavretiu troch zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru, v ktorých žalobkyňa vystupuje ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ. Tieto zmluvy podliehajú právnej ochrane zákona o spotrebiteľských úveroch, a žalobkyňa ako spotrebiteľ požíva zvýšenú hmotnoprávnu a procesnoprávnu ochranu ako slabšej strany v konaní

aj podľa osobitných predpisov (Občiansky zákonník, Civilný sporový poriadok). Žalobkyňa sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia sa žalovaného do plnenia, ktoré plnila nad rámec poskytnutých istín úverov z dôvodu, že všetky tri zmluvy sú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch považované za bezúročné a bez poplatkové. Súd preto ako prejudiciálnu otázku skúmal, či zmluvy obsahujú obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a dospel k právnomu záveru, že v zmluvách absentuje podstatná náležitosť, pre ktorú nastupuje sankcia vymedzená v § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa mala za to, že v zmluvách je dojednaná odplata za poskytnutie úverov, ktorá prekračuje najvyššiu prípustnú odplatu a tiež je v nich nesprávne uvedená RPMN. Preskúmaním zmlúv mal súd za to, že výška RPMN (§ 9 ods.2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch) je iná v návrhu na uzavretie zmlúv, ako v ich akceptácii. Dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úver treba považovať za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv).

23. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že RPMN predstavuje porovnateľné číslo slúžiace spotrebiteľovi na orientáciu v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdenia výhodnosti poskytnutého úveru. Z obsahu všetkých troch zmlúv je nepochybné štruktúrovanie na článok 5. - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, ktoré vyplnila žalobkyňa a článok 6. - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré vyplnil žalovaný. Označenie týchto článkov pri ich gramatickom výklade potvrdzuje záver, že výsledok kontraktácie sporových strán je vyjadrený v článku 6, ktorá definuje jednotlivé parametre úveru - jeho výšku, splatnosť (počet splátok), výšku mesačnej splátky (vrátane úrokov), celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. V spojitosti s uzavretými zmluvami o revolvingovom úvere predložila žalobkyňa žalovaným vytvorené Oznámenie o schválení revolvingového úveru k zmluve č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktoré obsahujú jednotlivé náležitosti úveru. Uvedené oznámenia bolo formulované jednostranne žalovaným ako veriteľom, nie sú podpísané druhou zmluvnou stranou, a preto jeho použitie na účely skúmania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo prípustné (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/107/2016). Zjavne ide o dokument jednostranne informujúci dlžníka o schválení úveru. Ako uviedol už Krajský súd v Žiline v rozhodnutí sp. zn. 8Co/128/2018 zo dňa 29.06.2018, keďže žiadosť/zmluva obsahuje rozdielne údaje o revolvingovom úvere, v konečnom dôsledku to znamená, že zmluva neobsahuje obligatórny údaj o revolvingovom úvere. Údaj o RPMN má byť v zmluve uvedený spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti v čase uzatvárania zmluvy zmluvnými stranami, a to z dôvodu predovšetkým právnej istoty spotrebiteľa, ktorý s prihliadnutím aj na tento údaj má možnosť rozhodnúť sa, či zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrie, alebo takúto zmluvu neuzavrie. Okrem toho predložené zmluvy neobsahujú ani jasné a zrozumiteľné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, splátok úrokov a iných poplatkov a ani konečnú splatnosť úveru (§ 9 ods.2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch).

24. Z vykonaného dokazovania, najmä z prehľadu splátok úverov žalobkyňou, mal tak súd za preukázané, že pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa plnila v prospech žalovaného 2.864,54 Eur pri poskytnutej istine 870,-Eur. Vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania žalobného návrhu v tejto časti, pri aplikácii trojročnej objektívnej premlčacej doby mal súd za to, že všetky splátky vykonané od 12.09.2012 do 31.10.2018 ( reálne 01.10.2015 v sume 47,-Eur) sa započítali na úhradu istiny a v rozsahu presahujúcom úhradu istiny nie je možné žalovaného zaviazat' na ich vydanie pre premlčanie nároku žalobkyne. Žalobkyňa od 31.10.2015 do podania žaloby uhradila z tejto zmluvy žalovanému pri posúdení zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov celkovo 1.042,34 Eur bez právneho dôvodu. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa zaplatila žalovanému 857,16 Eur, nad rámec istiny (600,-Eur) pri posúdení zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov celkovo 257,16 Eur. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX žalobkyňa zaplatila žalovanému 2.142,06 Eur, nad rámec istiny (1.500,-Eur) pri posúdení zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov celkovo 642,06 Eur. Preto súd uložil žalovanému vydat' žalobkyni obohatenie v celkovej výške (1.042,34 + 257,16 + 642,06) 1.941,56 Eur v štandardnej paričnej lehote od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

25. S vyjadrením žalobkyne o úmysle žalovaného obohatit' sa na jej úkor mal súd za to, že žalobkyňa nepreukázala úmysel žalovaného, preto súd posudzoval nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia

v spojení so žalovaným vznesenou námietkou premlčania v zmysle § 107 ods. 1 a 2 veta prvá v časti (najneskoršie sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky).

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania z vydania bezdôvodného obohatenia. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je ustanovený čas splnenia, je treba podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný vydať bezdôvodné obohatenie prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadala o splnenie. Ak nedošlo požiadanie dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať žalobu. Dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe však nebude deň nasledujúci po podaní žaloby na súde, ale deň po doručení tejto žaloby žalovanému. Preto súd priznal žalobkyni nárok na úrok z omeškania v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 z. z. v zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému dňa 09.11.2018, nakoľko až v žalobe si uplatnila nárok riadne vyčíslený, na rozdiel od výzvy na mimosúdny pokus o zmier, t. j. odo dňa 10.11.2018. Pripustená zmena žalobného petitu na pojednávaní dňa 25.10.2019 nemala pre súdom priznané plnenie právny dosah, nakoľko už v žalobe pôvodne uplatnenej istine si uplatňovala žalobkyňa viac ako jej bolo priznané. V prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania nad zákonnú výšku 5 % súd žalobu zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s článkom 4, 16, 17 Základných princípov C.s.p., keď pomerne úspešnej žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si ho neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.