

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203590
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203590.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. Z. K., H.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, bytom u matky, dieťa rodičov: matka Q.R. R., H.. XX.X.XXXX, bytom K. XX/X, K. H. N., a otec Z. K., H.. XX.X.XXXX, S. XX, K., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e sa výživné zo strany otca na mal. Z. K.P., H.. XX.X.XXXX z 30% zo sumy životného minima na sumu 140 eur mesačne, počnúc dňom 5.6.2019 do budúca, otec je povinný uhrádzať výživné vždy k 30. dňu v mesiaci vopred do rúk matky.

II. D l h na výživnom zo strany otca za obdobie od 5.6.2019 do 30.9.2019 na mal. Z. v celkovej výške 410 eur, pričom otec je povinný popri bežnom výživnom splácať tento dlh v splátkach po 20 eur, vždy k 30. dňu v mesiaci do rúk matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8P/111/2012-15 zo dňa 14.6.2012 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. Z..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého, ktorým sa domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého Z. na sumu 150,- Eur mesačne od 05.06.2019.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 8P/111/2012-15 zo dňa 14.06.2012 bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Z. sumou 30 % zo sumy životného minima. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám na strane maloletého dieťaťa. Z. nastupuje od septembra do Základnej školy F. ulica v K. H. N., kde bude plniť školskú dochádzku. Tým sa zvýšia výdavky na školské pomôcky, šatstvo, stravu, krúžky, klub práce. Taktiež sa zvýšia výdavky na lieky a iné. Čo sa týka výdavkov na maloletého, matka v podanom návrhu uviedla, že v tomto smere je neustále odkázaná na pomoc príbuzných. Otec maloletého Z. podľa návrhu matky pracuje v Českej republike, kde chodí na turnusy. Otec sa s mal. Z. v rámci svojich možností stretáva skôr sporadicky. Finančne matke nepomáha. Matka je toho času zamestnaná vo firme Brantner Nova s.r.o., Spišská Nová Ves. Pracuje tam tri roky, ale uvažuje o zmene zamestnania. Matka ďalej poberá prídavok na dieťa. Výživné si otec podľa matky neplní pravidelne. Matka spolu s maloletým bývajú u jej rodičov (starých rodičov maloletého), ktorým prispieva na chod domácnosti podľa svojich možností.

3. Súd uznesením zo dňa 25.06.2019 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 04.07.2019 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn 8P/111/2012-15 zo dňa 14.06.2012, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému Z. K., H.. XX.XX.XXXX. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky Q.R. R., H.. XX.XX.XXXX a otec Z. K., H.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. V domácnosti matky kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie. Matka prebýva aj s maloletým Markom v rodičovskom 2 - izbovom byte. V spoločnej domácnosti bývajú aj rodičia matky, ktorí sú vlastníci predmetnej nehnuteľnosti. Obaja sú poberateľmi starobného dôchodku. Matka má s maloletým vyhradenú samostatnú izbu. Celá domácnosť je zariadená starším, ale zachovalým nábytkom. Izba matky bola uprataná a nachádzalo sa v nej všetko potrebné pre všestranný vývin a rozvoj záľub maloletého. Maloletý Marko od septembra 2019 nastupuje na Základnú školu, ul. Levočská, Spišská Nová Ves, kde si bude plniť povinnú školskú dochádzku. Matka je zamestnaná v spoločnosti Brantner Nova, Spišská Nová Ves. Má vedomosť, že otec maloletého Z. K., H.. XX.XX.XXXX pracuje v Českej republike, kde si vykonáva prácu v turnusových intervaloch. Podľa vyjadrenia matky nad rámec výživného neprispieva ničím a s dieťaťom sa stretáva sporadicky. V domácnosti otca, z dôvodu krátkosti času nebolo zo strany úradu vykonané sociálne zisťovanie. Úrad v podanej správe ďalej uviedol, že na základe uvedených skutočností je zrejmé, že na strane maloletého Z. K. je dostatočne preukázaná zmena pomerov jeho rastom a tým zvýšením výdavkov na jeho potrebu (výživa, obuv, ošatenie, voľnočasové aktivity a pod.). Ďalšia podstatná zmena pomerov na strane maloletého je predpokladaný nástup na základnú školu, kedy sa jeho potreby zvýšia najmä v súvislosti so zabezpečením všetkých nevyhnutných školských potrieb a pomôcok, úhradou poplatkov na ZRPŠ, na akcie organizované školou a podobne.

5. Dňa 15.07.2019 boli tunajšiemu súdu na základe výzvy doručené listiny preukazujúce výdavky otca maloletého a to faktúry za úhradu telekomunikačných služieb, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, zmluva o nájme bytu.

6. Otec súdu ďalej doručil listiny preukazujúce platby výživného a tiež listiny preukazujúce jeho pracovné zaradenie ako aj kópie daňových priznaní, preukazujúce príjem otca.

7. Na pojednávaní dňa 08.07.2019 matka maloletého uviedla, že od 10. júna tohto roku je nezamestnaná. Matka zo zdravotných dôvodov musela ukončiť pracovný pomer v spoločnosti Brantner Nova s.r.o. kde pracovala tri roky. V súčasnosti poberá dávku v nezamestnanosti, malo by to byť 50 % z výšky jej platu, čiže cca 200,- Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Čo sa týka mal. Z., spolu s maloletým bývajú u starých rodičov. Matka im prispieva na domácnosť, na stravu a bývanie spolu cca 100,- Eur mesačne. V súvislosti so starostlivosťou o maloletého má matka výdavky spojené so stomatológom v priemere 20,- Eur mesačne, na pediatra a na lieky 10,- Eur mesačne. Maloletý chodí ku logopedičke p. Čekovskej, kde matka platí 8,- Eur. V priemere na oblečenie a hygienické potreby na mal. dieťa má matka mesačne výdavky v sume 100,- Eur. Maloletý syn mal odloženú školskú dochádzku. Chodil do predškolského zariadenia, kde posledné mesiace sa neplatili. Za škôlku mala matka výdavky 50 - 60 Eur mesačne, mimo stravy v škôlke. V tejto sume boli zahrnuté výlety, ZRPŠ, pomôcky. Maloletý je prijatý od 01.09.2019 do ZŠ na F. v K.. Aktuálne bol poplatok zatiaľ 16, - Eur za pomôcky, budú ešte ďalšie výdavky. Čo sa týka výživného - otec posielal na účet matky, tak ako mohol. Naposledy poslal sumu 30,- Eur v mesiaci jún, s tým, že v prípade, že ak neposlal výživné, tak prišiel jeho otec, ktorý uhradil výživné. Nad rámec súdom určenej povinnosti otec neplnil, nevie o tom. Matka súdu krátkou cestou predložila žiadosť o ukončení pracovného pomeru zo dňa 29.06.2019 ako aj dohodu o skončení prac. pomeru. Pracovný pomer ukončila so zdravotných dôvodov.

8. Otec na uvedenom pojednávaní uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí v takej miere ako je uvedené v návrhu, pretože v súčasnej dobe nepracuje. Pracoval nedávno, tri mesiace dozadu v ČR vo firme Beliva, s.r.o.. Majiteľ je Adrián Biduch, Brno, nevie uviesť presne adresu. Otec predložil súdu krátkou cestou všetky doklady o jeho pracovnom zaradení za obdobie posledných 12 mesiacov v zmysle výzvy súdu, ako aj daňové priznanie za rok 2018, pracovnú zmluvu s Beliva, s.r.o., Příbram č. 843/14, Zabrdovice, ČR. U tohto zamestnávateľa otec robil niekedy 8-čky niekedy 12-čky ako potreboval. Pracoval ako koordinátor a predák, mal flexibilnú pracovnú dobu. Niekedy to bolo, že odrobil 250, 190, niekedy 210 hodín do mesiaca čo v prepočte na Eurá malo byť 1.400 - 1.300 Eur. Zamestnávateľ mal

podľa tvrdenia otca zamestnancom oklamať a mzdu nevyplatil. V tej istej firme otec robil dva krát dozadu, predtým na dohodu, potom mal pracovnú zmluvu. Poslednú výplatu otec dostal v januári 2019 za mesiac december 2018. Počas práce v ČR som mal otec aj brigády. To boli 3-dňové, také vypomáhanie v sklade, nič také, žeby som robil na plný úväzok. Príjem z brigády som dosahoval 20 Eur na deň, za 3 dni to bolo 60 Eur. Pred týmto zamestnávateľom robil otec v SBS-ke - ASGUARD Security, s.r.o. Ul. 1.- mája 709, L. Mikuláš, OZ Košice, Werferova č. 1. Predtým robil vo firme Hatrix, s.r.o.. Ako SBS-kár dosahoval príjem - niekedy to bolo 400 - 600,- Eur, niekedy až 800,- Eur, v závislosti od toho koľko hodín odrobil a potreby zamestnávateľa. Ešte pred tým pracoval cez agentúru Nosluš v Poprade, kde dosahoval príjem 20,- Eur na jeden deň. Otec súdu predložil aj daňové priznanie za rok 2018 za príjmy na území SR v sume 3.091,91 Eur za rok. Na území ČR pracoval iba cez firmu Beliva s.r.o., a to v roku 2019. Otec tiež predložil súdu potvrdenie z úradu práce z 02.07.2019 o tom, že je vedený v evidencii uchádzačov, ako aj potvrdenie z rovnakého dňa o tom, že nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Na dávku v nezamestnanosti nemá nárok. Zamestnávateľ mu dlží ešte 35.000 - 40.000 českých korún, čo je v eurách 1.500 - 1.600 Eur približne. Otec má ukončenú strednú školu s maturitou obchod a podnikanie, je vyučený ekonóm. Má opatrovateľský kurz a SBS kurz. V SBS sa teraz nemôže zamestnať z dôvodu, že má ešte 5 mesiacov podmienku. Bol odsúdený za trestný čin poškodzovanie verejnoprospešného zariadenia. Popradský súd ho uznal za vinného. Čo sa týka opatrovateľstva, nemôže si nájsť prácu. Otec žijem sám v Krompachoch v prenájme u jeho otca N. K., ktorému už mešká s platbou za piaty mesiac. Výška za prenájom je 167,- Eur.

9. Ustanovený kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.10.2019 uviedol, že z posledného súdneho pojednávania vyplýva, že otec uvádza, že nemá žiadny príjem a dávky v hmotnej núdzi. Kolízny opatrovník má vedomosť, že na dávku v hmotnej núdzi otec, ako každý nezamestnaný má nárok. Poberať dávky s aktivačným príspevkom činí sumu 125,- Eur mesačne. Teda je to príjem, ktorého sa otec dobrovoľne vzdal. Čo sa týka jeho dôvodov, že v súčasnej dobe je nezamestnaný nemôžeme prihliadať na jeho vyjadrenie, nakoľko niektoré obmedzenia pracovné si zavinil sám. Dieťa má právo na vyššie výživné už len vzhľadom na jeho vek. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby súd zvýšil výživné na mal. Z. K. na sumu 130,- Eur od podania návrhu, nakoľko táto suma zodpovedá dávke v hmotnej núdzi, ktorej sa otec dobrovoľne vzdal. Teda vychádzame z toho, že je schopný si prerozdeliť svoje finančné prostriedky tak, aby mohol reálne fungovať.

10. Súd sa tiež oboznámil s obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/108/2017, na základe ktorého zistil, že otec maloletého Z. K. bol rozsudkom zo dňa 14.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2018 uznaný za vinného, že dňa 07.05.2017 v čase okolo 18:00 hod. v S. na V. S. C. spolu s odsúdeným Q. X. pristúpili k verejne prospešnému zariadeniu - poštovej schránke, ktorá bola pripevnená k betónovému múru vyvýšeného záhonu verejnej zelene a obidvaja do tejto schránky kopali nohami, čím spôsobili jej vytrhnutie z múru a znefunkčnenie, pričom poškodenej spoločnosti Slovenská pošta, a.s. poškodením schránky škoda nevznikla. Otec maloletého Z. K. teda spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejnej poštovej siete, čím spáchal prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol vyššie uvedeným rozsudkom Okresným súdom Poprad uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon trestu podmienčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba na 15 (pätnásť) mesiacov. Súčasne bolo otcovi maloletého uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletého u svojho posledného zamestnávateľa dosahovala v období od apríla 2018 do mája 2019 priemernú mesačnú mzdu 498,26 Eur v hrubom.

12. Zo správy Štatistického úradu Slovenskej republiky súd zistil, že v roku 2018 bola priemerná mesačná mzda v zamestnaní Špecialisti v oblasti ekonómie t.j. v odbore, v ktorom je otec vyučený bola nasledovná: hrubá mzda 1.712,- Eur, čistá mzda 1.261,- Eur.

13. V odbore opatrovateľa, asistenti v zariadeniach pre staršie osoby a ZP bola priemerná mesačná mzda: hrubá mzda 697,- Eur, čistá mzda 567,- Eur.

14. V odbore opatrovatelia, asistenti pre domácu starostlivosť bola priemerná mesačná mzda: hrubá mzda 697,- Eur, čistá mzda 567,- Eur.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

19. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

20. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 28,08 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 111 CMP , v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

27. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

28. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto

dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, nie však v celom rozsahu požadovanej výšky výživného.

30. Z vykonaného dokazovania súdu zistil, že maloletý je toho času v osobnej starostlivosti matky a to v zmysle rozsudku tunajšieho súdu 8P/111/2012-15 zo dňa 14.06.2012, pričom pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

31. Matka maloletého dieťaťa býva spolu s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletého, ktorým prispieva mesačne na chod domácnosti. Matka je toho času nezamestnaná, pričom je evidovaná na úrade práce. Jej príjem pozostáva z dávky v nezamestnanosti a prídavku na dieťa. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že matka bola zamestnaná v spoločnosti Brantner Nova s.r.o. pričom jej priemerná mesačná hrubá mzda bola v priemere 498,26 Eur. Súd sa tiež oboznámil s nákladmi matky na vedenie domácnosti ako aj s nákladmi spojenými s uspokojovaním potrieb maloletého.

32. Otec maloletého žije v byte prenajatom od svojho otca pričom mu mesačne uhrádza nájomné vo výške 167,- Eur mesačne. Otec je toho času nezamestnaný, pričom podľa svojho tvrdenia nemá žiadny príjem. Prostredníctvom výsluchu otca maloletého na pojednávaní súd zistil, že otec pracoval pre viaceré spoločnosti, pričom jeho príjem dosahoval v spoločnosti Beliva, s.r.o. čiastky 1.300 - 1.400 Eur mesačne. Otec tiež pracoval v SBS-ke - ASGUARD Security, s.r.o. pričom jeho príjem mal dosahovať až 800,- Eur mesačne. K práci v SBS-ke otec tiež uviedol, že sa v tomto odbore teraz nemôže zamestnať z dôvodu, že má ešte 5 mesiacov podmienku, pretože bol Okresným súdom Poprad odsúdený za trestný čin poškodzovanie verejnoprospešného zariadenia. Súd tiež vzal do úvahy stanovisko Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v zmysle ktorého má otec na dávku v hmotnej núdzi, ako každý nezamestnaný má nárok. Otec tak má toho času nárok poberať dávky s aktivačným príspevkom činí sumu 125,- Eur mesačne, pričom má súd za to, že sa otec svojou pasivitou tohto príjmu dobrovoľne vzdal. Na základe vykonaného dokazovania, najmä z trestného rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/108/2017-15 zo dňa 14.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2018 má súd za to, že otec maloletého svojím vlastným zavinením zhoršil svoju sociálnu situáciu, čo sám otec vo svojej výpovedi na pojednávaní nepriamo potvrdil, keď uviedol, že: „Čo sa týka opatrovateľstva, nemôžem si nájsť prácu. Všade mám podané žiadosti, ako keby kvôli tomu ma nechcú zobrať, že či pozrú do môjho registra. Berú ľudí, ja nerozumiem tomu sám.“ Otec tiež uviedol, že trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu. Súd pri svojom rozhodovaní preto neprihliadol len na skutočné príjmy, ktoré otec dosahoval, resp. dosahuje, ale vychádzal z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré by otec mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Súd aplikoval princíp potenciality aj vzhľadom na skutočnosť, že otec má dlh voči štátu na poisťnom, čím podľa názoru súdu okrem svojho správania berie na seba aj neprimerané majetkové riziká, ktoré ohrozujú dosiahnutie takých príjmov, ktoré sú postačujúce na úhradu adekvátneho výživného. Vzhľadom na to, že súd ma vedomosť o tom, že otec je vyučený ekonóm vychádzal pri určení výšky výživného na maloletého z údajom poskytnutých Štatistickým úradom Slovenskej republiky. Súd tiež vzal do úvahy rekvalifikáciu otca v ďalších odboroch.

Súd ma preto za preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca na výživu maloletého prispievať v sume uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku.

33. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletého syna za obdobie od 05.06.2019 vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom v celkovej výške 410,- Eur ktoré súd otcovi výrokom II. tohto rozsudku uložil uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným, vždy do 30-tého dňa v mesiaci vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich. Tento nedoplatok bol vyčíslený ako súčin sumy novourčeného výživného za obdobie od podania návrhu ku dňu rozhodnutia, od ktorých súd odrátal ocom uhradené výživné.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že súd týmto rozsudkom rozhodol o novej výške výživného na mal. Z., výrokom III. preto rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8P/111/2012-15 zo dňa 14.6.2012 vo výroku o výživnom zo strany otca na maloletého.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.