

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202471
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619202471.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: T. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom 1. mája XX/XX, XXX XX C., zastúpená: I. P. D., advokátka, sídlom G. 3, C., proti odporcovi: S. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom 1. C. č. XX/XX, XXX XX C., adresa na doručovanie: X. XX, XXX XX C., o vydanie neodkladného opatrenia na dočasný zákaz vstupu do bytu a zákaz približovania sa, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á odporcovi, aby dočasne po dobu 4 mesiacov od vyhotovenia tohto uznesenia nevstupoval do bytu č. XX., nachádzajúceho sa na A., súpisné číslo XX., orientačné číslo (vchod číslo) XX, v meste C.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi, aby sa dočasne po dobu 4 mesiacov od doručenia tohto uznesenia nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

III. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Súd priznáva navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky súdny poplatok vo výške 33,-EUR do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 25.10.2019 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd odporcovi dočasne zakázal vstup do priestorov bytu č. XX, na ulici X. C., súp. č. XX, orientačné číslo (vchod číslo) XX, v C. v ktorom sa pravidelne zdržiava navrhovateľka T. F., rodená G., vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia, a súčasne mu zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Neuvedla čoho by sa chcela domáhať vo veci samej a ani nešpecifikovala obdobie na aké žiada nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je manželkou odporcu. Dňa 19.08.2019 podala návrh na rozvod manželstva s odporcom a konanie je vedené pod č.k. 9 P 164/2019 a nie je právoplatne skončené. Uviedla, že dňa 17.10.2019 podala navrhovateľka na Obvodné oddelenie Policajného zboru X.n oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol zo strany odporcu voči nej spáchaný trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, a to na ulici X.. v priestoroch bytu č. XX.. Uviedla, že v uvedenom byte býva v súčasnej dobe navrhovateľka spolu s odporcom a ich tromi deťmi. Dňa 13.10.2019 vo večerných hodinách navrhovateľka oznámila odporcovi, že s ním už

nechce žiť, chce od neho odísť a chce sa s ním rozviešť. Odporca na tieto skutočnosti zareagoval tak, že pod hrozbou násilia ju nútil, aby sa odsťahovala k svojim rodičom do mesta X., ďalej k ukončeniu jej pracovného pomeru v spoločnosti Y. kde toho času pracuje. Po tom, čo navrhovateľka s touto požiadavkou odporcu nesúhlasila, ju odporca fyzicky napadol tým spôsobom, že ju chytil rukou za jej krk a tlačil ju cez celú chodbu ich bytu a následne ju oprel o stenu. Po opätovnom nesúhlasom prejave zo strany navrhovateľky, aby odišla z C.k a zo zamestnania, sa jej odporca vyhrážal ublížením na zdraví (udretím hlavy o nejaký predmet) a zabitím. Celý incident z tohto dňa bol skončený tým, že po vyhrážke zabitím smerom k navrhovateľke zo strany odporcu navrhovateľka nedobrovoľne súhlasila, že odíde z C. a ukončí svoj pracovný pomer. Dňa 14.10.2019 navrhovateľka po ďalšom nátlaku od odporcu, požiadala o skončenie pracovného pomeru, pričom odporca mal byť u jej zamestnávateľa s ňou, hovoriť za ňu a opätovne sa jej vyhrážať násilným a zabitím, ak neurobí, čo od nej žiada. Z tohto dôvodu navrhovateľka z obavy o svoj život a bezpečnosť pred odporcom zavolała svojich rodičov, ktorí dňa 14.10.2019 prišli do ich bytu o 19:00 hod. Odporca sa navrhovateľke mal pred jej rodičmi opätovne vyhrážať, že ju zabije ak ju nezoberú preč. Odporca sa jej mal opätovne vyhrážať zabitím, pokiaľ zostane. Na základe týchto skutočností navrhovateľka dňa 16.10.2019 bola nútená odísť zo svojej domácnosti aj spolu s dvomi maloletými deťmi k svojim rodičom do X. kde dňa 17.10.2019 podala trestné oznámenie na odporcu. Dňa 21.10.2019 sa navrhovateľka dostavila na Okresné riaditeľstvo PZ v Malackách, kde doplnila svoje trestné oznámenie a následne došlo zo strany OO PZ Malacky dňa 21.10.2019 k vydaniu rozhodnutia, ktorým bol odporca vykázaný z ich spoločného bytu. Uviedla, že opísaná situácia, kedy odporca navrhovateľku fyzicky napadol opakovane ju škrtil a vyhrážal sa jej zabitím, je dlhodobá a trvá niekoľko mesiacov, avšak posledný mesiac sa situácia neprímerane zhoršila. Navrhovateľka má dôvodné obavy, že odporca naplní svoje vyhrážky, keďže nevie ovládať záchvaty hnevu.

3. Navrhovateľka udávala, že ňou konanie odporcu otriaslo a má z neho odôvodnený strach, že naplní svoje vyhrážky. Tvrdila, že takéto opakované útoky na navrhovateľku nemožno v žiadnom prípade považovať za bežnú situáciu.

4. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení doručila súdu listinné dôkazy a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 21.10.2019, zápisnica o trestnom oznámení č. M. zo dňa 19.10.2019, potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 17.10.2019.

5. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 21.10.2019 mal súd za preukázané, že OO PZ Malacky dňa 21.10.2019 vykázalo odporcu zo spoločného obydlija ohrozenej osoby T. - navrhovateľky z bytu č. XX na adrese ul. X mája č. XX/XX, Malacky a to na dobu 10 dní. V potvrdení o vykázaní nie je uvedený dôvod vykázania.

6. Zo zápisnice o trestnom oznámení č. M. zo dňa 17.10.2019 spísanej na OO PZ X. súd zistil, že navrhovateľka sa dostavila daného dňa za účelom podania trestného oznámenia na jej manžela - odporcu. Uviedla, že s manželom a tromi deťmi žije na adrese X. C. XX v C. v trojizbovom byte. Dňa 13.10.2019 večer oznámila manželovi, že už s ním nechce byť a chce ísť od neho preč. Na to jej nariadil, že ak s ním nechce byť nech sa odsťahuje k rodičom a nech dá výpoveď v práci v B.. Keď mu povedala, že neodíde odporca ju mal chytiť pod krk jednou rukou a cez chodbu odsunúť o oprieť o stenu. Mal jej potom povedať niečo v zmysle, že jej udrie hlavu o dvere a držal ju rukou pod krkom. Keď ju pustil mal jej opakovať, že ju zabije, keď ostane v C., že si ju nájde. V nasledujúci deň s ňou mal ísť odporca do práce, nakoniec dala výpoveď. Mal jej povedať, že ju udrie, či sa bojí. Udávala, že ona nechcela dať výpoveď. Následne večer prišli za ňou rodičia zo X. a odporca im mal povedať, že keď ho nechce, nech ide preč, že ju majú zobrať preč, pretože ju zabije. Taktiež mala prísť aj mama odporcu a aj jej mal hovoriť že navrhovateľku zabije. Hádali sa a aj svokra jej povedala, aby išla preč. Potom sa odporca upokojil. Na druhý deň v utorok 15.10.2019 sa rozprávali, opäť mu povedala, že neostáva s ním. Povedala mu, že preč neodíde a na to jej opäť mal povedať, že ju zabije, keď tam ostane a že zabije seba. Chcel, aby odišla hneď večer. Následne odporca odpadol a dostal asi záchvat. Odporca nechcel ísť preč so záchranármi. Navrhovateľka uviedla, že následne ešte ostala v byte, pretože predávajú byt a v stredu prišli z realitnej kancelárie fotiť byt. Odporca sa mal lúčiť s rodinou, že všetko pre neho skončilo a život nemá zmysel. Následne navrhovateľka z bytu sama odišla dňa 16.10.2019 za rodičmi do X. na adresu J. a žiadne konflikty medzi nimi už v stredu neboli, keď vedel že odchádza. Najstarší syn zostal v byte s otcom a dcéra a syn s ňou odišli do X.. V stredu už neboli žiadne konflikty. Nevedela polícii uviesť, či by bol odporca schopný jej nejako ublížiť, ale raz ju prerušovane škrtil v máji 2019, čo polícii neoznámila. Udávala, že vždy musí byť po vôli manžela a žiarli na ňu. Okrem toho ju však nijako fyzicky nenapadol,

ale vykrikoval. Ona sa mu tieto dni postavila, povedala mu, že už s ním nebude. Udávala, že do C. sa vrátiť musí a nevie kam pôjde, či do bytu alebo podnájmu. Odporca jej povedal, že si môže prísť pre veci, nerobí mu to problém. Odvtedy ju odporca nekontaktoval, ale volal jej syn, či prišlo dobre.

7. Navrhovateľka predložila súdu potvrdenie, že podala dňa 17.10.2019 na Obvodnom oddelení Policajného zboru X. trestné oznámenie pod č. M.

8. Súd si v súlade s § 185 ods. 2 CSP pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX, okres C. katastrálne územie C. z ktorého vyplýva, že byt č. XX vo vchode XX na X poschodí patrí do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

22. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

24. Podľa § 337 ods. 2 CSP, Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 337 ods. 3 CSP, Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> platí primerane.

26. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku možnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010).

27. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je teda to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania, alebo priestupkového konania a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby.

28. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f), h) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Pojem integrita je z jazykového hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušiteľnosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násilia.

29. Úlohou týchto inštitútov je prostredníctvom rozhodnutia v občiansko-právnom konaní pred súdom eliminovať kontakt páchatel'a násilia s obeťou násilia a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie tohto obsahu možno nariadiť len na návrh, dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násilia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násilia. Z praktického hľadiska najprístupnejšími dôkazmi v takýchto prípadoch sú lekárske správy, zápisnice polície o vykázaní násilníka zo spoločného obydlija ale aj trestné oznámenia a pod.

30. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 5 M Cdo 10/2012 zo dňa 15.10. uviedol, že násilie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického

a sexuálneho nátlaku, násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci, násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím.

31. Po zhodnotení skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľkou a predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že navrhovateľka súdu osvedčila potrebu bezodkladnosti dočasnej úpravy pomerov medzi ňou a odporcom. Súd mal preukázané lustráciou v súdnom registri, že na tunajšom súde sa vedie súdne konanie pod č.k. 9 P 164/2019, ktorého predmetom je rozvod manželstva a úprava pomerov k maloletým deťom medzi navrhovateľkou a odporcom. Navrhovateľka odôvodňovala neodkladnosť neodkladného opatrenia tým, že odporca v podstate po oznámení toho, že navrhovateľka chce ukončiť ich manželstvo dňa 13.10.2019 na túto okolnosť reagoval agresívne a trval na tom, aby odporkyňa opustila spoločný byt č. XX na ulici X. C. orientačné číslo (vchod č. XX), súp. č. XX a aby dala výpoveď vo svojom zamestnaní v obci B.. Súd mal z lustrácie v katastri nehnuteľností preukázané, že navrhovateľka a odporca sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vo vchode XX na prvom poschodí zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, okres C. katastrálne územie C.

32. Súd má za to, že tvrdenia navrhovateľky uvedené v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj okolnosti, ktoré viedli navrhovateľku k podaniu trestného oznámenia zo dňa 17.10.2019 dostatočne osvedčujú, že telesná integrita navrhovateľky môže byť ohrozená a existuje aj dôvodná obava z hrozby násillia voči navrhovateľke, keďže sa jej mal odporca opakovane vyhrážal zabitím v návale zlosti z toho, že sa s ním chce rozviesť. Pri uvedených vyhrážkach mali byť prítomní aj jej rodičia a matka odporcu a maloleté deti. Navrhovateľka následne vo veci podala trestné oznámenie. Súd zdôrazňuje, že násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky zabitím a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Súd nemôže navrhovateľkou tvrdenú hrozbu násillia, tvrdené vyhrážky smrťou zo strany odporcu aj vzhľadom na podané trestné oznámenie, prebiehajúce rozvodové konanie ako aj vykázanie odporcu políciou zo spoločného bytu brať na ľahkú váhu a tieto skutočnosti jednoznačne odôvodňujú dočasnú úpravu pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom. Navrhovateľka mala pod nátlakom odporcu dať v práci výpoveď, pričom nátlak je taktiež z jednou z foriem násillia. Keďže navrhovateľka pracuje v okrese C. a v meste C. chodia aj ich maloleté deti do školy, dňa 21.10.2019 potom ako dňa 16.10.2019 opustila spoločnú domácnosť a išla k rodičom do X., sa vrátila do mesta C., pričom polícia ihneď dňa 21.10.2019 vykázala odporcu ako podozrivého z násillia voči ohrozenej osobe navrhovateľke zo spoločného obydlija. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka v súčasnosti predmetný byt obýva, nemá inde kde v meste C. bývať, byt potrebuje aktuálne z dôvodu, že v okrese C. pracuje a spoločné deti tu navštevujú školu. Avšak pre riziko agresívneho správania odporcu, je dočasne spoločné obývanie bytu navrhovateľkou a odporcom veľmi rizikové pre tvrdené vyhrážky zabitím navrhovateľky. Súd posúdil oba navrhované petity neodkladného opatrenia ako dôvodné, a právne ich posúdil podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP. V danom prípade existuje riziko ohrozenia telesnej integrity navrhovateľky, a preto je na mieste, aby jednak odporca dočasne nevstupoval do spoločného bytu, ale taktiež aby sa k navrhovateľke aj nepribližoval. Pri ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) je potrebné osvedčiť dôvodné podozrenia z násillia. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), h) CSP postačuje, ak sú osvedčené možnosti ohrozenia telesnej, resp. duševnej integrity osoby. Osvedčenie možnosti ohrozenia telesnej, resp. duševnej integrity osoby znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná v zložitej situácii rozhodovania bez vylúčeného oboch účastníkov konania. V tomto prípade je však riziko správania odporcu zrejmé aj z potvrdenia o vykázaní z obydlija zo dňa 21.10.2019 ako aj podaného trestného oznámenia.

33. Súd súčasne rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať iba po určený čas a to po dobu 4 mesiacov pričom v prípade prvého výroku odo dňa jeho vyhotovenia v súlade s § 332 ods. 2 CSP a v prípade jeho v poradí druhého výroku odo dňa jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP, keďže týmto je neodkladné opatrenia v predmetných výrokoch vykonateľné. Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou by žiadala vylúčenie odporcu z užívania bytu, keďže sama navrhovateľka v podanom trestnom oznámení uviedla, že predmetný byt v súčasnosti predávajú

a ponúkajú ho cez realitné kancelárie. Takáto žaloba sa súdu nejaví ani ako účelná z dôvodu tvrdeného zamýšľaného predaja a taktiež z dôvodu, že agresívne konanie odporcu malo v podstate začať až od oznámenia rozchodu navrhovateľkou. Podľa názoru súdu je táto doba trvania neodkladného opatrenia 4 mesiace aktuálne postačujúca vzhľadom na zistené skutkové okolnosti a na určité vyprchanie emócií a stresu z podaného návrhu na rozvod manželstva, ktoré by mohli viesť k násiliu. Vo veci je podané aj trestné oznámenie, pričom daná štvormesačná lehota je postačujúca na vykonanie prípadných potrebných úkonov orgánov činných v trestnom konaní. Navrhovateľka neuvádzala na akú dobu žiada nariadiť neodkladné opatrenie a ani neuvádzala čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Súd preto neodkladné opatrenie vzhľadom na uvedené skutočnosti nariadil na dobu 4 mesiacov a vo zvyšku návrh zamietol. Súd v súčasnosti nezistil ohrozenie navrhovateľky, ktoré by vynucovalo dlhšiu dobu trvania neodkladného opatrenia, pričom voči odporcovi nebolo doposiaľ vznesené obvinenie, z ktorého by súd mohol posúdiť dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu. Súd taktiež nepovažoval za nevyhnutné určiť vzdialenosť nepribližovania sa až na 10 metrov ako to žiadala navrhovateľka, pričom jej ochranu zabezpečí aj bezpečná zóna v dĺžke 5 metrov od odporcu. Vo zvyšnej časti preto návrh zamietol. Vzhľadom na to, že súdne konanie má aj výchovný charakter, súd uvádza, že doba 4 mesiacov poskytne navrhovateľke a odporcovi časový úsek, aby si bez ohrozenia svojej integrity v návale hnevu, hádok a agresie, premysleli ďalšie trvanie ich partnerského vzťahu z ktorého pochádzajú aj tri spoločné deti a úpravu majetkových vzťahov na čas po rozvode.

34. V súlade s § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené a teda uplynutím 4 mesiacov od jeho vykonateľnosti v zmysle jednotlivých výrokov I., II. neodkladného opatrenia.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Navrhovateľka bola v tomto konaní úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov konania vo výške 100% voči odporcovi. Súd poznamenáva, že návrh bol zamietnutý len čo sa týka dĺžky jeho trvania a vzdialenosti na nepribližovanie odporcu. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

40. Súd zaviazal navrhovateľku, aby zaplatila súdny poplatok za podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch vo výške 33,-eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Malacky písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).