

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csr/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919204195
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919204195.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v spore žalobkyne: G. C., Y. XX.X.XXXX, W.Y. XXX/XX, XXX XX N. J., proti žalovanému: I. F. C., C..B..W., N. XX, XXX XX E., IČO: 35 792 752, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu odmieta.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 12Csr/1/2019-7, súd vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, pretože žalobca nepredložil súdu rozhodcovský rozsudok, rozhodcovskú zmluvu ani zmluvu o úvere, takže žaloba obsahuje také vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. V žalobe neopísal rozhodujúce skutočnosti, ale poukázal iba na označený rozhodcovský rozsudok. Zároveň ho súd poučil, akým spôsobom má postupovať pri odstraňovaní vád, t.j. o jeho povinnosti doplniť žalobu, a o možnosti odmietnutia žaloby, ak táto nebude riadne a včas doplnená. Uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na doplnenie žaloby aj s poučením, bolo žalobcovi doručené 30.09.2019.

2. Sudca konštatuje, že žalobca nesplnil svoju povinnosť odstrániť vady žaloby zo dňa 11.9.2019 tak, aby táto bola doplnená o základné náležitosti, pretože opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Na výzvu súdu žalobca vôbec nereagoval.

3. Podľa § 131 CSP Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Žalobcom podaná žaloba nemá náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, v lehote určenej súdom nebola doplnená aj napriek poučeniu o možnosti jej odmietnutia.

11. Keďže žaloba je neúplná je týmto aj neurčitá, nebola splnená povinnosť žalobcu doplniť žalobu po výzve súdu, pre vady žaloby nemožno v konaní pokračovať, a preto z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu odmietol.

12. Žalobca nemal v konaní úspech, a preto súd podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu podať strany odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti dôvodom uznesenia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.