

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214738
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119214738.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: Q. O., U.. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. N. XXE, XXX XX S., C., proti žalovanému: A. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. O. Q. XX, XXX XX O. M. M., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. o d m i e t a žalobu žalobkyne doručенú súdu dňa 25.09.2019,
- II. žalobkyňa n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 18.09.2019, ktorá bola tunajšiemu súdu doručенá dňa 25.09.2019 žiada, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.09.2016 sp. zn. 28P/11/2016, ktorým súd ich manželstvo rozviedol.

2. Uznesením zo dňa 03.10.2019, č. k. 11C/45/2019-32 súd vyzval žalobkyňu v súlade s § 127 ods. 1, § 132 ods. 1, ods. 2 § 133 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. konkretizovala hnutelné veci, ktoré sú predmetom vyporiadania tak, aby neboli zameniteľné s inými vecami (EČV osobného motorového vozidla, konkretizovala obývaciu stenu) s uvedením roku nadobudnutia, kúpnej ceny a aktuálnej zostatkovej hodnoty, predložila zmluvu o spoločnom úvere uzavretú so Slovenskou sporiteľnou, a.s., (doložená bola len záložná zmluva, ktorá je irelevantná pre tento spor), predložila potvrdenie oboch veriteľov (Slovenskej sporiteľne, a.s., a Cetelem Slovensko a.s., o zostatku spoločného dlhu strán ku dňu 26.09.2016, špecifikovala spoločnú pohľadávku voči 3. osobe (súvisiacu so zhodnotením nehnuteľnosti 3. osobe) pokiaľ má byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a súčasne predložila odborné vyjadrenie alebo znalecký posudok na výšku zhodnotenia nehnuteľností v dôsledku investícii strán a upravila žalobný petit tak, aby v ňom bolo uvedené, čo je predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, komu navrhuje prikázať do výlučného vlastníctva tú ktorú vec, ako navrhuje vyporiadať spoločnú pohľadávku, ktorú je potrebné špecifikovať (jej výšku a voči komu) a komu ju prikazuje, ako navrhuje vyporiadať spoločné dlhy a aká suma a kým sa má zaplatiť za účelom finančného vyrovnania.

3. Súd zároveň žalobkyňu poučil o tom, že v prípade, ak žaloba nebude doplnená v súdom stanovenej lehote a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne odmietne.

4. Podaním, ktoré bolo doručенé súdu dňa 21.10.2019, žalobkyňa na výzvu súdu doplnila žalobu tak, že predložila súdu fotografiu obývacej steny, ktorú nadobudla počas manželstva, ktorej obstarávacie cena bola 499 Eur a podľa jej odhadov má trhovú cenu cca 250 Eur a súčasne zaslala súdu konkrétne evidenčné číslo motorového vozidla. Ďalej uviedla, že zaslala na adresu Slovenskej sporiteľne a spoločnosti Cetelem oficiálnu žiadosť o zaslanie dokladov, o ktoré ju súd žiadal a doplnila žalobný petit tak, že žiada do výhradného vlastníctva A. Q. prikázať obývaciu stenu, motorové vozidlo značky Š. L.

a uložiť žalovanému povinnosť vyplatiť jej polovicu sumy umývačky riadu v sume 200 Eur a polovicu z úverov poskytnutých spoločnosťou Cetelem a Slovenská sporiteľňa.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa aktuálneho sporového poriadku je dôkazná iniciatíva výlučne na stranách sporu a súd nemôže sám vykonávať dôkazy bez návrhu strán. Súd v uznesení zo dňa 03.10.2019, č. k. 11C/45/2019-32 poučil žalobkyňu o potrebe doplniť jej žalobu, keďže ňou žiada vyporiadať bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V žalobe o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (odhliadnúc od toho, že súd nie je viazaný žalobným petitom v zmysle § 216 ods. 2 CSP) musí byť jasne vymedzený predmet sporu, teda, čo má byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, komu sa navrhuje tú ktorú vec prikázať do výlučného vlastníctva a pokiaľ ide o spoločne dlhy, komu sa prikazuje konkrétny dlh vyrovnať a napokon súčasťou žalobného petitu je finančné vyrovnanie strán, teda uvedenie konkrétnej sumy, ktorú má jedna strana uhrádzať druhej. Žalobný petít musí byť zrozumiteľný a určitý a z obsahu žaloby musí byť zrejmé, na základe čoho žalobkyňa dospela ku konkrétnej sume na finančné vyrovnanie, ktorá musí byť logickým dôsledkom skutkových tvrdení v žalobe.

Na predchádzajúcu výzvu súdu o odstránenie väd žaloby žalobkyňa reagovala nie v súlade s výzvou súdu. Podľa nej mala konkretizovať jednotlivé hnutelné veci, ktoré sa majú vyporiadať a uviesť ich aktuálnu trhovú hodnotu. Jej reakcia bola taká, že uviedla trhovú hodnotu obývacej steny (cca 250 Eur) a konkretizovala osobné motorové vozidlo. Zároveň na výzvu súdu upravila žalobný petít tak, že žiadala do výlučného vlastníctva žalovaného prikázať obývaciu stenu a osobné motorové vozidlo, ale pri finančnom vyrovnaní uviedla, aby jej žalovaný zaplatil polovicu zo sumy umývačky riadu.

Z uvedeného podania nevyplýva čo podľa žalobkyne má byť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď v žalobnom petite upravenom podaním žiadala finančné vyrovnanie len za umývačku riadu, pokiaľ ide o hnutelné veci. Nie je jasné či predmetom vyporiadania má byť aj obývací stena a osobné motorové vozidlo, keďže v petite neuvádza, že by jej žalovaný mal nahradiť nejakú sumu za tieto veci, navyše nesplnila výzvu súdu o uvedenie ich trhových hodnôt.

Pokiaľ ide o vyporiadanie spoločných záväzkov súd upozorňuje žalobkyňu, že amortizačná tabuľka príslušných úverov, o ktorú žiadala veriteľov je pre toto konanie irelevantná. Žalobkyňu pritom súd jasne vyzval k tomu, že je potrebné predložiť potvrdenie oboch veriteľov o zostatku dlhu ku dňu 26.9.2016. Amortizačná tabuľka nemusí zohľadňovať reálny stav týchto dlhov v prípade ich nesplácania.

Nakoľko žalobkyňa žalobu o zákonné náležitosti v zmysle výzvy súdu nedoplnila, pričom sa v danom prípade jedná o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, rozhodol súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobu žalobkyne doručenu súdu dňa 25.09.2019 odmietol.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

13. Podanie žalobkyne v danej veci nebolo prejednané, preto súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru. Keďže žalobkyňa zavinila odmietnutie podania (analogicky zastavenie konania) nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.