

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200019
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7914200019.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanému: E. C., L. X.X.XXXX, J. Y. XXX/X, E. Y., zast. JUDr. Andrej Molnár, advokát, Majlátha 2518/14, Kráľovský Chlmec o zaplatenie 1.609,49 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.609,49 Eur s prísl. z titulu úhrady za odber plynu. Žalobu odôvodnil tým, že na základe prihlášky odberu zemného plynu došlo k vzniku záväzkového vzťahu, predmetom ktorého bol záväzok pôvodného žalobcu dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu, avšak žalovaný nezaplatil úhradu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 7401145612 splatnou dňa 15.3.2012 a faktúrou č. 7401145613 splatnou dňa 15.3.2012 v celkovej výške 3.109,49 Eur, z ktorej bola uhradená suma 1.500,-Eur, takže výška pohľadávky predstavuje 1.609,49 Eur. Žalobca žiadal aj úroky z omeškania a trovy konania.

2. Žalovaný nesúhlasil so žalobou, žiadal žalobu zamietnuť, a to z toho dôvodu, že žalovaná suma 1.609,49 Eur s prísl. nepredstavuje cenu za dodávku plynu, pretože žalovaný nespotreboval také množstvo plynu, za aké množstvo bola vyúčtovaná cena plynu.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami strán sporu, vyjadreniami strán sporu, výsluchom žalovaného, výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci.

4. V konaní bolo zistené, že na základe prihlášky odberu zemného plynu zo dňa 13.11.1996 došlo k vzniku záväzkového vzťahu, predmetom ktorého bol záväzok pôvodného žalobcu, teda právneho predchodcu žalobcu SPP a.s., dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu.

5. Právny predchodca žalobcu SPP a.s. vyúčtoval cenu za dodaný a odobratý plyn opravnou faktúrou č.7401145612 so splatnosťou dňa 15.3.2012 za fakturačné obdobie od 19.1.2010 do 18.1.2011 v sume 823,30 Eur a opravnou faktúrou č.7401145613 so splatnosťou dňa 15.3.2012 za fakturačné obdobie od 19.1.2011 do 31.12.2011 v sume 2.286,19 Eur.

6. Tieto skutočnosti vyplývajú z prihlášky odberu zemného plynu a z opravných faktúr.

7. Keďže žalovaný takto vyúčtovanú cenu za dodaný plyn nezaplatil, tak žalobca podal žalobu na súd dňa 29.11.2012 na zaplatenie 3.109,49 Eur s prísl.. Konanie o nároku na zaplatenie sumy 3109,49Eur sa viedlo pod sp.zn. 9C/184/2013.

8. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/184/2013 vyplýva, že dňa 6.2.2013 bol vydaný platobný rozkaz, na základe ktorého bola žalovanému uložená povinnosť v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 3109,49Eur s príslušenstvom a trovami konania. Žalovaný podal proti tomuto platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že žalobcom tvrdený skutkový stav je nepravdivý a tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnému stavu veci. Poukázal na to, že na odbernom mieste u žalovaného bol namontovaný plynomer na základe prihlášky odberu plynu 13.11.1996 a k výmene plynomeru došlo až na základe reklamácie žalovaného 27.2.2012 a ako dôkaz pripojil montážny list. Ďalej uviedol, že nárok si žalobca uplatňuje na základe opravnej faktúry č. 7401145612 vystavenej na sumu 823,30Eur, v ktorej vyčíslil nedoplatok za obdobie od 19.1.2010 do 18.1.2011 vo výške 823,30Eur, a to napriek tomu, že toto obdobie už mal v minulosti zúčtované vyúčtovacou faktúrou č. 7437060033, v ktorej došlo k vypočítaniu preplatku vo výške 391,59Eur, ktorá suma bola žalovanému aj poukázaná s dňom splatnosti 28.2.2011 a zároveň ako dôkaz pripojil túto faktúru. Žalovaný tvrdil, že plynový kotol vo vykurovacej sezóne r.2010-2011 nevyužíval, lebo kotol bol nefunkčný, a preto využíval kotol na tuhé palivo, a to až do júna 2011, kedy si zakúpil nový plynový kotol a došlo k montáži kotla. Predložil aj potvrdenie na zakúpenie plynového kotla z 13.6.2011. Z uvedeného dôvodu podľa žalovaného nemohol byť vyfakturovaný nedoplatok tzv. odhadom, lebo nedošlo k dodaniu plynu za účelom kúrenia z dôvodu závady kotla, a preto vykurovanie bolo uskutočnené kotlom na tuhé palivo. Uviedol, že podal aj reklamáciu voči vyúčtovaniu faktúrou č. 7401145612 a 7401145613, v ktorej namietal nesprávnosť vyúčtovania, ale jeho reklamáciu neuznali. Predložil potvrdenie o uplatnení reklamácie zo dňa 19.3.2012 a oznámenie o vybavení reklamácie zo dňa 26.3.2012. Podľa názoru žalovaného odhadom určená spotreba plynu nezodpovedá skutočnému stavu a bol by ako spotrebiteľ poškodený. Žalovaný zároveň uviedol, že chcel minimalizovať náklady konania a tak 5.3.2013 žalobcovi uhradil sumu 1.500,-Eur.

9. Po vykonaní čiastkovej úhrady zo strany žalovaného, žalobca zobral žalobu späť čo do sumy 1.500,-Eur a trval naďalej na zaplatení sumy 1.609,49 Eur s prísl.. V dôsledku späťvzatia žaloby súd uznesením zo dňa 4.11.2013 č.k.9C/184/2013 zastavil konanie čo do sumy 1.500,-Eur a nárok žalobcu o zaplatenie 1.609,49 Eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2013. Predmetom tohto konania vedeného pod sp.zn. 9C/4/2014 je teda vylúčený nárok o zaplatenie 1.609,49 Eur s prísl..

10. Z vyjadrenia žalobcu (čl.32) vyplýva, že na základe kontroly meradla plynu zo strany žalobcu bolo zistené, že meradlo neregistruje spotrebu zemného plynu. Predmetná porucha bola zistená dňa 13.2.2012 so stavom 18009 m3, ako to vyplýva z oznámenia o stanovení dodaného množstva plynu počas poruchy meradla zo dňa 27.2.2012. V uvedený deň, t.j.27.2.2012 bola zároveň vykonaná výmena neregistrujúceho meradla za meradlo funkčné. Vzhľadom na skutočnosť, že dátum posledného správneho odpočtu stavu plynu pred výmenou meradla bol 18.1.2010 (stav 14549 m3) a následne bol až do výmeny konštantný stav 18009m3, žalobca dopočítal spotrebu plynu v súlade s ust. §54 ods.2 zákona č.565/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov a ust. §32 ods.4 nariadenia vlády SR č.409/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení neskorších právnych predpisov a v súlade s prevádzkovým poriadkom SPP distribúcia a.s. platným v čase vykonania dopočtu plynu. Zároveň predložil listinný dôkaz montážny list zo dňa 27.2.2012 na výmenu neregistrujúceho meradla.

11. Z ďalšieho podania žalobcu (čl.93) vyplýva, že dňa 15.3.2012 bola žalobcovi doručená reklamácia vyúčtovacích (opravných) faktúr č.7401145613 a 7401145612. Dňa 19.3.2012 zákazníkovi zaslali potvrdenie o uplatnení reklamácie a oslovili prevádzkovateľa distribučnej siete spoločnosť SPP distribúcia a.s. s požiadavkou o vyjadrenie sa k reklámácii, a to z dôvodu, že stavy meradiel (odpočet,spotreba) dodáva dodávateľovi prevádzkovateľ distribučnej siete. SPP distribúcia a.s. posúdila reklamáciu ako neoprávnenú, pretože dopočet spotreby bol vykonaný v súlade so zákonom č.656/2004 Z.z. o energetike, §54 ods.2, podľa ktorého PDS má právo použiť typové diagramy dodávky v prípade, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom a v súlade s nariadením vlády SR č.409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení neskorších predpisov. Zamietavé stanovisko žalovanému oznámili listom zo dňa 26.3.2012. Dňa 13.4.2012 bola žalobcovi doručená opakovaná reklamácia spolu s dokladmi preukazujúcimi realizáciu úsporných opatrení žalovaného

na odbernom mieste. Reklamáciu aj s dokladmi postúpila spoločnosť žalobcu prevádzkovateľovi distribučnej siete spoločnosti SPP distribúcia a.s. na opätovné posúdenie. Spoločnosť SPP distribúcia a.s. reklamáciu opätovne zamietla. Zamietavé stanovisko aj s odôvodnením žalovanému oznámili listom zo dňa 2.5.2012.

12.Z opravnej faktúry č.7401145613 zo dňa 1.3.2012 /čl.107/ vyplýva, že táto faktúra bola ako opravná faktúra k faktúre č.7414712316 zo dňa 21.1.2012 z dôvodu nesprávne vyčíslenej skutočnej spotreby zemného plynu, so splatnosťou 15.3.2012 za fakturačné obdobie 19.1.2011-31.12.2011, na základe ktorej bol vyčíslený nedoplatok 2.286,19 Eur.

13.Z opravnej faktúry č.7401145612 zo dňa 1.3.2012 /čl.111/ vyplýva, že táto faktúra bola vystavená ako opravná faktúra k faktúre č.7437060033 zo dňa 24.1.2011 z dôvodu nesprávne vyčíslenej skutočnej spotreby zemného plynu, so splatnosťou 15.3.2012 za fakturačné obdobie 19.1.2010-18.1.2011, na základe ktorej bol vyčíslený nedoplatok 823,30 Eur.

14.Z vyúčtovacej faktúry č.7437060033 zo dňa 24.1.2011 /čl.115/ vyplýva, že táto faktúra bola vyhotovená 24.1.2011 s termínom splatnosti 28.2.2011 za fakturačné obdobie 19.1.2010-18.1.2011, na základe ktorej bol vyčíslený preplatok 391,59 Eur.

15.Z vyúčtovacej faktúry č.7414712316 /čl.119/ vyplýva, že táto faktúra bola vyhotovená 21.1.2012 s termínom splatnosti 6.2.2012 za fakturačné obdobie 19.1.2011-31.12.2011, výsledkom ktorej bol preplatok 1.451,48 Eur.

16.Zo správy SPP - distribúcia a.s. /čl.123/ vyplýva, že u žalovaného evidujú dve reklamácie, a to zo dňa 21.3.2012 a zo dňa 18.4.2012, pričom obe boli podané, ako aj vybavované zo strany dodávateľa SPP a.s..Na základe reklamácie č.1400088857 zo dňa 18.4.2012 bol opravený demontážny stav plynomeru k dátumu 26.2.2012 z 25951m³ na 24993m³, čo predstavuje zníženie spotreby o 958m³. Nakoľko v tomto období bol pre odberné miesto dodávateľom plynu Energetické centrum a.s., táto úprava mala byť premietnutá v ich faktúrach.

17.Z oznámenia o vybavení reklamácie zo dňa 26.3.2012 bolo zistené, že pri kontrole spotreby na odbernom mieste u žalovaného bolo zistené neregistrujúce meradlo. Z toho dôvodu bola dopočítaná spotreba. Výška dopočtu bola stanovená na základe typového diagramu dodávky v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike /§54 ods. 2/.

18.Z výpovede žalovaného na pojednávaní dňa 2.4.2014 bolo zistené, že keď obdržal vyúčtovanie za r.2010 a 2011, na základe ktorého vyšiel preplatok okolo 1.500,-Eur, tak takýto preplatok sa mu nepozdával, preto sa išiel hneď pozrieť na hodiny a zistil, že tie hodiny nejdú dobre. Tá časť, kde sú malé hodiny, sa neotáčala tak ako mala. Z toho dôvodu hneď volal žalobcovi. Žalobca prišiel a dal nové hodiny. Potom bol aj v Michalovciach, kde osobne prevzal tých 1.500,-Eur ako preplatok. Následne žalobca vyhotovil ďalšiu faktúru, ktorá vychádzala na 3.109,-Eur. Takto vyúčtovaná suma žalovanému nesesedela, preto bol osobne v Michalovciach, kde na poskytnutom tlačive podal reklamáciu, lebo v žiadnom prípade nemohol mať takú spotrebu plynu, ako udával žalobca, pretože nikdy takú spotrebu nemal a v tom období aj kotol bol nefunkčný, takže používal druhý kotol, ktorý mal na tuhé palivo, takže absolútne taká spotreba tam nesesedela. Po podaní reklamácie prišiel na odberné miesto odborník, ktorý všetko vyfotil, aj dom, aj strechu, aj to, že má vymenené okná, aj to, že tam má uskladnené drevo a sám sa čudoval, že také obrovské množstvo preňho vyúčtovali, zdalo sa mu, že je to čosi privysoké. Reklamáciu mu neuznali, ale postupovali tak / aby pre nich bolo dobré/, že faktúru, ktorá predtým bola vystavená na sumu 3.109,-Eur, tak túto faktúru rozdelili na dve časti. Ináč to bola vyfakturovaná suma za r.2011 a potom rozdelili na obdobie r.2010 a 2011 tak, že bola jedna suma približne na 890,-Eur a zbytok bol na ďalšej faktúre, pričom on už vtedy mal vyplatené za obdobie r.2010 všetko, vôbec žiaden dlh nemal. Ďalej žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že plynový kotol sa mu pokazil v januári 2011, bol sa na to pozrieť aj odborník, ale už sa nedal opraviť. Z toho dôvodu začal používať druhý kotol, kotol na tuhé palivo, keďže mal drevo a nový plynový kotol zakúpil až v júni 2011. Na túto skutočnosť predložil aj listinné dôkazy - záručný list na nový kotol zo dňa 13.6.2011, k tomu bloček na zakúpenie, nákupná cena bola 1.100,26 Eur, kotol bol zakúpený v Kráľovskom Chlmci. Zároveň poukázal na to, že metodika, ktorou žalobca vypočítal dlh, neobstojí v tomto prípade, pretože v danom prípade neodoberal plyn a vlastne nemôžu takým spôsobom odhadom určiť spotrebu. Síce hodiny boli vadné, ale on neodoberal plyn.

19.Z výpovede svedka S. D. vyplýva, že podniká od r.2005. Žalovaného nepozná, ale keď ide o meno T. T., zaťa žalovaného, tak vie kto to je. Podľa mena zaťa žalovaného a podľa listinného dôkazu zo dňa 13.6.2011 na zakúpenie nového kotla potvrdil, že on osobne uviedol kotol do prevádzky, pretože keď niekto u neho si zakúpi nový plynový kotol, tak sám osobne tento kotol uvádza do prevádzky. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či tam bol predtým za účelom, aby zistil stav starého kotla. Uviedol, že musí sa pozrieť do svojich záznamov, lebo vo svojich poznámkach určite to bude mať. Už sa nepamätal z akého dôvodu tam bol daný nový kotol, ale vo väčšine prípadov ide o poruchu starého kotla, že je nutná výmena. Na žiadosť súdu, po pojednávaní, tento svedok oznámil súdu a zaslal listinný dôkaz - kópiu strany zo svojho diára z r.2011, z ktorého vyplýva, že dňa 28.5.2011 bol na obhliadke pre výmenu kotla, kde si poznačil potrebné komponenty na výmenu, meno, adresu, telefónne číslo pána, ktorý ho objednal, druhý obrázok je deň 11.6.2011, kedy bola prevedená montáž plynového kotla, dátum uvedenia do prevádzky na evidenčnom liste výrobku Protherm je uvádzaný vždy najbližší pracovný deň po montáži a spustení kotla (oznámenie čl.86, fotokópia z diára č.87-88).

20.Z výpovede svedka S. Q. vyplýva, že robil výmenu kotla spolu s p.Š. u žalovaného. Výmena kotla sa robila v lete. Keď plynový kotol menili, kotol na tuhé palivo tam ostal, pričom kotol na tuhé palivo bol v takom stave, že bol využívaný. Túto skutočnosť vie, lebo videl ventily, tak boli napojené, že sa dali využívať kotly súbežne aj zvlášť.

21.Z výpovede svedka T. T., ktorý je zaťom žalovaného vyplýva, že býva so svokrovcami už 10 rokov. Začiatkom r.2011, v januári, zistili, že vyteká voda z plynového kotla, preto telefonicky sa spojil s p.D., aby bol taký dobrý a prišiel sa pozrieť čo je s tým kotlom. On prišiel krátko na to ešte v januári a konštatoval, že kotol treba vymeniť. Vtedy nebol prítomný žalovaný a on sa rozhodol a povedal, že nech objedná pre nich nový kotol, že zoberú nový kotol. Nový kotol priniesol až v lete. V januári keď zistil, že vyteká voda z plynového kotla, tak začali využívať kotol na drevo, pretože kotol na drevo bol funkčný, aj pred tým ho využívali. Pamätá sa, že p. D. v januári určite bol u nich na obhliadke, takže bol u nich 3x - v januári, v máji a v júni. Vedel o tom, že sú problémy s vyúčtovaním za spotrebu plynu, ale tie problémy riešil sám svokor bez neho ,preto k týmto skutočnostiam sa nevedel bližšie vyjadriť. Potvrdil, že od januára 2011 využívali kotol na tuhé palivo celý čas až do výmeny plynového kotla. Po vypočutí svedka na výzvu súdu svedok D. zaslal súdu aj fotokópiu zápisov z diara z mesiaca január, kedy bol na obhliadke u žalovaného, bolo to 14.1.2011/.

22.Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/4/2014-208 zo dňa 24.10.2017 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu SPP a.s. do konania vstupuje spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. v zmysle ust. § 80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.11.2017.

23.Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 14.6.2018 /čl. 231/ poukázal na to, že meradlo na odber plynu pôvodne bolo montované dňa 13.11.1996 a žalobca meradlo nevymenil po uplynutí 10 rokov, ako to malo byť vykonané, a až na základe podnetu žalovaného došlo k výmene meradla dňa 27.2.2012, keď žalovanému sa nepozdávalo vyúčtovanie za r.2011. Prvýkrát v tomto vyjadrení žalobca uviedol novú skutočnosť, že v r.2010 počas záplav v priebehu mesiaca máj, jún 2010 žalovaný mal zaplavenú pivnicu, kde sa nachádzal aj plynový kotol, ktorý sa nedalo prevádzkovať, a preto tento plynový kotol bol odstavený a žalovaný vykurovaciu sezónu na jeseň v r.2010 ani neriešil plynovým kotlom ale využíval kotol na tuhé palivo, ktorý bol napojený ako náhradný zdroj vykurovania, a to až do júna 2011, kedy bol zakúpený aj namontovaný nový kotol. Predložil aj potvrdenie od obce na tú skutočnosť, že v obci boli záplavy a žalovaný mal vodu aj v pivnici. Poukázal aj na to, že dopočet spotreby podľa zákona č.656/2004 Z.z. o energetike nie je správny, keďže žalobca ako poslednú správnu hodnotu pri meraní odobratého plynu udáva k 18.1.2010 so stavom meradla 14549 m3 a v ďalšom období vychádza z tohto stavu a dopočítava spotrebu na ďalšie obdobie, čo v danom prípade nie je povoleným riešením v súlade so zákonom nakoľko žalovaný preukázal tú skutočnosť, že od jesene r.2010 do júna 2011 ani nemal funkčný plynový kotol, tento neprevádzkoval a kúrenie rodinného domu zabezpečoval náhradným kotlom na tuhé palivo. Aj vzhľadom na túto skutočnosť neobstojí žalobcom zvolené riešenie dopočtu spotreby podľa teoretického množstva odobratého plynu, lebo keď žalovaný nemal funkčný plynový kotol, tak nemôže byť dopočítaná spotreba podľa odhadu žalobcu. Žalovaný nezapríčinil tento stav a nemôže znášať následky. Keďže nebol funkčný plynový kotol, tak spotreba nebola a túto nie je možné

nahradiť teoretickým výpočtom, tvrdenia žalobcu ohľadom výšky spotreby žalovaného sú neobjektívne a vychádzajú len z hypotetických predpokladov bez toho, aby bol braný do úvahy skutočný stav vecí. Tvrdenie žalobcu, že posledný správny odpočet meradla je deň 18.1.2010 so stavom 14459 m³ nie je preukázané ničím, a preto nie je možné ani vychádzať z tohto termínu pri spôsobe výpočtu spotreby podľa žalovaného.

24. Žalobca tvrdil, že povinnosť výmeny meradla po uplynutí 10 rokov preňho nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Práve naopak, v zmysle článku 5.5 Obchodných podmienok žalobcu dochádza k preskúšaniu správnosti meradla až na základe písomnej žiadosti odberateľa. K potvrdeniu obce o záplavách uviedol, že neviduje vo svojom systéme potvrdenie predložené odberateľom o záplavách v predmetnej obci. Rovnako tak aj z výsledkov v evidenčnom systéme vôbec nevyplýva, že by na odbornom mieste mal byť nejaký problém s dodávkou plynu. Systém PDS je uzatvorený a nemá problém fungovať aj pod vodou.

25. Žalobca predložil listinný dôkaz Montážny list zo dňa 10.7.2006, ktorým potvrdil výmenu meradla dňa 10.7.2006. Žalovaný k tomuto listinnému dôkazu uviedol, že nepamätá sa na túto výmenu a nepotvrdil svoj podpis na montážnom liste.

26. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa §489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

29. Podľa §51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

30. Podľa ust. § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu cenu kupovanej veci.

31. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52.

32. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

34. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa ust. § 54 ods. 2 CSP v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37.Podľa ust. §524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38.Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a tak nepreukázal odôvodnenosť uplatneného nároku.

39.V tomto konaní žalobca si uplatnil ako dodávateľ voči žalovanému ako spotrebiteľovi cenu za dodávku zemného plynu na odbernom mieste u žalovaného, a to na základe záväzkového vzťahu, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe prihlášky odberu zemného plynu zo dňa 13.11.1996. Žalobca nárok na zaplatenie kúpnej ceny za dodávku zemného plynu si uplatnil na základe opravnej faktúry č. 7401145612 splatnej dňa 15.3.2012 a opravnej faktúry č. 7401145613 splatnej dňa 15.3.2012, pričom k vyhotoveniu opravných faktúr došlo na základe signalizácie zo strany žalovaného, ktorý po obdržaní vyúčtovacej faktúry, na základe ktorej bol vyčíslený vysoký preplatok a po zistení, že meradlo riadne nefunguje, oznámil to žalobcovi. Tieto skutočnosti v konaní neboli sporné. Spornou bola výška vyčíslenej ceny za dodávku plynu, keďže žalovaný už pri prvom úkone - v odpore a pri prvom výsluchu na pojednávaní 2.4.2014 namietal výšku vyčíslenej ceny z dôvodu, že nemohol mať takú spotrebu plynu, pretože v januári 2011 bola zistená nefunkčnosť kotla na plyn, preto bol odstavený kotol na plyn a nový kotol na plyn si zakúpil až v júni 2011, teda za toto obdobie od januára 2011 do júna 2011 používal druhý kotol, ktorý bol na tuhé palivo. Toto svoje tvrdenie v konaní jednoznačne preukázal jednak listinnými dôkazmi, ktoré predložil na zakúpenie nového kotla na plyn až v júni 2011 a jednak výpoveďou svedkov, ktorí jednoznačne jeho tvrdenie potvrdili, konkrétne nefunkčnosť plynového kotla už v januári 2011 a kúpu a montáž nového plynového kotla v júni 2011. Teda v konaní bolo jednoznačne preukázané, že minimálne v období od januára 2011 do júna 2011 kotol na plyn u žalovaného nebol využívaný. Pri výpočte zo strany žalobcu nebola zohľadnená skutočnosť, že vlastne od januára 2011 do júna 2011 žalovaný nevyužíval kotol na plyn na odbernom mieste. Žalovaný ako spotrebiteľ preukázaním svojho tvrdenia spochybnil výšku uplatneného nároku žalobcom a žalobca v konaní nepreukázal výšku kúpnej ceny za odber plynu v predmetnom období žiadnym listinným dôkazom /napr. odborným posudkom/. Vychádzajúc z týchto skutočností súd žalobu zamietol.

40.Čo sa týka skutočnosti tvrdenej žalobcom, že kotol mal byť nefunkčný už skôr v dôsledku záplav v máji a júni 2010, tak táto skutočnosť v konaní preukázaná nebola, keďže sám žalobca na prvom pojednávaní tvrdil, že až v januári 2011 zistili nefunkčnosť plynového kotla a táto skutočnosť bola aj jednoznačne potvrdená výpoveďou svedkov.

41.Vzhlľadom k tomu, že súd žalobu zamietol z dôvodov uvedených vyššie, tak už s ďalšími skutočnosťami a námietkami uvedenými stranami sporu sa súd nezaoberal, pretože tieto podľa názoru súdu nemajú podstatný teda zásadný význam na rozhodnutie vo veci.

42.Podľa §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43.Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44.Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45.Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47.Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ust. §255 ods.2 CSP vzhľadom k tomu, že súd rozhodoval o trovách tohto konania sp.zn. 9C/4/2014 ako aj o trovách pôvodného konania pod sp.zn.9C/184/2013. Pôvodne žalovaná suma predstavovala 3.109,49 Eur, v konaní pod sp.zn. 9C/184/2013 bolo konanie zastavené čo do sumy 1500,-Eur z dôvodu späťvzťatia žaloby pre plnenie v tomto rozsahu zo strany

žalovaného po podaní žaloby, teda žalobca nezavinil procesne zastavenie konania, ale procesne zavinil zastavenie konania žalovaný, a preto možno konštatovať, že žalobca mal úspech a v tomto konaní o vylúčenom nároku o zaplatenie 1609,49Eur pod sp.zn. 9C/4/2014 bolo rozhodnuté tak, že žaloba bola zamietnutá, teda v tomto konaní mal úspech žalovaný. V danom prípade aj žalobca aj žalovaný mali zhruba rovnaký úspech a neúspech. Z toho dôvodu súd rozhodol o trovách konania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.