

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/416/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209427
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617209427.3

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: R D., s.r.o., H.: XX XXX XXX, so sídlom P. nábrežie XA, XXX XX O., zastúpený: Y. s.r.o., sídlom P. nábrežie XA, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, proti žalovanej: V. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., o zaplatenie: 5933,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5526,70EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5526,70 EUR od 01.11.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 4,32%, o výške ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca V. (ďalej len postupca) dňa 01.12.2017 doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia istiny 5933,43Eur, dlžných úrokov do 31.10.2017 vo výške 4592,94Eur, zmluvného úroku 21,90% ročne zo sumy 5933,43 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5933,43Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 69,91Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.08.2014 uzatvorili postupca a žalovaná ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu, sadzovník poplatkov postupcu. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasila s ich obsahom. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 5980 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, postupca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 24.04.2015 úver za predčasne splatný. Žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlh neuhradila, a to ani len z časti.

3. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu, prílohy a výzvu na vyjadrenie k žalobe a to aj napriek vykonanému dôslednému šetreniu pobytu žalovanej, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručенú žalovanej, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Nakoľko mal súd preukázané, že po začatí sporu došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na nový subjekt na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 a

ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil, rozhodol tak, že uznesením č.k. 31 Csp 416/2017 - 71 zo dňa 04.06.2019 do konania namiesto pôvodného žalobcu pripustil spoločnosť Y..

5. Žalobca doručil súdu písomné podanie zo dňa 17.12.2018 v ktorom špecifikoval úhrady žalovanej vo výške 453,30 Eur a ich započítanie. Taktiež uviedol v tabuľke rozpis všetkých zmluvných úrokov a úrokov z omeškania od poskytnutia úveru, pričom od týchto úrokov odpočítal úhrady žalovanej.

6. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere, dobrá pôžička zo dňa 07.08.2014, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, Sadzobníkom poplatkov postupcu, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08.04.2015, podacími hárkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.04.2015, doručenkou, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2017, priemernými úrokovými mierami v roku 2014, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Dňa 07.08.2014 V. a dlžník, klient - žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere, dobrá pôžička, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, trvalým bydliskom, rodným číslom, dátumom narodenia, číslom občianskeho preukazu. V bode 4 zmluvy sú uvedené parametre úveru a to výška schváleného úveru 5980Eur, počet mesačných splátok 84, úroková sadzby 21,90%, výška mesačnej úhrady 151,10Eur, z toho anuitná splátka a úroky 141Eur, poistenie 10,10Eur, dátum prvej mesačnej úhrady do 20.09.2014, RPMN Poštovky 24,23%, Priemerné RPMN 17,94%, celková čiastka úveru 11815,71Eur, splácanie mesačne vždy k 20 dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti do 20.08.2021, poistenie schopnosti splácať úver: základný súbor poistenia.

9. Podľa bodu 6.8 písmeno a) Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery Poštovej banky, a.s., Ak dlžník/ spoludlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

10. Postupca Poštová banka, a.s. výzvou zo dňa 08.04.2015 upozornil žalovanú, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2014 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradila svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s.. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú, že ku dňu 07.04.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 630,41Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 564Eur, poplatkov 36,11 Eur, poistného 30,30 Eur. Súčasne ju upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným. Postupca - V. výzvou zo dňa 24.04.2015 oznámil žalovanej, že sa stala jeho úverová pohľadávka k 24.04.2015 predčasne splatnou a výška pohľadávky je ku dňu zosplatenia vo výške : istina 5933,43Eur, úrok 558,06Eur, poplatky za upomienky 39,61Eur, poistné 30,30 Eur. Súčasne postupca vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy do 10 kalendárnych dní. Súdu žalobca predložil doručenkou preukazujúcu doručenie predmetnej výzvy žalovanej, pričom žalovaná si zásielku riadne prevzala dňa 29.04.2015.

11. Z výpisu z bankového systému V. - Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017 súd zistil, že žalovaná poslednú úhradu vykonal v mesiaci november 2014. Žalobca v podaní zo dňa 17.12.2018 oznámil celkové úhrady žalovanej vo výške 453,30 Eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 V. postúpila pohľadávku voči žalovanej špecifikovanú v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávky žalobcovi Y.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splatením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

23. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie pod písmenom a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, písm. i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d), písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čerpaním úveru uspokojovala svoje osobné potreby. Právny predchodca žalobcu je bankou, vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia pripojených všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj príslušné právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

29. Žalobca preukázal, že postupca - V. splnil zákonné predpoklady na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a toto predčasné vyhlásenie splatnosti riadne oznámil žalovanej. Taktiež preukázal, že postupca vyzval súčasne s vyhlásením predčasnej splatnosti žalovanú na úhradu dlžnej sumy a až po uplynutí viac 90 dní od doručenia výzvy, postúpil pohľadávku žalobcovi. Súd konštatuje, že boli dodržané podmienky osobitného zákona o bankách na postúpenie pohľadávky postupníkovi - žalobcovi. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v spore.

30. Po preskúmaní zmluvy o úvere dobrá pôžička súd zistil, že pri počte splátok 84 a výške splátky 141 Eur (bez poistenia) tak, ako to bolo stanovené v predmetnej zmluve, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi (žalobcovi) zaplatiť predstavuje sumu $84 \times 141 = 11844$ Eur, a teda nie sumu 11815,71 Eur ako to uviedol veriteľ v predmetnej zmluve. Podľa názoru súdu ide o nesprávne stanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a tým aj nesprávne určenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru. V predmetnej zmluve nebola správne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené je významné podľa názoru súdu i pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybné, že ak sú celkové náklady na úver stanovené v predmetnej zmluve v nižšej sume ako sú v skutočnosti, je následne aj RPMN stanovená v nižšej percentuálnej výške. Pri úvere vo výške 5980,- Eur, počte splátok 84 a výške splátky 141 Eur, predstavuje RPMN hodnotu 26,10 % a nie ako uvádza veriteľ v predmetnej zmluve 24,23%. (viď kalkulačka RPMN, <https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky>, čl. 45 spisu)

31. Ďalej súd pre úplnosť uvádza, že ak by bol výpočet celkovej čiastky úveru uvedený v uzatvorenej zmluve správny, znamenalo by to, že právny predchodca žalobcu nesprávne uviedol v zmluve výšku splátok, resp. výšku konkrétnej splátky alebo ich počet a teda by v danom prípade dôvodom bezúčinnosti poskytnutého úveru bola absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k). Išlo by o logický dôsledok skutočnosti, že súčin výšky a počtu splátok je vyšší ako v zmluve uvedená celková čiastka úveru. K tomu je potrebné uviesť, že už len samo neuvedenie výšky napríklad poslednej splátky istiny úrokov a iných poplatkov spôsobuje absenciu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a teda bezúčinnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru / viď rozsudok Krajského súdu v Žiline 11 Co 127/2015 zo dňa 20.04.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Co 262/16 zo dňa 21.06.2017/.

32. Súd má za to, že pokiaľ by predchodca žalobcu vychádzal z iného počtu splátok, resp. splátok v inej výške, ako je uvedené v zmluve o úvere, mal uvedené v zmluve o úvere uviesť nižším počtom splátok, resp. splátok v inej výške. Predchodca žalobcu v zmluve o úvere neuviedol, že niektorá zo splátok by mala byť v nižšej hodnote ako bola dohodnutá výška splátok, a preto je potrebné vychádzať z pôvodného údaja o výške splátok a ich počte uvedeného v zmluve o úvere.

33. V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú taktiež predpoklady, ktoré použil právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN, ktoré sú nevyhnutnou náležitosťou úverovej zmluvy, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. j) sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade spore prejednávanej spotrebiteľskej zmluvy súd posúdil túto okolnosť ako obzvlášť dôležitú, keďže počet mesačných splátok a ich výška nezodpovedá celkovým nákladom udávaným žalobcom, pričom spotrebiteľ na základe zadaných údajov v uzatvorenej zmluve nemôže v žiadnom prípade dospieť k výpočtu výšky RPMN tak ako to uviedol žalobca v zmluve. Výpočet RPMN je v danom prípade pre spotrebiteľa netransparentný a nepreskúmateľný a nie je zrejme z akých údajov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal.

34. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu nich musí byť zrejme, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií.

35. Vzhľadom na nesprávne určenie RPMN v neprospech spotrebiteľa, nesprávne a netransparentné uvedenie výšky celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, neuvedenie všetkých predpokladov pre

výpočet RPMN a teda absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j), súd považoval úver poskytnutý žalobcom ako veriteľom žalovanej za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b, d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

36. Súd z hľadiska právnej istoty poukazuje na rozhodnutia odvolacích súdov, ktoré potvrdili konštatovanú bezúročnosť prvostupňovými súdmi v prípade totožnej formulárovej zmluvy o dobrej pôžičke. Napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12 Co 198/2018 zo dňa 28.02.2019, Krajský súd v Trenčíne č.k. 27 Co 239/2018 zo dňa 29.11.2018, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 1 Co 101/2018 zo dňa 17.01.2019, Krajského súdu Trnava č.k. 9 Co 224/2017 zo dňa 25.09.2018.

37. Vo vzťahu k uplatnenému kontinuálnemu zmluvnému úroku súd ešte uvádza, že takýto úrok žalobcovi podľa názoru súdu nepatrí. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka je záväzok vrátiť úrok splatný "spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky". Citované ustanovenie podľa názoru súdu vychádza zo zásady, že veriteľ má nárok na úroky ako zmluvnú odplatu za užívanie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere. Inak povedané, zmluvná odplata patrí veriteľovi len za čas, počas ktorého dlžník užíva peňažné prostriedky v súlade so zmluvou. V momente, kedy užívanie peňažných prostriedkov zo strany dlžníka je v rozpore so zmluvou (lebo ich nevrátil v lehote splatnosti, či už dohodnutej v zmluve alebo v dôsledku predčasného zosplatenia), ide o omeškanie upravené osobitnými predpismi, na ktoré sa viažu iné (zákonné) nároky, a tieto možno zmluvne upraviť (modifikovať) len v tom rozsahu, v akom to zákon pripúšťa. Opačný výklad by podľa názoru súdu viedol k neprimeranému a nedôvodnému zvýhodneniu veriteľov poskytujúcich peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka) alebo zmluvy o pôžičke (§ 657 a nasl. Občianskeho zákonníka) oproti všetkým iným veriteľom peňažných prostriedkov. Maximálna sadzba úrokov z omeškania v spotrebiteľských zmluvách je pritom kogentná a nemožno sa od nej dohodou odchýliť (porov. judikát R 5/2000). Tým, že by sa veriteľovi dovolilo žiadať za dobu omeškania popri úrokoch z omeškania aj zmluvné úroky by sa táto kogentnosť v podstate obchádzala.

38. Z uvedeného dôvodu, keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 5980,- Eur a sumou zaplatených splátok 453,30,-EUR, (výška úhrad priznaná žalobcom v písomnom podaní zo dňa 17.12.2018), t.j. sumu 5526,70 Eur, ktorú povinnosť uložil žalovanej vo výroku rozhodnutia a vo zvyšku uplatnenej istiny, dlžných úrokov 4592,94Eur, zmluvného úroku 21,90% ročne zo sumy 5933,43 EUR od 01.11.2017 do zaplatenia, bankových poplatkov 69,91Eur pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu zamietol.

39. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil vyčíslené úroky vo výške 4592,94Eur, ktoré v žalobe nešpecifikoval. Je však zrejmé, že predmetná suma obsahuje tak úrok z omeškania ako aj kapitalizovaný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti na ktorý žalobca nemá vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru právo. Úrok z omeškania bol jednoznačne vyčíslený zo súm splátok, ktoré obsahujú aj zmluvný úrok, ako aj z nesprávnej výšky priznanej istiny. Vzhľadom na to, že žalobca neuviedol, koľko z jednotlivých omeškaných splátok obsahoval úrok a koľko istina a tento údaj neobsahovala ani zmluva o úvere, nebolo možné priznať, takto vyčíslený úrok z omeškania z dôvodu, že úver je bezúročný a bezpoplatkový.

42. Ďalej žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5933,43Eur od 01.11.2017 do zaplattenia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nie však zo sumy 5933,43Eur, ale zo sumy 5526,70Eur (priznaná suma).

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplattenia sumy 10596,28EUR (istina, vyčíslený úrok, poplatky). Žalobca bol úspešný v priznanej časti 5526,70 EUR. Súd teda postupoval podľa výpočtu $10596,28\text{EUR} = 100\%$, $x\% = 5526,70\text{EUR}$, potom $100 \times 5526,70 / 10596,28 = 52,16\%$. Potom $100 - 52,16\% = 47,84\%$ úspech žalovanej. Celkový úspech žalobcu je $52,16\% - 47,84\% = 4,32\%$. Súde teda priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 4,32% voči žalovanej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).