

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119277705
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119277705.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: G. U., P. XX. XX. XXXX, G. X, XXX XX Y. Y., zast. JUDr. Ľubomírom Kaščákom, Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37890247 proti žalovanému: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35709332, zast. JUDr. Gabrielou Reichovou, Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42071135, o zaplatenie 577,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému ako poistený z povinného zmluvného poistenia zaplatenia sumy 577,02 Eur.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako bezdôvodnú.

3. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán, ich korešpondenciou, oznámením o likvidácii poistnej udalosti, poistnou zmluvou o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla uzatvorenou medzi stranami dňa 23. 11. 2013, uznesením tunajšieho súdu v konaní 4T/24/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento je vlastníkom osobného motorového vozidla ŠPZ: Y., ktorým dňa 01. 12. 2016 zapríčinil škodovú udalosť, keď narazil do chodkyne a spôsobil jej zranenia. So žalovaným mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie ohľadom predmetného motorového vozidla. V konaní tunajšieho súdu 4T/24/2017 dňa 07. 07. 2017 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a súd mu uložil nahradiť poškodenej škodu. Zároveň ho zaviazal nahradiť poškodenej aj trovy vzniknuté pribratým splnomocnenca vo výške 577,02 Eur.

5. Hoci žalovaný uhradil poškodenej škodu na zdraví, odmietol uhradiť trovy trestného konania v žalovanej výške. Z týchto dôvodov žiadal žalobe vyhovieť. Požadoval tiež úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 O. z. odo dňa 07. 03. 2019, keďže rozhodnutie Okresného súdu v konaní 4T/24/2017 sa stalo právoplatným a vykonateľným dňom 06. 03. 2019.

6. Poukázal na znenie ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení č. 381/2001 Z. z. ako aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov v konaní 10Co/41/2017.

7. Žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Potvrdil, že došlo ku škodovej udalosti spôsobenej žalobcom a že na základe uzatvorenej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla poskytol poškodenej plnenie z titulu vzniknutej škody na zdraví vo výške 1 551,-- Eur. Žalobca nepreukázal, že došlo z jeho strany k úhrade žalovanej sumy, a teda sa nejedná z jeho strany o skutočnú škodu.

8. Nejedná sa ani o náklady predpokladané v § 4 zákona o PZP. Na takéto plnenie má nárok iba poškodená, aj to len v prípadoch uvedených v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o PZP, o ktorý prípad sa nejedná. Citované ustanovenie má na mysli náklady spojené s právnym zastupovaním pri uplatňovaní nároku voči poisťovateľovi, keď je poškodený nútený obrátiť sa na súd za situácie, že poisťovateľ si neplní svoje povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 11 zákona o PZP. Náklady spojené s právnym zastupovaním v trestnom konaní takýmito nákladmi nie sú. Žalovaný ani nebol účastníkom trestného konania.

9. Dňa 02. 12. 2016 adresoval poškodenej žiadosť o poskytnutie súčinnosti, v ktorej ju žiadal o doloženie podkladov potrebných na došetrenie škodovej udalosti a na posúdenie oprávnenosti a výšky nárokov vyplývajúcich z povinného zmluvného poistenia. Poškodená doložila lekárske správy z priebehu liečenia, ale výška bolestného sa určuje v súlade so zákonom 437/2004 Z. z. jeho ustanovenia § 3 ods. 2, § 5 ods. 1, § 7 a § 8. Poškodená tento nárok doložila relevantnými podkladmi až dňa 26. 04. 2017 - odborným vyjadrením zo dňa 12. 01. 2017, keď jej následne obratom dňa 27. 04. 2014 oznámil, že postúpil čiastočný znalecký posudok (odborné vyjadrenie) so zdravotnou dokumentáciou na prehodnotenie a vypracovanie posudkov o bolestnom zmluvnému lekárovi žalovaného s tým, že sa po vypracovaní tohto posudku bude týmito nárokmi bezodkladne zaoberať. Dňa 02. 05. 2017 mu bol doručený aj lekársky posudok zo dňa 28. 04. 2017.

Bolo povinnosťou poškodenej preukázať existenciu uplatneného nároku na náhradu škody ako aj jeho výšku. Pokiaľ si túto povinnosť nespĺnila, nemohol sa žalovaný dostať do omeškania s plnením si povinnosti vyplývajúcich z ustanovenia § 11 ods. 5 a 6 zákona o PZP.

10. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 19. 08. 2019 uviedol, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) upravuje právo poisteného z poistenia na nahradenie poškodenému uplatnené preukázané nároky v prípade, ak poisťovateľ neoprávnené odmietol poskytnúť poistné plnenie. Vyplýva to z listu zo dňa 05. 03. 2019, keď poškodenej úhrady trov právneho zastúpenia odložil bez poskytnutia poistného plnenia s odôvodnením duplicitou uplatnenia nároku v trestnom konaní. Týmto dňom sa dostal aj do omeškania.

11. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23. 09. 2019 zotrvával na svojej argumentácii vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona PZP. Namietol nedostatok vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu s poukazom na citované zákonné ustanovenie ako aj § 15 ods. 1 PZP, z ktorého vyplýva, že náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému, nie poistenému. Ďalej uviedol, že nárok poškodeného na náhradu trov splnomocnenca v rámci trestného konania poisťovateľom prichádza do úvahy len za súčasného splnenia zákonom stanovených podmienok a to:

I. Poisťovňa odmietla plniť.

II. Neoprávnené krátila poistné plnenie.

III. Nespĺnila povinnosť podľa § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona PZP, t. j. skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a oznámiť výšku poistného plnenia alebo písomne vysvetliť dôvody, pre ktoré odmietla plniť alebo znížila poistné plnenie. Žiadna z týchto podmienok zo strany žalovaného nebola splnená, ani preukazovaná.

12. Na pojednávaní dňa 27. 09. 2019 žalobca predložil ako dôkaz výpis svojho účtu v Slovenskej sporiteľni, podľa ktorého žalovanú sumu uhradil poškodenej dňa 17. 03. 2019. Túto skutočnosť netvrdil, ani nepreukazoval skôr z dôvodu, že to nepovažoval za potrebné. Podľa jeho názoru poškodená poskytla všetky podklady jemu a on sám ich doložil poisťovni, o čom svedčí prípis zo dňa 06. 02. 2019 a odpoveď žalovaného zo dňa 05. 03. 2019. Čo sa týka vecnej aktívnej legitímácie, poukázal na tú skutočnosť, že táto vyplýva zo zmluvného vzťahu medzi stranami ako aj z článku 2 všeobecných podmienok.

13. Žalovaný na pojednávaní namietol predložený listinný dôkaz - výpis z účtu, ktorý nepreukazuje, komu boli uhradené trovy konania. Mal za to, že neboli splnené kumulatívne podmienky pre zaplatenie trov, keďže vyzýval poškodenú už dňa 02. 12. 2016, aby doložila všetky doklady, na základe ktorých by dobrovoľne plnil. Rozhodnutie v trestnom konaní bolo vydané až dňa 07. 07. 2017. Z týchto dôvodov namietol účelnosť vynaloženia týchto trov.

14. Predmetom sporu bolo plnenie z titulu uzatvorenej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona 381/2001 Z. z..

15. Podľa § 427 ods. 1 O. z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

16. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

17. Podľa § 11 ods. 6 zákona 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. V konaní nebolo sporné, že žalobca ako poistený z PZP u žalovaného bol zaviazaný v uznesení tunajšieho súdu v konaní 4T/24/2017 na náhradu škody voči poškodenej, vrátane náhrady trov konania, v žalovanej výške z titulu dopravnej nehody, ktorú spôsobil.

Žalobca tieto uhradil, pričom túto skutočnosť preukázal až v priebehu konania. Súd mal úhradu za preukázanú vzhľadom k poznámke k platbe pre adresáta G. Ž. - „trovy konania uznesenie 4T/24/2017,“ keď číslo účtu je totožné ako vo výroku uznesenia 4T/24/2017.

20. Poškodená dopravnou nehodou sa mohla domáhať plnenia priamo voči tomu, kto škodu zapríčinil (t. j. žalobcovi) a to buď v civilnom konaní alebo v rámci trestného konania v adhéznom konaní. Zároveň sa mohla domáhať plnenia priamo od poisťovne v zmysle § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. Bolo však na nej, aby toto právo využila.

21. Naopak nárok žalobcu voči poisťovni (žalovanému) na takéto plnenie priamo nevyplýva z ustanovení §§ 4 a 15 PZP, v zmysle ktorých poisťovateľ plní preukázané nároky poškodenej a nie poistenému. Rovnako nevyplýva ani zo všeobecných poistných podmienok, ich článku II.

22. Keďže však v priebehu konania bolo preukázané, že žalobca uhradil poškodenej žalovanú sumu, súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia NS ČR č. k. 23Cdo/5969/2017 (str. 4, druhý ods.), z ktorého vyplýva, že pokiaľ poistený uhradil poškodenému škodu priamo, vzniká mu proti poisťiteľovi právo na úhradu vyplatenej čiastky, ktorú by inak v súlade s poistnou zmluvou plnil poisťiteľ.

23. Podmienkou vzniku nároku žalobcu voči žalovanému bolo potom preukázanie nároku poškodenej voči poisťovni. Súd sa preto zaoberal námietkou žalovaného, že poškodenej nevznikol nárok na náhradu

trov trestného konania voči nemu z dôvodu jej riadnej nesúčinnosti pri uplatnení nároku na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 2 zákona PZP.

24. Vychádzal z predložených dôkazov strán do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej (§ 296 CSP), ktorými preukazovali svoje tvrdenia.

25. Súd mal za preukázané preukázané, že žalobca oznámil žalovanému spôsobenie škody dňa 02. 12. 2016, keď hneď toho istého dňa žalovaný požiadal poškodenú o súčinnosť. Žiadal doloženie vyplneného lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracované posudzujúcim lekárom. Dňa 27. 04. 2017 oznámil poškodenej, že obdržal lekársku správu a čiastočný znalecký posudok, ktorý spolu so zdravotnou dokumentáciou postúpil na prehodnotenie svojmu zmluvnému lekárovi. Dňa 31. 07. 2017 jej oznámil likvidáciu poisťnej udalosti s tým, že jej bude vyplatená náhrada bolestného vo výške 1 551,-- Eur na jej účet.

26. Čo sa týka splnenia povinnosti upravenej v § 11 ods. 6 písm. žalovaný nemohol poskytnúť plnenie v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti z dôvodu nesúčinnosti poškodenej, keď požadované podklady preukazujúce existenciu a výšku škody (odborné vyjadrenie zo dňa 12. 01. 2017 a ďalšie lekárske správy) zaslala žalovanému až dňa 26. 04. 2017. Tento jej obratom dňa 27. 04. 2017 oznámil, že tieto listinné dôkazy postúpi svojmu lekárovi na preskúmanie a následne po troch mesiacoch 31. 07. 2017 oznámil likvidáciu poisťnej udalosti. Až týmto dňom potom bol nárok na náhradu škody čo do rozsahu preukázaný. O tomto postupe bola žalovaná informovaná.

27. Žalobca netvrdil ani nepreukázal opak. Prípis žalovaného zo dňa 05. 03. 2019 na ktorý poukazoval, sa netýka odmietnutia poisťného plnenia z titulu vzniknutej škody na zdraví, ale z titulu uplatneného nároku na náhradu trov v trestnom konaní, keď lehota na plnenie voči poškodenej podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP uplynula až po rozhodnutí o náhrade škody (t. j. po 07. 07. 2017).

28. Nároky na poisťné plnenie v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o PZP sú predovšetkým nároky uvedené pod písm. a) a b) (t. j. nároky na náhradu škody na zdraví a škody vzniknutej poškodením veci).

29. Nárok, ktorý bol predmetom sporu, uvedený v ust. § 4 ods. 2 pod písm. c) sa stáva nárokom len v prípade, ak v súvislosti s vymáhaním sa nárokov pod písm. a) a b) dôjde zároveň aj k splneniu tam stanovených zákonných podmienok.

30. Z ustanovenia § 4 ods. 2, písm. c) zákona 381/2001 Z. z. vyplýva, že nárok poškodeného voči poisťovateľovi na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov na náhradu škody na zdraví je daný len v prípade, ak je zároveň splnená aspoň jedna z nasledujúcich troch uvedených podmienok:

- a) poisťovateľ si nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b),
- b) alebo neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie,
- c) alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie.

31. Mylný je výklad žalobcu v tom, že pokiaľ žalovaný odmietol zaplatiť vynaložené náklady poškodenej spojené s adhéznym konaním, došlo zároveň aj k splneniu podmienky neoprávneného odmietnutia poskytnutia poisťného plnenia

32. Z pripojených listinných dôkazov žalovaným nesporne vyplýva, že tento neodmietol poskytnúť poisťné plnenia, ani neoprávnene nekrátil poskytnuté poisťné plnenie. Okamžite po oznámení poisťnej udalosti vyzval poškodenú na zaslanie podkladov potrebných na posúdenie rozsahu nároku, pričom postupoval v súlade ust. § 4 ods. 2 písm. a) .

33. Pokiaľ chcel žalobca zabrániť vzniku trov v trestnom konaní, mal možnosť uhradiť požadovanú sumu z titulu poškodenia zdravia v zmysle ustanovenia § 427 O. z. poškodenej skôr a následne sa domáhať plnenia voči žalovanému, prípadne tomuto v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 písm. b) zákona o PZP oznámiť, že sa začalo trestné stíhanie voči jeho osobe a žiadať, aby vstúpil do tohto konania ako intervenient, čo neurobil.

34. Z dôvodu nepreukázania splnenia podmienok uvedených v ust. § 4 ods. 2, písm. c) zákona o PZP návrh žalobcu zamietol ako bezdôvodný.

35. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).