

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918202664
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918202664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35831154, Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: N. H., P..XX.X.XXXX, Y. A. XXXX/X, H. o zaplatenie 3.005,23 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.005,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.005,23 Eur od 1.9.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 3.005,23 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke č.XXXXXXX zo dňa 4.9.2013, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktorú riadne nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie písomným podaním žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 4.9.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku-úver vo výške 3.100,- Eur, ktorý sa žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 103,35 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2013, ďalšie splátky vždy do 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol 20.9.2018. Ročná úroková sadzba bola v zmluve určená na 32,00%. Zmluva obsahuje údaj o RPMN. Žalovaný uhradil na predmetný úver sumu 1.756,95 Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 27.6.2015 listom vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.8.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.8.2015 - oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný dlh nevyrovnal, a preto právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd. Zmluvnú pokutu, ani náklady na vymáhanie si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

5. Ku dňu podania žaloby dlh predstavuje žalovanú sumu (dlžná suma 4.762,18 Eur -úhrady 1.756,95 Eur=3.005,23 Eur).

6. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu žaloby, z listu zo dňa 27.6.2015 - z upomienky, z listu zo dňa 26.8.2015 - z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

7. Uznesením OS Trebišov č.k. 9Csp/122/2018-71 zo dňa 8.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.3.2019, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.9.2018.

8. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52.

10. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa §53 ods.4 písm. k/ OZ , za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

16. Podľa §53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

18. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa ust. §524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.005,23 Eur z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho vznikol dlh, ktorý nevyrovnal. Žalobca preukázal vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, že jeho nárok, v rozsahu v akom o ňom súd rozhodol, je dôvodný.

21. Zároveň súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z priznanej sumy podľa návrhu žalobcu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

22. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami, uznesenie - výzvu na vyjadrenie a poučenie dňa 27.7.2018, ale k žalobe sa nevyjadril, teda nepoprel a nenamietal žiadne rozhodujúce skutočnosti uvedené v žalobe.

23. Podľa §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd v súlade s ustanovením § 255 ods.1 CSP rozhodol o trovách konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku vzhľadom k tomu, že žalobca mal plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.