

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202393  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202393.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného JUDr. Peter Kováč, s.r.o., advokát so sídlom Kubániho 16, Bratislava proti žalovanej: R. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, K. nad E., štátne občianstvo SR, v konaní o zaplatenie 427,28 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 158 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,60 Eur od 11.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.1.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.2.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.3.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.4.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.5.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11 Eur od 11.6.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.
- III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26,04 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca požiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 247,28 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 427,28 Eur od 3.7.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 720 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 720 Eur, už len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 427,28 Eur do zaplatenia. Domáhal sa aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 46,16 Eur (zaslanie pokusu o zmier právnym zástupcom žalobcu a s tým spojená odmena za právnu službu - jeden úkon právnej pomoci), z čoho tarifná odmena činí 35,86 Eur a režijný paušál činí 10,30 Eur. V žalobe žalobca uviedol, že poskytol žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2015 úver v sume 720 Eur, ktorý sa zaviazala žalovaná žalobcovi splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 25,48 Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok a napokon zaplatila žalobcovi titulom úveru len sumu 490 Eur. Pretože bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátky č. 11 o viac ako tri mesiace, a napriek predchádzajúcemu upozorneniu veriteľa dlh neuhradila, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom, ktorý bol žalovanej doručený dňa 15.6.2016 a úver bol tak zosplatnený dňa 3.7.2016, a od nasledujúceho dňa je žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Uplatnená suma 427,28 Eur predstavuje súčet neuhradených splátok. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8. ods. 8.1. zmluvy o úvere vo výške 0,04% denne zo sumy 427,28 Eur od 3.7.2016 do zaplatenia. Úrok z omeškania uplatnil žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca zaslal žalovanej viacero upomienok na splnenie splatného dlhu, sms správy a prostredníctvom

svojho právneho zástupcu jej zaslal aj pokus o zmier, no žalovaná dlh neuhradila a preto sa žalobca obrátil na súd.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila napriek tomu, že jej bola doručená aj s výzvou na vyjadrenie.

3. Súd v danom spore nariadil pojednávania, na ktoré sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca. Strany boli na pojednávania riadne a včas predvolané. Žalobca, neprítomnosť na pojednávaniach ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Preto súd spor prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením žaloby, pokusu o zmier zo dňa 6.7.2016, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 8.4.2015, prehľadu platieb ohľadom zmluvy o úvere, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 23.5.2016, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej, výpisu z účtu, písomných podaní žalobcu zo dňa 20.9.2019, 17.10.2019, a zistil nasledovné:

5. Žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX požiadala žalovaná ako dlžník dňa 2.4.2015 žalobcu ako veriteľa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 720 Eur, s tým, že úver bude splácať v 36 mesačných splátkach po 25,48 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť /úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru 72 Eur/ bola vo výške 989,28 Eur, predpokladaná RPMN za úver 27,03%, ročná úroková sadzba úveru 17,77 % a priemerná RPMN za úver 34,42 %. Tieto údaje o požadovanom úvere sú obsiahnuté v bode 5 žiadosti. Zo žiadosti, bodu 6. vyplýva, že dňa 8.4.2015 žalobca súhlasil s poskytnutím úveru dlžníkovi vo výške 720 Eur s tým, že predmetný úver bude dlžník splácať v 36 mesačných splátkach po 25,48 Eur s uvedením celkovej čiastky 989,88 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť. RPMN za úver žalobca uviedol vo výške 26,85 %, ročnú úrokovú sadzbu za úver vo výške 17,77%, priemernú RPMN za úver vo výške 34,42 %, úroky z omeškania sú uvedené v sadzbe 5,05% ročne. Žalovaná je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 8.4.2015 sú uvedené ďalšie náležitosti zmluvy o úvere, a to dátum splatnosti prvej splátky 10.5.2015, dátum splatnosti ďalších splátok vždy k 10. dňu v mesiaci, dátum splatnosti poslednej splátky 10.4.2018. V bode 7 zmluvy o úvere je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere /ďalej len „zmluvné dojednania“. Podľa bodu 8.1. zmluvy o úvere v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služby, ak bude uzavretá, je dlžník (spoludlžník) povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6% ročne. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13 ods. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní splatnými všetky záväzky dlžníka, podľa tejto zmluvy, alebo dohody o poskytovaní služby, je dlžník (spoludlžník) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6% ročne.

6. V zmysle čl. 2 bodu 2.1. zmluvných dojednaní Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom výška RPMN a výška úrovekovej sadzby nebude vyššia než v prípade požadovaného úveru v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. článku 2 zmluvných dojednaní je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o úvere. Oznámenie veriteľa bude okrem vyššie uvedeného obsahovať údaje: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej

splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa čl. 10.1 zmluvných dojednaní poplatok za poskytnutie úveru sa uhradza jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka; tým nie sú dotknuté ustanovenia nasledujúcich odsekov. Podľa čl. 12.2. veta posledná zmluvných dojednaní oznam zasielaný doporučenou zásielkou sa považuje za doručený dňom odopretia prevzatia, pokiaľ adresát odmietne oznam, resp. doporučenú zásielku prevziať, dňom uloženia zásielky na pošte, pokiaľ adresát neprevezme uloženú zásielku, a to aj keď sa adresát o doručovanej zásielke nedozvedel, dňom v ktorom pošta vykonala posledný pokus o doručenie zásielky, pokiaľ došlo k zmene bydliska/sídla adresáta a pokiaľ adresát o tejto zmene neupovedomil druhú zmluvnú stranu, na základe čoho sa stal adresát neznámy alebo nezastihnuteľný. Podľa čl. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka) s úhradou splátky o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka), ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými i v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými.

7. Oznámením o zosplatnení zo dňa 23.5.2016 upozornil žalobca žalovanú na možnosť zosplatnenia všetkých splátok úveru č. XXXXXXXXXXXX, pretože žalovaná bola v omeškaní so splácaním splátok č. 11, 12, 13 spolu v sume 124,31 Eur, pričom omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní, a všetky záväzky zo zmluvy sa stanú splatnými, ak sa žalovaná dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že žalobca oznámenie zasielal žalovanej doporučenou poštou na adresu žalovanej uvedenu v zmluve, zásielka bola uložená na pošte dňa 27.5.2016 a žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote.

8. Z prehľadu platieb vyplýva, že žalovaná uhradila titulom predmetného úveru celkovú sumu 490 Eur, a to platbami po 42 Eur v dňoch 11.5.2015, 9.6.2015, 8.7.2015, 10.8.2015, 16.9.2015, 14.10.2015, 16.11.2015, 15.12.2015, 18.1.2016, 31.3.2016, platbou v sume 20 Eur dňa 14.12.2016, platbami po 10 Eur v dňoch 17.1.2017, 16.3.2017, 19.4.2017, 14.9.2017, platbami po 5 Eur v dňoch 24.1.2018, 17.1.2019.

9. Žalobca v podaniach zo dňa 20.9.2019, 17.10.2019 trval na podanej žalobe.

10. Žalovaná potvrdila, že zmluvu o úvere podpisovala. Úver jej bol vyplatený na účet, a použila ho tak, že peniaze poskytla svojej dcére. Nevedela uviesť, akú presnú sumu z úveru uhradila, ale má za to, že úver je z jej strany vyplatnený.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

14. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

15. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

17. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

19. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 720 Eur, a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi spolu s úrokmi, a to zaplatením 36 mesačných splátok po 25,48 Eur a uhradiť poplatok za poskytnutie úveru v sume 72 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú zmluvné dojednania zmluvy o úvere. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a formulárových obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, zmluvných dojednaní používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o dobe trvania zmluvy a o termíne konečnej splatnosti úveru. Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru, pričom obidve náležitosti musia byť v zmluve uvedené. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume /deň, mesiac, rok/, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce pokiaľ sa termín splatnosti dá vyvodiť z iných ustanovení zmluvy. Tieto náležitosti musia byť uvedené v zmluve o úvere, na ktorej pripájajú svoj podpis obe zmluvné strany a ktorá je výsledkom ich súhlasného prejavu vôle, a preto je nepostačujúce, ak tieto náležitosti uvedie žalobca do ním vyhotoveného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s ktorým dlžník neprejavil súhlas a vôľu byť viazaný tam uvedenými ustanoveniami. Povinnosť uvádzať túto obligatórnu náležitosť zmluvy bola súdmi už viackrát judikovaná (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Jedná sa o rozhodnutia súdov vyšších inštancií, ku ktorým sa tunajší súd prikláňa, pričom všeobecné súdy na takomto výklade citovaného ustanovenia zotrvali ako vyplýva z novej judikatúry, napr. z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co 122/2017 zo dňa 12.12.2017, rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co 225/2017 zo dňa 25.10.2017, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 66/2017 zo dňa 15.8.2017.

29. Súd zistil, že v zmluve absentujú údaje o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená celková výška mesačnej splátky a počet splátok, čo je nedostatočný údaj, pretože chýba uvedenie termínov jednotlivých splátok úveru, teda konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému sú splatné jednotlivé mesačné splátky. Tieto náležitosti musia byť uvedené priamo v zmluve o úvere, na ktorej pripájajú svoj podpis obe zmluvné strany a ktorá je výsledkom ich súhlasného prejavu vôle, a preto je nepostačujúce, ak tieto náležitosti uvedie žalobca do ním vyhotoveného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s ktorým dlžník neprejavil súhlas a vôľu byť viazaný tam uvedenými ustanoveniami určenými dodávateľom.

30. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Keďže zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi voči žalovanej nevznikol nárok na žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie istiny úveru. Z obsahu zmluvy o úvere a predloženého výpisu z účtu vyplýva, že zo strany žalobcu boli na účet, ktorý označila žalovaná v zmluve o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 648 Eur ( po odrátení poplatku 72 Eur za poskytnutie úveru) a podľa prehľadu úhrad žalovaná uhradila veriteľovi z tejto sumy úveru splátky v sume 490 Eur, ktoré súd započítal na istinu. Žalovaná síce tvrdila, že vyplatila celý úver a požiadala o odročenie pojednávania s tým, že do ďalšieho pojednávania predloží doklady o všetkých vykonaných úhradách titulom úveru, no tieto doklady na ďalšom pojednávaní nepredložila. C., ktorá žalovanú zastupovala na pojednávaní dňa 25.10.2019 uviedla, že žalovaná sa snažila doklady o úhradách zabezpečiť, ale nepodarilo sa jej to, pretože banka od nej pýtala vysoký poplatok za vydanie takýchto dokladov a doklady nebolo možné stiahnuť a vytlačiť ani cez internetbanking. Súd potom musel konštatovať, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno ohľadom jej tvrdenia, že vyplatila celý úver. Súd preto vychádzal zo žalobcom predloženého listinného dôkazu - prehľadu úhrad, z ktorého vyplývajú sumy a dátumy jednotlivých úhrad zo strany žalovanej a ich celková výška 490 Eur. Súd uzavrel, že dlh žalovanej titulom zmluvy o úvere predstavuje sumu 158 Eur (poskytnutý úver 648 Eur - úhrady 490 Eur). Úhrady v sume 490 Eur zahŕňajú 1. až 19. mesačnú splátku v celej ich výške po 25,48 Eur a časť 20. splátky v sume 5,88 Eur. Neuhradená tak ostala 20. splátka splatná dňa 10.12.2016 v sume 19,60 Eur, 21. splátka splatná dňa 10.1.2017 v sume 25,48 Eur, 22. splátka splatná dňa 10.2.2017 v sume 25,48 eur, 23. splátka splatná dňa 10.3.2017 v sume 25,48 Eur, 24. splátka splatná dňa 10.4.2017 v sume 25,48 Eur, 25. splátka splatná dňa 10.5.2017 v sume 25,48 Eur, a posledná splátka splatná dňa 10.6.2017 v sume 11 Eur. Nárok na tieto splátky nie je premlčaný, keďže trojročná premlčacia doba ohľadom najskôr splatnej neuhradenej splátky (20. splátka v sume 19,60 Eur splatná 10.12.2016) v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť 11.12.2016, a pred jej uplynutím podal žalobca žalobu na súd dňa 22.3.2019. Z logiky veci vyplýva, že nepremičané sú aj ostatné uvedené neskôr splatné splátky, ohľadom ktorých začala plynúť premlčacia doba tiež deň po splatnosti splátky. Súd ex offo preskúmal premlčanie nároku uplatneného žalobcom voči žalovanej ako spotrebiteľke vzhľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka.

32. Súd nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne, ktorý uplatnil podľa čl. 8.1 zmluvy o úvere. Toto zmluvné ustanovenie súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nachádza vo formulárových podmienkach v zmluve, ktoré vopred pripravil žalobca ako dodávateľ. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že žalobca rovnaký text dojednania o zmluvnej pokute používa i v prípade zmlúv o úveroch uzatváraných s inými spotrebiteľmi. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd preto uzavrel, že táto zmluvná podmienka nebola dojednaná individuálne. Zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu, na úkor žalovaného ako spotrebiteľa. Z textu zmluvného ustanovenia bodu 8.1. vyplýva, že zmluvnú pokutu si môže veriteľ uplatniť vo výške 0,04 % denne už v prípade samotného omeškania a súčasne v prípade omeškania o viac ako tri mesiace, čo sa javí ako duplicita, zvlášť za stavu, keď si mohol žalobca uplatňovať aj úrok z omeškania. Zo znenia textu tak vyplýva, že dlžník je táto sankciu povinný platiť dvakrát, raz keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz keď nastane omeškanie úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace. Ak je splnenie niektorej povinnosti zabezpečené v zmluve viacerými právnymi inštitútmi, je súd ex offo povinný v takej zmluve, ktorej obsah jedna strana nemá možnosť ovplyvniť, posúdiť primeranosť použitia viacnásobného zabezpečenia povinnosti. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je preto zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatné. Súd dodáva, že zmluvná podmienka s totožným textom, významom ako je ustanovenie bodu 8.1. zmluvy o úvere už bola z uvedených dôvodov vyhlásená súdom za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 10.04.2018. Pretože zmluvná

podmienka, na základe ktorej si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, už bola právoplatne vyhlásená ako neprijateľná zmluvná podmienka, súd ju osobitným výrokom nevyhlasoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca povinný nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale je povinný aj zdržať sa uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky cestou súdu. Účelom tohto zákonného ustanovenia je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 150 ods. 1 CSP Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 132 ods. 1 CSP má žalobca povinnosť už v žalobe označiť dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena strany, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá strane povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer strán. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

34. Žalobe súd nevyhovel ani v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 46,16 Eur, ktoré majú predstavovať úhradu odmeny advokáta za vykonanie úkonu - spísanie pokusu o zmier pred podaním žaloby. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú príslušenstvo pohľadávky v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky a to aj v predsúdnom štádiu. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. V danom prípade žalobca neunesol bremeno tvrdenia v tom smere, že neuviedol, kedy pokus o zmier vyhotovil, kedy a akým spôsobom ho žalovanej strane zaslal, resp. doručil a neunesol ani dôkazné bremeno, pretože nepredložil súdu listinné dôkazy, ktoré by preukázali, že žalovanej strane naozaj pokus o zmier pred začatím súdneho konania zaslal a že žalobca svojmu právnomu zástupcovi s tým spojené náklady uhradil. Pre neunesenie procesných bremien v zmysle § 150 ods. 1 CSP súd žalobu v tejto časti nepovažoval za dôvodnú.

35. Žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zosplatnení zo dňa 23.5.2016 a vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok úveru a upozornil ju na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ak omeškané splátky neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy. Právo žalobcu úver predčasne zosplatniť vyplýva z ustanovenia čl. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to v dôsledku neuhradenia splátky úveru v lehote presahujúcej tri mesiace. Žalobca prejavil vôľu úver zosplatniť ku dňu 3.7.2016. Súd zistil, že nedošlo k účinnému zosplatneniu úveru. Od splatnosti prvej splátky 10.5.2015 do 10.6.2016 mala žalovaná uhradiť 14 splátok x 25,48 Eur, t.j. sumu 356,72 Eur, ale z prehľadu úhrad vyplýva, že v tomto období žalovaná uhradila sumu 420 Eur, ktoré treba započítať na splátky č. 1 až 16. po 25,48 Eur splatné od 10.5.2015 do 10.8.2016 a na časť splátky č. 17 v sume 12,32 Eur splatnej dňa 10.9.2016 a je teda zrejmé, že žalovaná nebola s úhradou žiadnej splátky v omeškaní o viac ako tri mesiace, ku dňu 23.5.2016, kedy vyhotovil žalobca výzvu na úhradu omeškaných splátok, a ani ku dňu 3.7.2016, ku ktorému žalobca mienil úver predčasne zosplatniť. Preto neboli splnené podmienky ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a nejde o platné predčasné zosplatnenie úveru.

36. Žalobca uplatnil proti žalovanej oprávnenú zákonnú sankciu úrok z omeškania. Žalobca má právo požadovať od žalovanej úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania súd priznal od nasledujúceho dňa po splatnosti neuhradených splátok úveru. K prvému dňu omeškania žalovanej platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,00% ročne. Preto je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,60 Eur od 11.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.1.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.2.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.3.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.4.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 25,48 Eur od 11.5.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 11 Eur od 11.6.2017 do zaplatenia.

37. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi nesplnený peňažný dlh v sume 67,23 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, a výrokom II. žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 158 Eur, čo predstavuje 36,98% zo žalobou uplatnenej sumy a úspech žalobcu a žaloba bola zamietnutá vo zvyšnej časti o zaplatenie 269,28 Eur, ktorá predstavuje úspech žalovanej v rozsahu 63,02%. Vzhľadom na zásadu úspechu má prevažne úspešná žalovaná podľa § 255 ods. 2 CSP právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 26,04% (63,02 % - 36,98%). Preto súd výrokom III. v tomto rozsahu priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.