

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118221140
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:6118221140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5,851 02 Bratislava, proti žalovanému: N. R., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX Trebišov, o zaplatenie 259,11 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 259,11 Eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 37,99 Eur od 28.07.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 52,50 Eur od 26.08.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 60,00 Eur od 26.09.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 52,50 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 56,12 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 646,79 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 25.01.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 259,11 Eur spolu s príslušenstvom, zmluvnou pokutou vo výške 646,79 Eur a trovami konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na neho prešiel nárok spoločnosti Slovak Telekom a.s., Bratislava proti žalovanému zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a dodatku č. X k zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bratislava uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb a to

č. 9004934495 zo dňa 19.06.2015, v zmysle ktorej poskytoval žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré mu účtoval mesačné poplatky. Žalovanému boli tieto vyfakturované za obdobie od 07/2015 do 05/2016 spolu v sume vo výške 259,11 Eur, pričom splatnosť jednotlivých faktúr bola určená tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Zároveň sa postupca a žalovaný dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Táto zmluvná pokuta bola dlžníkovi vyúčtovaná na základe ustanovenia zmluvy v ktorom sa účastník zaviazal zaplatiť jednorázovo zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, resp. poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Iphone X XXGB E. I.. D. predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX Y. so splatnosťou XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu XX,XX Eur so splatnosťou 25.08.2015, faktúru č. 7507819258 na sumu 60,00 Eur so splatnosťou 25.09.2016, faktúru

č. 7508796583 na sumu 52,50 Eur so splatnosťou 26.10.2015, faktúru č. 7509771954 na sumu XX,XX Y. so splatnosťou XX.XX.XXXX a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 646,79 Eur so splatnosťou 25.05.2016. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia žaloby uhradená zo strany žalovaného v plnej výške, žalobca si žalobou uplatňuje zaplatenie sumy 259,11 Eur spolu s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 646,79 Eur, ako aj trovy konania.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Csp/16/2019-167 zo dňa 09.04.2019, ktorý bol zrušený uznesením 2Csp/16/2019-175 zo dňa 12.07.2019 a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Vlastným šetrením v registri obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou z Mesta Trebišov, správou z ORPZ v Trebišove odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ Trebišov konajúci súd zistil, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, preto mu bola žaloba spolu s poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a uznesením, ktorým bol vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 25.10.2019.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovaným, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava sa zaviazala dodávať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Zmluvou u postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila žalobcovi pohľadávku voči žalovanému v sume 259,11 Eur spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou vo výške 646,79 Eur. Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrami za obdobie od 07/2015 do 05/2016 celkovo v sume 905,90 Eur.

7. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zák. č. 610/2003 Zbierky zákonov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

8. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

9. Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa ust. § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Zbierky zákonov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Konajúci súd vychádzal z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 259,11 Eur a zmluvnú pokutu v sume 646,79 Eur, čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby a porušenie záväzku viazanosti zo strany žalovaného. Žalobca totiž preukázal, že žalovaný neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnemu predchodcovi ani jemu. Konajúci súd zároveň uložil žalovanému povinnosť

uhradiť úrok z omeškania z neuhradených nedoplatkov za odobraté telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a nakoľko bol žalobca v spore úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.