

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119223937
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Mravcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119223937.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému R. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, P. P. - Q., štátny občan SR, o zaplatenie 4 922,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 922,51 Eur, úrok vo výške 118,13 Eur, úroky z omeškania vo výške 1,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % z nezaplatennej istiny 4 922,51 Eur od 19. 01. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 118,13 Eur od 19. 01. 2019 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 70,- Eur s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok s tým, že omeškanie s plnením ktorejkoľvek zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11. 02. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 4 922,51 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 08. 01. 2018 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na základe, ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5 300,- Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver a úroky splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 16. 12. 2025. V zmysle bodu 1.1 Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Obchodné podmienky banky a Všeobecné obchodné podmienky a niektoré náležitosti, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle právnych predpisov obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v obchodných podmienkach. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o jeho predčasnej splatnosti dňa 08. 01. 2019 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 15. 11. 2018. Do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 377,49 Eur, úroky 118,13 Eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia - úroková sadzba vo výške 8,90% p.a. vyplývala zo zmluvy. Úroky z omeškania 1,70 Eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej

splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a.. Poplatkov 60,- Eur - za upomienky, 15,- Eur za každú a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,-Eur v zmysle sadzobníka poplatkov), ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje. Poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 3,78 Eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2 Zmluvy. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata istiny vo výške 4 922,51 Eur, úroku 118,13 Eur, úrokov z omeškania 1,70 Eur, úroku 8,90% ročne z nezaplata istiny 4 922,51 Eur od 19. 01. 2019 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplata istiny 4 922,51 Eur od 19. 01. 2019 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplata úrokov 118,13 Eur od 19. 01. 2019 do zaplata a náhrady trov konania.

3. Uznesením č. k. 14Csp/20/2019 - 95 zo dňa 26. 03. 2019 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením § 160 a § 292 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") bolo doručené dňa 02. 04. 2019.

4. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti žalobcu a za prítomnosti žalovaného, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 08. 01. 2018, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX- pôžička zo dňa 08. 01. 2018, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s. účinnými od 01. 11. 2018, obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s. s účinnosťou od 01. 01. 2018, sadzobníkom poplatkov I. časť - fyzické osoby (občania) strana 1 - 8 účinné od 01. 01. 2018, separátorom Ministerstvo spravodlivosti SR, opakovaným upozornením zo dňa 15. 11. 2018 výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18. 01. 2019, prehľadom splácania na žalovaného - do predčasného zosplatnenia, prehľadom splácania na žalovaného - po predčasnom zosplatnení, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, kredtom reportom - analytic, sťažnosťou žalobcu zo dňa 21. 02. 2019, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/20/2019-100 zo dňa 25. 07. 2019, žiadosťou o ospravedlnenie žalobcu z účasti na pojednávaní, návrhom na rozhodnutie v zmysle podanej žaloby zo strany žalobcu zo dňa 02. 08. 2019 a výsluchom žalovaného.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že predmetnú zmluvu o úvere so žalobcom uzavrel, pričom podpis na uvedenej zmluve je jeho vlastnoručný. Zo strany žalobcu mu bolo poskytnutých 5 300,- Eur, ktoré použil na rekonštrukciu domu. Keď si peňažné prostriedky požičal bol zamestnaný, taktiež aj jeho priateľka. Táto ho však prednedávnom opustila. V súčasnosti je práceneschopný kvôli zdravotným problémom so žalúdkom. Zamestnaný je v spoločnosti S. ako závozník. Jeho priemerný čistý príjem sa pohyboval cca od 600,- Eur - 650,- Eur. V súčasnosti, keďže je práceneschopný dostáva 400,- Eur mesačne. Iný príjem nemá. Úver prestal splácať úver zo zdravotných dôvodov. V rámci osobných, majetkových a zárobkových pomerov uviedol, že je slobodný, má tri maloleté deti. V súčasnosti býva u svojej matky v Podlaviciach v rodinnom dome spolu so svojim otcom a sestrami. Na domácnosť prispieva sumou 50,- Eur mesačne, nevlastní žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Okrem predmetnej pôžičky splácam ešte hypotéku v SLSP a.s. vo výške 350,- Eur mesačne, avšak keďže momentálne nemá dostatok finančných prostriedkov, splátky v súčasnosti neplatí. Taktiež má pôžičku v Stavebnej sporiteľni, kde výška mesačnej splátky je cca 130,- Eur mesačne. Nebankovým spoločnostiam, ako Home Credit spláca mesačne 28,74 Eur a ďalšej nebankovej spoločnosti 78,- Eur. Vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu žiadal v prípade, že ho súd zaviazá na zaplata žalovanej sumy, aby túto mohol splácať v mesačných splátkach, pričom výšku mesačnej splátky ponechal na zväžení súdu.

6. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Podľa zákonoch o spotrebiteľských úveroch v spojení s obchodným zákonníkom a Občianskym zákonníkom na základe uvedenej zmluvy boli žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru žalobcom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej činnosti. Podľa názoru súdu táto zmluva obsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (bola dohodnutá úroková sadzba, RPMN, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť,

priemerná hodnota RPMN, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úveru a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ďalej počet, výška a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného žalobca výzvou zo dňa 18. 01. 2019 oznámil žalovanej strane uplatnenie práva podľa § 506 Obchodného zákonníka, a to zosplatnenie úveru. Zároveň vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu vzniknutého dlhu v celom rozsahu vo výške 5 106,12 Eur.

7. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

10. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

11. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

12. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

13. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov zo strany veriteľa vo forme úveru (§ 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka). Zmluvné úroky sú vždy splatné vo forme úveru podľa § 503 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka. Teda zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. To znamená, že doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov však musí byť zaplatená do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemohol oprávnene požadovať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti istiny z úveru. Po dni vyhlásenia celého úveru za splatný dňa 18. 01. 2019 sa ďalej istina úveru zmluvne neúročí. Preto žalobcovi prináležia len úroky z omeškania, vychádzajúc z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplátou za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Teda žalobcovi patria iba úroky z omeškania, keďže od splatnosti je dlžník naďalej v omeškaní (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka).

15. V ďalšom súd konštatuje, že iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane padá obmedzovanie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517

ods. 2 OZ v spojení s § 3 a § 3a Vládneho Nariadenia č. 87/95 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Vládneho Nariadenia.

16. Vzhľadom na zistený skutkový stav vyhovel súd žalobe žalobcu, čo do zaplatenia sumy nezaplatenej istiny vo výške 4 922,51 Eur (poskytnutá suma úveru 5 300,- Eur - uhradené splátky istiny žalovaným do dňa zosplatnenia 377,49 Eur), čo do zaplatenia úroku vo výške 118,13 Eur (8,90% dohodnutý ročný úrok v zmysle zmluvy - žalovaný povinný tento splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia), do úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 4 922,51 Eur od 19. 01. 2019 do zaplatenia (z dôvodu omeškania žalovaného), do úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nezaplatených úrokov 118,13 Eur od 19. 01. 2019 do zaplatenia. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažným dlhu vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške ročne z nezaplatenej sumy istiny 4 922,51 Eur od 19. 01. 2019 do zaplatenia (podľa § 369 Obchodného zákonníka), ako aj z nezaplatených úrokov 118,13 Eur od 19. 01. 2019 do zaplatenia. Okamih omeškania sa viaže na deň nasledujúci po dni 18. 01. 2019 (predstavujúci deň predčasného zosplatnenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému).

17. S poukazom na uvádzané dôvody v druhom výroku rozhodol súd tak, že v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol (t.j. do zaplatenia úroku 8,90 % ročne z nezaplatenej istiny 4 922,51 Eur od 19. 01. 2019).

18. V zmysle § 232 CSP, s prihliadnutím na osobné, majetkové, zárobkové a rodinné pomery, ako aj na súčasný zdravotný stav žalovaného (preukázaný súdu predložením dokladu žalovaného o jeho práceneschopnosti od 09. 07. 2019), súd tomuto určil primerané mesačné splátky za účelom zaplatenia súdom priznanej sumy v prospech žalobcu s príslušenstvom (§ 232 ods. 4 CSP). Súd má za to, že rozhodnutie o povinnosti žalovaného splácať dlh v primeraných mesačných splátkach je podložené zistením všetkých potrebných skutočností presvedčivo zdôvodňujúcich záver, že vzhľadom k povahe prejednávaného sporu, k povahe priznaného nároku a uvedeným pomerom je vhodné umožniť žalovanému splácať dlh. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného za účelom zistenia jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov na pojednávaní konanom dňa 28. 08. 2019, na ktorom sa žalobca nezúčastnil. Nakoľko výslovne nepoprel skutkové tvrdenia prednesené žalovaným, tieto sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 C. s. p.). Súd má za to, že priznaním splátok po 70,- Eur mesačne žalovaný získal možnosť splácať úver za výhodnejších podmienok, ako boli dohodnuté v úverovej zmluve (výška splátky 77,30 Eur).

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom súd vychádzal z pomeru úspechu žalobcu v tomto spore, keďže bol neúspešný iba v nepatrnej časti žaloby, čo do príslušenstva k priznanej sume.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník, a to samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.