

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201007
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201007.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. Z. B. Č.. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným: X/ P. P., X/ A.-F. P., X/ F. U.B. P., X/ F.-U. F. (J.. P.), X/ F.-U. T., X/ F. U. Š., X/ F.-U. F., X/ P.A.-X. P., žalovaní v rade 1/ až 8/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, X/ F. E. (Ž. F. J. Z., Z.. XX.X.XXXX, I.. XXXX), XX/ F. F.Á. (J.. Z., Z.. XX.X.XXXX, I.. XX.X.XXXX), XX/ F. U. H., Z.. XXXX, I.. X.XX.XXXX, Ž. T., žalovaní v rade 9/ až 11/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, XX/ F. Q., Z.. XX.X.XXXX, F. X/XX, F.-X., XX/ F. Q., Z.. XX.X.XXXX, I. Z. B. Č.. XXX, XX/ P. Q., Z.. XX.X.XXXX, F. X/XX, F. - X., XX/ B. B., Z.. XX.XX.XXXX, A..A.A., Ž., XX/ F. B., Z..XX.X.XXXX, A..A. X, Ž., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 16/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k.ú. I. Z. B., H. I. Z. B., parcela registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu p.č. XXXX o výmere 617 m² - orná pôda z r u š u j e .

II. Nehnuteľnosť p r i k a z u j e v celosti do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným v rade 1/ až 16/ primeranú náhradu a to: 1/ P. P. 205,64 €, 2/ A.-F. P. 51,40 €, 3/ F. U. P. 86,76 €, 4/ F.-U. F. (J..P.) 38,56 €, 5/ F.-U. T. 38,56 €, 6/ F. U. Š. 9,64 €, 7/ F.-U. F. 9,64 €, 8/ P.-X. P. 19,28 €, 9/ F. E. (Ž. F. J. J. Z., Z.. XX.X.XXXX, I. XXXX) 617,-€, 10/ F. F. (J.. Z., Z.. XX.X.XXXX, I.. XX.X.XXXX) 617.- €, 11) F. U. H., nar. XXXX, I.. X.XX.XXXX, Ž.M. T.) 9,64.- €, 12) F. Q. 42,84.- €, 13) F. Q. 42,84.- €, 14) P. Q. 42,84.- €, 15) B. B. 0,80.- €, 16) F. B. 0,80.- €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaným v rade 1) až 11) na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Búdkova 36, IBAN: Q. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX.

IV. Žalobcovi sa voči žalovaným v rade 1) až 16) nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 6.4.2018 sa žalobca voči žalovaným domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX A.Ú.. I. Z. B. a to parcele E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 617 m² a uvedenú nehnuteľnosť žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Náhradu trov konania voči žalovaným, ktorí jeho nárok nespochybnia si neuplatnil.

2. V žalobnom návrhu žalobca uvádzal, že je podielovým spoluvlastníkom spoločne so žalovanými v rade 1/ až 16/ k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. I. Z. B., zapísaných na LV č. XXXX a to parcely E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 617 m². Navrhol podielovým spoluvlastníkom - žalovaným v rade

1/ až 16/ vyplatiť primeranú náhradu v sume 4,-€ za 1 m² vzhľadom na umiestnenie pozemku, ktorý sa nachádza mimo zastavaného územia obce a jedná sa o poľnohospodársku pôdu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil listiné dôkazy a to výpis z LV č. XXXX (č.l. 5-7), not. Zápisnicu 17D 438/2014 , Dnot 244/14 (č.l. 8), uznesenie OS Čadca č.k. 14C 112/2011 (č.l. 9-11), potvrdenie obce I. Z. B. (č.l. 12) .

4. Žalovaní v rade v rade 13/, 15/ až 16/ vyslovili písomný súhlas s návrhom a so všeobecnou trhovou cenou. Žalovaný v rade 14/ sa k žalobnému návrhu nevyjadril. Žalobcom navrhovanú všeobecnú trhovú cenu nespochybnil, ani neprodukoval žiadne skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, ktoré by žalobcom uplatnený nárok vyvracali

5. Žalovaní v rade 13/ až 16/ sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neprítomnosť neospravedlnili. Zástupca neznámych žalovaných v rade 1/ až 12/ vyslovil súhlas s podaným žalobným návrhom a taktiež aj so všeobecnou trhovou cenou navrhnutou zo strany žalobcu.. Nakoľko v konaní medzi stranami sporu neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia, súd dokazovanie vo veci nevykonával. Vychádzal pri rozhodovaní zo skutkových tvrdení a listinných predložených žalobcom. Z LV č. XXXX (č.l. 5-7) mal súd preukázané, že žalobca spoločne so žalovanými v rade 1) až 16) figuruje ako podielový spoluvlastník nehnuteľností, ktorá je predmetom tohto konania. Taktiež mal súd preukázané z potvrdenia obce I. Z. B., že žalovaní v rade 1) až 12) sa v evidencii obyvateľov obce I. Z. B. nenachádzajú, nemajú v obci pobyť a obci nie sú známe ani informácie o ich právnych nástupcoch.

4. Podľa § 142 ods.1 CSP ak nedôjde k dohode o zrušení spoluvlastníctva , vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobré možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

5. V danom prípade súd na návrh žalobcu vykonal vypořádanie podielového spoluvlastníctva, nakoľko nikoho nemožno nútiť, aby v podielovom spoluvlastníctve spolu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi zotrval. Pri zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva súd prihliadal na skutočnosť, že rozdelenie parcely, ktorá je predmetom tohto konania o výmere 617 m² medzi 16 podielových spoluvlastníkov nie je dobré možné. Preto súd dospel k záveru, že je účelné, aby nehnuteľnosť bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu a to aj s prihliadnutím na veľkosť podielov jednotlivých podielových spoluvlastníkov a taktiež aj na skutočnosť, že žalovaní v rade 1/ až 11/ sa nachádzajú na neznámom mieste, tieto osoby nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania neobhospodarujú a účelne ju nevyužívajú. Taktiež prihliadal súd aj na veľkosť podielov, ktoré majú žalovaní v rade 12/ až 16/ (ktorí sú osobami známymi a reálne by uvedenú nehnuteľnosť obhospodarovať mohli) . Na podiel žalovaných v rade 12/ až 14/ pripadá na každého z nich výmera po 32,13 m² a na podiel žalovaných v rade 15/ až 16/ výmera po 0,20 m², čo sú minimálne výmery. Preto súd nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania, prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý podľa názoru súdu bude vec účelne využívať. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu náhrady za ustupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaným v rade 1) až 16) a to každému po 4,-€ za m², ktorá suma aj s prihliadnutím na charakter pozemku, ktorý sa nachádza mimo zastavaného územia obce a je ornou pôdou je primeraná a je všeobecnou trhovou cenou za akú sa obdobné pozemky v danej lokalite predávajú.

6. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný a prináležal by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP, avšak v tomto konaní si trovy konania voči žalovaným, ktorí jeho vlastnícke právo nespochybňujú neuplatnil. Žiaden zo žalovaných vlastnícke právo žalobcu nespochybnil a preto žalobcovi náhrada trov konania voči žalovaným priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie.

Odvolať sa môže v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať sa proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).