

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010551
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/39/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2019 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sa obžalovaný

S. T. N. U. K. T. Y. X. Ý. , Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., W. U. Bratislava,
F. I.. Č.. X, bez prihlásenia bytom Bratislava, W. ul. č. 8, vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od
16.05.2019 do 25.10.2019,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I č. k. 3 Pv 25/18/1101 podanej na tom skutkovom
základe,

ž e

dňa 14.01.2018 v čase o 02:10 hod. v Bratislave na Belopotockého ul. č. 2, vnikol do bytu poškodenej P.
W., číslo 15, situovanom na 4. Poschodí uvedeného domu a to tým spôsobom, že dvere do uvedeného
bytu si otvoril kľúčom, ktorý poškodená zabudla v zámku dverí z vonkajšej strany a následne z
vešiaku nachádzajúceho sa na chodbe vo vnútri bytu odcudzil kľúče od bytu a pivničných priestorov na
Belopotockého ul. č. 2 v Bratislave, kľúče od bytu na Rovniankovej ul. č. 18 v Bratislave a pánsku tašku
s obsahom zákazníckych kariet bez hodnoty,

t e d a

mal neoprávnene vniknúť do obydlija iného,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a to z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

O d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Lukáša T., výsluchom svedkyne poškodenej P. W., výsluchom znalca Mgr. N. U. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli.

Obžalovaný S. T. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, zhodne ako aj v prípravnom konaní, spáchanie skutku poprel, pričom na svoju obhajobu okrem iného uviedol, že on nevníkol do obydlija iného, nevedel povedať, kde sa nachádzal v čase skutku, k zaistenej baterke nevedel povedať, či je jeho, ale mal viacero rôznych bateriek. Taktiež dodal, že u neho v byte na Trnávke bývalo viacero kamarátov, nekontroloval ich, či oni nemohli vziať jeho baterku z bytu. Nemal vedomosť o tom, že by niektorému z kamarátov požičiaval baterku alebo, že by mu ju dovolil vziať. Nemá žiadne podozrenie, ktorý z jeho kamarátov mu ju mohol vziať.

Svedkyňa poškodená P. W. vo svojich výpovediach podrobne popísala skutok, ako zabudla kľúče vo dverách bytu, následne v noci, keď chcela ísť do spálne, sa rozleteli dvere od bytu, a videla niekoho ako na ňu svieti baterkou, páchatel' vošiel do bytu vzal rôzne kľúče a synovu peňaženku, v ktorej nebola žiadna hotovosť, keď začala kričať, tak páchatel' z bytu utiekol, pričom na chodbe sa potkol a vypadla mu baterka a aj synova peňaženka. Jej syn utekal za ním, avšak už nikoho nevidel. Ona sama páchatel'a nevidela, videla iba svetlo.

Znalec Mgr. N. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal v zhode so závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, keď uviedol, že na baterke nájdenej na mieste činu bola zaistená presne nešpecifikovaná biologická stopa (tzv. dotyková stopa),

- 3 -

z ktorej bola izolovaná DNA, ktorá bola vhodná na individuálnu identifikáciu, preto bola porovnaná s DNA profilom porovnávacej vzorky (bukálny výter označený ako Lukáš Vrbovský), pričom bola zistená zhoda. Taktiež uviedol, že nie je možné presne určiť, ako dlho sa môže nejaká biologická stopa nachádzať na vecnej stope, závisí to od rôznych ďalších faktorov (či bola táto stopa zaistená v interiéri alebo exteriéri, pôsobenie vonkajších podmienok - slnko, dážď sneh atď.)

Z listinných dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, je treba poukázať najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou a policajný záznam.

K osobe obžalovaného bolo vykonané dokazovanie odpisom z registra trestov (doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný), obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/103/2016 ohľadne jeho posledného odsúdenia a výpisom z registra priestupkov (evidované má 2 priestupky vybavené v jennom prípade napomenutím a v druhom prípade pokutou a zákazom vedenia motorových vozidiel).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k nasledovnému záveru:

Na základe vyššie uvedených dôkazov mal súd za nepochybne preukázané len to, že skutok sa stal a tento je nepochybne trestným činom.

Napriek pomerne rozsiahlemu dokazovaniu na hlavnom pojednávaní však nebol vykonaný žiadny priamy dôkaz, resp. ani dostatok nepriamych dôkazov na to, aby súd mohol bez akýchkoľvek pochybností ustáliť obžalovaného S. T. ako páchatela tohto skutku.

Obžaloba proti obžalovanému je zjavne postavená na jedinom dôkaze, ktorým je znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, z ktorého vyplýva, že na baterke nájdenej na mieste činu bola zaistená biologická stopa, z ktorej bola izolovaná DNA, pričom je porovnaním s DNA profilom obžalovaného bola zistená zhoda.

Súd konštatuje, že tento dôkaz, nie je spôsobilý na to, aby mohol byť vyvodený jednoznačný záver, že páchatelom skutku bol obžalovaný, keďže nemožno vylúčiť možnosť, že by baterku patriacu obžalovanému na spáchanie skutku použila iná osoba.

Záverom treba uviesť, že súd bol v dôkaznej núdzi, keďže nemal k dispozícii žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by mohli napomôcť objasneniu zásadnej otázky v tomto prípade a to, či obžalovaný bol (resp. nebol) páchatelom skutku tak, ako mu to obžaloba kladie za vinu.

Vzhľadom k uvedenému súd musel vychádzať zo zásady „in dubio pro reo“, čo znamená „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ a preto podľa § 285 písm. c/ Tr. por.

- 4 -

obžalovaného spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 25.10.2019