

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200334  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517200334.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. H. L. E., o zaplatenie 6 659,24 eura a príslušenstva t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 13.12.2016 (došlou súdu dňa 25.01.2017) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 659,24 eura a 8,05%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 4 200,- eur od 24.10.2015 až do zaplatenia; zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10. 2015 žalobca ako postupník od postupcu - Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej aj "SLSP" alebo "postupca" alebo "banka") nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Uviedol, že postupca dňa 17.09.2012 so žalovaným uzatvoril zmluvu č. 5032890864 (ďalej aj "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej aj "VOP"). Na uvedenom zmluvnom základe banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Ďalej žalobca uviedol, že podľa jeho názoru Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ") a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej aj "ZoSÚ").

3. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy a tvrdil, že pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 6 659,24 eura (z toho: suma 4 200,- eur - istina, suma 2 140,40 eura - riadny úrok, suma 212,18 eura - úrok z omeškania, suma 106,66 eura - poplatky). Uviedol, že po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil nič. Nárok na úrok z omeškania si uplatnil s poukazom na ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), počnúc dňom 24.10.2015, t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

4. Podaním zo dňa 28.06.2017 (došlým súdu dňa 03.07.2017) právny zástupca žalobcu (ďalej aj "PZN") poukázal na niektoré ustanovenia Zmluvy, VOP aj Poistných podmienok (ktoré aj citoval) a doplnil

skutkové tvrdenia o údaje, kedy a koľko žalovaný na poskytnutý úver splatil a ako boli splátky žalovaného započítané (pozn. súdu: všetky žalobcom uvedené splátky boli realizované v období od 25.07.2007 do 10.11. 2008 a teda sa nemohli vzťahovať na Zmluvu, uzatvorenú dňa 17.09.2012).

5. Na výzvu súdu zo dňa 05.08.2019 (doručenú PZN dňa 14.08.2019) zareagoval PZN podaním došlým súdu dňa 23.09.2019, ktorým mal preukázať dodržanie ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej aj "ZoB" alebo "bankový zákon").

6. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním došlým súdu dňa 31.07.2017. Prejavil ochotu splácať, po 200,- eur, od 25.09.2017.

7. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016, ďalej len CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

8. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

9. Na pojednávanie nariadené na 25.10.2019 sa dostavil riadne a včas predvolaný PZN, riadne a včas predvolaný žalovaný sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil; v súlade s ust. § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

10. Dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené. [§ 204 CSP]

11. Na nariadenom pojednávaní súd listinné dôkazné prostriedky neoboznamoval, nakoľko v rámci prípravy na pojednávanie sa s nimi súd oboznámil, žalovanému boli v priebehu konania doručené a žalovaný listiny ani ich obsah nespochybnil. PZN na podanej žalobe trval. Poukázal na to, že žalovaný nárok žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval; návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

12. Zo Zmluvy súd zistil, že túto dňa 17.09.2012 uzatvorila banka so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom; na tomto právnom základe banka poskytla žalovanému úver vo výške 4 200,- eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 120. mesačných splátkach po 85,01 eura, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc splátkou dňa 15.11.2012 a končiac splátkou dňa 15.10.2022.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 súd zistil, že SLSP (banka) ako postupca postupovala na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči jej klientom (ktorých zoznam mal byť uvedený v prílohe č. 1 zmluvy).

14. Z listiny označenej ako "Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/ CE medzi EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Slovenský sporiteľňa, a.s. zo dňa 23.10.2015 - aktíva" nebolo možné zistiť, kto a kedy túto listinu vyhotovil, preto bola ako dôkaz nepoužiteľná.

15. Z Oznámenia (SLSP) o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (zo dňa 30.09.2015) súd zistil, že banka mala oznámiť žalovanému vyhlásenie ku dňu 29.09.2015 mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo Zmluvy, vo výške 6 588,79 eura (bez bližšej špecifikácie) a vyzývala žalovaného na uhradenie uvedenej sumy do 15 dní.

16. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (zo dňa 30.10.2015) súd zistil, že SLSP mala žalovanému oznámiť postúpenie pohľadávky zo Spotrebného úveru na Čokol'vek č. 5032890864 zo dňa 17.09.2012 voči nemu (t. j. žalovanému) žalobcovi ako postupníkovi; výška postúpenej pohľadávky v tejto listine uvedená nie je a rovnako nie je uvedené, či banka postupovala žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky.

17. Z podacieho hárku č. EPH005672742 zo dňa 11.11.2015 (pripojeného k podanej žalobe) nebolo možné zistiť, akú listinu žalobca žalovanému odosielal.

18. PZN v podaní došlom súdu dňa 23.09.2019 (ktorým mal preukázať dodržanie ust. § 92 ods. 8 ZoB - vid' ods. 5. zhora) k otázke postúpenia pohľadávky citoval z rôznych rozhodnutí súdov SR (rozsudok NS SR, sp. zn. 4 Obo 210/01, z 11.06.2003, uznesenie KS v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015, z 04.05.2016, uznesenie KS v Žiline, sp. zn. 8Co/564/2015, z 30.11.2015, uznesenie KS v Nitre, sp. zn. 9Co/133/2013, z 27.06. 2014). Vyjadril sa tiež k platnosti postúpenia pohľadávky a k ust. § 92 ods. 8 ZoB. Okrem iného tvrdil, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 92 ods. 8 ZoB nemožno spojiť s občianskoprávnym následkom neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Tvrdil, že výnimkou zo zákazu postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 veta druhá ZoB.

K uvedenému podaniu pripojil rovnaké listiny, ako sú uvedené zhora v ods. 15. až 17. a VOP v znení Dodatku č. 13., účinného od 01.02.2012 (k podanej žalobe boli pripojené VOP v znení Dodatku č. 10, účinného od 01.02.2010).

19. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že práve tie listiny, ktoré sú uvedené v ods. 15. až 17 zhora boli žalovanému nielen odosielané, ale aj doručené.

20. Postúpenie pohľadávky upravujú ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ").

21. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. [§ 524 OZ]

22. Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. [§ 525 ods. 1 veta prvá OZ]

23. Na postúpenie pohľadávky sa vzťahujú zhora uvedené ustanovenia OZ; pokiaľ však postupuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi banka, musí postupovať aj podľa ustanovení ZoB.

24. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke (...), môže banka (...) svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka (...) nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke (...) omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke (...) presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. [§ 92 ods. 8 ZoB]

25. S argumentáciou žalobcu sa vyporiadal už Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017, zo dňa 28.03.2018, ktorý k ust. § 92 ods. 8 ZoB uviedol: "Z takejto úpravy vyplýva zjavná neudržateľnosť argumentácie dovolateľky [pozn. súdu prvej inštancie: dovolateľkou bola spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., zastúpená spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. ] tým, že v prípade súčtu všetkých omeškaní úverového dlžníka trvajúceho viac než rok sa nemusí trvať ani na výzve banky klientovi pred postúpením pohľadávky, keď časť úpravy o tom, že skôr uvedené neplatí, sa vzťahuje výlučne na zachovanie práva banky uplatniť právo na postúpenie pohľadávky napriek neskoršiemu plneniu klienta a nie aj na ustúpenie od podmienok, za ktorých k postúpeniu možno pristúpiť (hocako tu môže byť predmetom diskusie tá otázka akcentovaná dovolaním, podľa ktorej v takomto prípade nie je zrejmé, čo by v čase po oneskorenom splnení klientom jeho záväzku vrátane príslušenstva malo byť ešte predmetom postúpenia pohľadávky). To obdobne platí aj o nosnej časti samou dovolateľkou ponúknutej odpovede na otázku predostieranú dovolaním, teda, že § 92 ods. 8 bankového zákona ako celok treba chápať len ako úpravu podmienok, za ktorých môže dôjsť k prelomeniu bankového tajomstva, pretože takáto interpretácia opomína, že splnením podmienok podľa prvej vety ustanovenia zákonodarca podmienil nielen postúpenie pohľadávok mimo tzv. bankový sektor, ale tiež také postúpenie, pri ktorom pohľadávku patriacu pôvodne jednej banke prevezme iná osoba s rovnakým statusom."

26. Z dikcie ust. § 92 ods. 8 ZoB je teda zrejmé, že banka aj bez súhlasu klienta môže písomnou zmluvou postúpiť pohľadávku, ktorú má voči svojmu klientovi len vtedy, ak napriek písomnej výzve banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke; z uvedeného vyplýva (arg. a contrario), že pokiaľ nie sú splnené podmienky uvedené v cit. zákonom ustanovení, banka svoju pohľadávku postúpiť nemôže.

27. Ustanovenie § 525 ods. 1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči jej klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči jej klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle ust. § 27 a nasl. ZoB, ako aj obsahle bankové tajomstvo (§ 91 a nasl. ZoB). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona.

28. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ust. § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na uvedenú zákonnú výlukú ust. § 92 ods. 8 ZoB dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. V zmysle cit. zákonného ustanovenia tak predpokladom postúpiteľnosti pohľadávky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postúpiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 OZ. Ak určitá pohľadávka nie je postúpiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej postúpenie svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle ust. § 39 OZ, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi.

29. Zo zhora uvedeného potom vyplýva, že na rozpor postúpenia s ustanovením § 525 OZ, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia, prihliada súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti.

30. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. [§ 132 ods. 1 a 3 CSP]

31. Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom toto bremeno spočíva na účastníkovi konania. Splnenie dôkaznej povinnosti však neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov.

32. Bolo na žalobcovi, aby preukázal súdu splnenie podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 ZoB (viď zhora) na platné postúpenie pohľadávky, teda v tomto smere žalobcu stíhalo dôkazné bremeno, ktoré však neuniesol, keď napriek výzve súdu nepreukázal, že banka (SLSP) pred postúpením pohľadávky žalobcovi postupovala voči žalovanej v súlade s ust. § 92 ods. 8 ZoB.

33. Žalobca podľa jeho tvrdenia ako postupník predmetnú pohľadávku od postupcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011 nadobudnúť mal, avšak -nakolko nepreukázal dodržanie ust. § 92 ods. 8 ZoB- pohľadávku voči žalovanému platne nenadobudol.

34. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu (žalobcovi) ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovanej) je imanentnou súčasťou súdneho konania (k tomu viď aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009, zo dňa 29.06.2010).

35. V konaní teda nebolo preukázané splnenie kumulatívnej podmienky, za ktorej by bolo možné pohľadávku postúpiť žalobcovi a teda nebolo preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky SLSP na žalobcu, z čoho potom vyplynul jediný možný záver a to, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný; súdu teda nezostalo iné, iba žalobu žalobcu voči žalovanému zamietnuť (výrok I. tohto rozsudku).

36. Vzhľadom na zamietnutie žaloby mal plný (100%-ný) úspech v spore žalovaný, ktorý by tak mal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania; nakoľko zo spisu súd nezistil, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]