

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203380
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218203380.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletého: W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. T., W. C. XXX/X, P. Č. J., B. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. D., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J., V. E.Ď. XXX/X a otca W. J., L. XX. X. XXXX, trvale bytom J., B. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o návrhu C. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J., V. E. XXX/X a o návrhu C. J., nar. XX.XX.XXXX, P. J. K., A. D. XXX/X, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti C. J., L. XX. X. XXXX z a s t a v u j e.

II. Súd konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti C. J., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

III. Súd maloletému W. J., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a odbornej pomoci maloletému a to pobyt v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom vo veci samej zo dňa 17. 12. 2018 sa C. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J., V. E. XXX/X, stará matka mal. W. a t. č. už plnoletého K., L. XX. X. XXXX (ďalej aj „Stará matka“), domáhala, aby súd deti J. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vyslovil, že Stará matka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, že je oprávnená zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých počínajúc dňom 01. 11. 2018 výživným na každé z detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované a neploleté dieťa, všetko k rukám Starej matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Zároveň žiadala vysloviť, že nedoplatok na výživnom sú rodičia povinní splácať v mesačných splátkach po 10 € splatných spolu s bežným výživným.

2. V odôvodnení predmetného návrhu uviedla, že dňa 2.11. 2018 jej syn W. J., ktorý je otcom K. S. W., odišiel od rodiny s tým, že si našiel zamestnanie v závode JAGUAR LAND ROVER v Nitre. Maloletí mu boli rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/105/2013 zo dňa 25.11.2013 zverení do osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletých detí od roku 2013 žije a pracuje v zahraničí a s deťmi sa nestýka. Dňa 6. 11. 2018 otec maloletých detí telefonicky kontaktoval priateľku W. J., s ktorou bývajú v spoločnej domácnosti, a oznámil jej, že domov príde 16.11.2018. Nakoľko sa domov nedostavil a nie je možné sa s ním ani telefonicky skontaktovať, bolo na otca dňa 28. 11. 2018 podané trestné oznámenie za opustenie zverených osôb a nahlásená jeho nezvestnosť. Ďalej Stará matka uviedla, že s maloletými

deťmi žije od malička v spoločnej domácnosti, má ich rada a má záujem starať sa o ne a zabezpečovať riadnu starostlivosť. Rodina bola vždy odkázaná na jej pomoc, či už vo veci starostlivosti o domácnosť alebo finančného zabezpečenia, nakoľko jedine ona má pravidelný príjem z titulu starobného dôchodku. Býva v prenajatom rodinnom dome spoločne s priateľkou otca maloletých detí W. J., a tromi deťmi - mal. K., C., W. a C., ktorý je už plnoletý. Mesačné nájomné je vo výške 200 € mesačne, ďalšia položka je spotreba elektriny. Zdôraznila, že všetci členovia domácnosti žijú z jej príjmov a že v mesiaci november 2018 neboli prevzaté ani len prídavky na deti nakoľko otec maloletých si ich neprevzal. Záverom uviedla, že nakoľko situácia v rodine je vážna, keď od novembra 2018 ani jeden z rodičov nezabezpečuje riadnu starostlivosť o mal. deti K. S. W., žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Uznesením č. k. 13P/5/2018-40 zo dňa 20.12.2018 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorý deti J. dočasne zveril do starostlivosti Starej matky, ktorá ich bude zastupovať v bežných veciach, a oboch rodičov zaviazal prispievať na výživu K. S. W. výživným v zákonom stanovenej minimálnej výške. Zároveň súd vyslovil, že predmetné neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých detí J. K. o náhradnej osobnej starostlivosti. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za osvedčené, že maloleté deti J., K. S. W., ktoré boli právoplatne zverené do osobnej starostlivosti svojho otca, sa od 2. 11. 2018 nachádzajú v situácii, kedy osobnú starostlivosť o nich žiaden z rodičov nezabezpečuje. Ich matka sa dlhodobo zdržiava v Anglicku a otec je t. č. už viac ako mesiac nezvestný, pričom žiaden z nich na výživu maloletých detí neprispieva. V súčasnosti sa maloletí nachádzajú na adrese J., B. XXX/XX, kde bývajú spolu s družkou ich otca p. W. J. a so svojou Starou matkou, ktoré maloletým zabezpečujú základnú starostlivosť. V predmetnom prípade tak nemožno konštatovať stav, že by sa maloletí ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne, že by ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne narušený alebo ohrozený (čo by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej aj „CMP“). Na druhej strane však stav, kedy obaja rodičia svoje deti de facto opustili a nechali na zväžení ostatných plnoletých osôb, ktoré sa v spoločnej domácnosti nachádzajú, či sa o maloleté deti budú starať, nemožno považovať za žiaduci, a to ani do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Výsledkom takéhoto stavu okrem problémov súvisiacich so zastupovaním maloletých vo veciach, na ktoré nie sú spôsobilí, so spravovaním ich majetku, či so skutočnosťou, že t. č. realizovaná starostlivosť Starej matky, či družky otca o maloletých, je postavená len na dobrovoľnej báze, sú i pokračujúce problémy s maloletým Igorom ohľadne jeho školskej dochádzky (opakované neospravedlnené hodiny vrátane niekoľkých nedovolených opustení vyučovania počas vyučovacej hodiny), ako aj akútny nedostatok finančných zdrojov na zabezpečenie základných potrieb maloletých. Za tohto stavu nemal súd žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom neodkladným opatrením, a to potreba dočasne zveriť maloletých do starostlivosti Starej matky. Z dôvodu, že matka maloletých je dlhodobo v zahraničí a s maloletými sa nestýka, a otec je nezvestný, pričom reálne pretrváva potreba zastupovať maloleté deti v právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé (osobitne v súvislosti s ich školskou dochádzkou), súd navyše rozhodol tak, že Stará matka je oprávnená zastupovať maloleté deti J. v bežných veciach. Mal pritom za osvedčené, že Stará matka býva s maloletými dlhodobo v spoločnej domácnosti, že maloletým po odchode ich otca zabezpečuje spolu s družkou otca osobnú starostlivosť, že maloletí sú na jej prítomnosť dobre zvyknutí, a že zabezpečuje túto starostlivosť aj po materiálnej stránke.

4. V priebehu konania K. J., nar. XX. X. XXXX nadobudol plnoletosť a preto súd ďalej o osobnej starostlivosti o jeho osobu nekonal. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že úprava osobnej starostlivosti rodičov prípadne iných osôb o deti, zakotvená v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj ZR“), sa týka len maloletých detí (k uvedenému pozri napr. § 28 ods. 1 ZR, § 44 ods. 1 ZR a i.).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 29.5.2019, 10.7.2019, 13.9.2019 a na 25.10.2019.

6. Stará matka na pojednávaní dňa 10.7.2019 uviedla, že matka maloletého je stále v Anglicku. Napriek uvedenému na výživu detí neprispieva resp. občas pošle nejakých 15,- až 20,- Eur, čo je však strašne málo. Pokiaľ sa jedná o otca, tento bol nezvestný a Stará matka má informácie o tom, že sa nachádza v Anglicku, kde bol zadržaný. Mal by byť vydaný na Slovensko, mal by nastúpiť na výkon trestu. Uviedla, že by nebolo celkom vhodné, aby súd zveril maloletého W. K. o jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ona chodí za prácou, vracia sa domov len cez víkendy. V mesiaci strávi doma len dva až štyri dni a musí zarábať kvôli tomu, aby vyplatila nájom, školu, stravu a pod. O deti sa vlastne de facto stará C. J., ktorá má záujem o to, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa

jej názoru aj maloletý C. J. lepšie počúva. Na pojednávaní dňa 13. 9. 2019 Stará matka uviedla, že na návrhu, ktorým sa domáhala, aby súd maloletého W. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, netrvá. Uviedla, že už je jednoducho stará, unavená a chodí pracovať preč. Dokáže zarobiť okolo 2 000,- Eur, avšak všetky tieto peniaze sa využijú pre potreby domácnosti. Dodala, že trávi v domácnosti, kde žije aj maloletý Igor, zhruba 5 dní z mesiaca.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 29.5.2019 uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti Starej matky maloletých detí, pričom bolo zistené, že Stará matka pracuje vo Viedni, prípadne v Bratislave a v čase jej neprítomnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. jeho dospelá sestra C. J.. Zástupkyňa okresnej prokuratúry na predmetnom pojednávaní uviedla, že u mal. W. sú určité výchovné problémy a nie je zrejmé, či Stará matka dokáže tieto výchovné problémy zvládnuť vzhľadom na to, že cez pracovný týždeň sa teda nachádza či už v zahraničí alebo mimo domova.

X. C. J., ktorá je staršou sestrou mal. W., pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 10.7.2019 (ešte v pozícii svedka) uviedla, že má záujem o to, aby súd zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k uvedenému súd menovanú podľa § 10 ods. 1 CMP pribral do konania ako účastníka. Následne uviedla, že jej druh, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, s tým, aby ona zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť o mal W., nesúhlasí. Je pravdou, že v minulosti sa aj ona kolíznemu opatrovníkovi vyjadrila, že nechce zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého a to z toho dôvodu, že sám maloletý to nechce. Momentálne maloletý naďalej nesúhlasí so zverením do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ale C. J. je ho ľúto a ona by nechcela, aby opustil spoločnú domácnosť. Ďalej uviedla, že maloletý je tam spokojný, ale jednoducho sa zrejme bojí jej druhu. Je pravdou, že ho aj udrel, ale C. J. to považuje za vhodné, nakoľko bol drzý a on potrebuje určitú tvrdšiu výchovu. Pokiaľ sa jedná o matku mal., tak táto je dlhodobá (asi už 7 rokov) v Anglicku, kde pracuje, s tým, že presnú adresu C. J. uviesť nevedela. Otec maloletého je zadržaný v Londýne nakoľko bol stíhaný a chcel prekročiť hranice. Družka otca, ktorá žila v spoločnej domácnosti s mal., túto domácnosť opustila pred Vianocami 2018. Podľa názoru C. J. maloletému chýba najmä mama. On sa vždy vyjadroval o tom, že všetci majú mamu a on ju vlastne nemá.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 10.7.2019 uviedol, že podľa posledného šetrenia v domácnosti Stará matka naďalej chodí za prácou. Zarobí peniaze, čo je potrebné oceniť a po finančnej stránke tejto rodine nič nechýba. Problémom v tejto rodine je však maloletý W. a jeho správanie. Doplnil, že má od C. J. informáciu o tom, že maloletý mal byť niekoľkokrát okolo polnoci vonku so staršími chlapcami za pohostinstvom s tým, že títo starší chlapci drogovali. Ona ho šla vyzdvihnúť a on ju absolútne žiadnym spôsobom neuposlúchol. Dodal, že osobne sa 2x s maloletým rozprával a mal. odmieta to, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej staršej sestry. Rovnako sa rozprával aj s C. J., ktorá tak isto za takýchto podmienok, pokiaľ ju maloletý odmieta, nesúhlasí s tým, aby jej do náhradnej osobnej starostlivosti bol zverený. Vyjadrila sa v tom zmysle, že ona by aj súhlasila aj jej partner s tým, aby bol maloletý W. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak podmieňujú to tým, že sa zmení správanie maloletého, čo je však momentálne veľký problém.

10. Na pojednávaní dňa 13.9.2019 C. J. uviedla, že od posledného pojednávania sa ich bytová situácia nejak nemenila. Zhoršilo sa však správanie maloletého. Prišla za ňou napr. jedna staršia pani, ktorá podala sťažnosť v tom zmysle, že maloletý jej preliezol bránu, polámal jej tekvice. Maloletý je agresívnejší, správa sa horšie. Vulgárne C. J. nadáva, hodil po nej napr. príbor, rozbil sklenené dvere a pod.. Stratil aj kartičku poisťovne a nemohli mu preto vybrať lieky na ukladnutie, ktoré mu boli predpísané MUDr. Boldižárovou. Do školy podľa vedomosti C. J.Š. chodí a menovaná si myslí, že sa mu aj zlepšili známky.

11. V priebehu pojednávania dňa 25.10.2019 C. J. uviedla, že podľa jej vedomostí maloletý do školy chodí. Ona nevie o tom, že by mal nejaké neospravedlnené hodiny. Vie, že chodil aj v horúčkach do školy, hoci v tom čase bola Stará matka doma. Pokiaľ sa jedná o návštevy p. MUDr. Boldižrovej, ku ktorej mal ísť na kontrolne vyšetrenie, toto maloletý odmietol. Preto tam ani nebol. Pokiaľ sa jedná o matku maloletého dieťaťa, C. J. jej aj písala, matka je však odmietla poslať adresu, na ktorej sa združuje, rovnako odmietla prísť, že vraj nemá peniaze, či pas, alebo občiansky. Podľa názoru C. J. sú to však len výhovorky. Ďalej uviedla, že naďalej má záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Starostlivosť Starej matky nie je dokopy žiadna, nakoľko táto je často preč a keď aj príde, tak ona vlastne len prinesie nejaké peniaze, zakúpi nejakú stravu a pod.. To je všetko, inak sa o maloletého nestará. Otec je vo

výkone trestu odňatia slobody a navyše maloletý ho neznáša, takže takáto je momentálna situácia. Záverom uviedla, že po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov a po prednese predbežného právneho názoru súdom t. č. netrvá na zverení mal. do svojej osobnej starostlivosti a navrhuje aby súd v tejto časti konanie zastavil. Zároveň súhlasila so zastavením konania aj v časti zverenia maloletého do starostlivosti Starej matky.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.10.2019 uviedol, že sa podarilo nájsť zariadenie, ktoré by bolo ochotné maloletého prijať, avšak len na účely výchovného opatrenia. Jedná sa o Reedukačné centrum Bankov 15, Košice. Zároveň vyjadril súhlas so zastavením konania v časti o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. K predmetnému prednesu sa pripojila aj zástupkyňa okresnej prokuratúry.

13. Rodičia maloletého sa na žiadne z nariadených pojednávaní nedostavili. S poukazom na §§ 30 a 31 CMP v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti rodičov mal. W., ktorí žiadnym spôsobom záujem o toto konanie neprejavili.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom Starej matky, výsluchom C. J., výsluchom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/105/2013-33 zo dňa 25. 11. 2013, oznámením o odvolaní pátrania na č. l. 108, hodnotením maloletého zo základnej školy na č. l. 112, odpoveďou na lustráciu ZVJS na č. l. 125, správou z pedopsychiatrického vyšetrenia na č. l. 131, žiadosťou o riešenie problému na č. l. 140 spolu s prílohami na č. 138-139 a vyjadrením MUDr. Boldižárovej na č. l. 142, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

15. Stará matka pri svojom výsluchu uviedla, že nepovažuje za reálne a nevie si predstaviť, že by nejakým spôsobom zmenila prácu za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloletého, a to kvôli tomu, že podľa jej názoru by inú prácu nedostala. Momentálne pracuje len v spoločnosti svojej dcéry, u ktorej aj býva. Je presvedčená, že by ju nikde inde nezobrali, čiže nevidí reálne to, že by bola niekde v blízkosti bydliska, aby zároveň mohla zabezpečovať aj osobnú starostlivosť. Ďalej uviedla, že maloletý W. ju absolútne žiadnym spôsobom nerešpektuje. Ako tak rešpektuje C. J. s tým, že čo sa týka nejakej zmeny jeho správania alebo podobne a dochádzky do školy od toho času, kedy mi maloletý dočasne bol zverený do starostlivosti neodkladným opatrením, má pocit, že na určitý čas došlo k zlepšeniu. Potom sa zase správanie mal. zhoršilo, a to osobitne po tom, čo mu zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že pokiaľ sa do troch týždňov nezlepší, pôjde do detského domova. On náročky dva týždne nebol v škole, lebo do tohto detského domova ísť chcel. Pokiaľ sa týka študijných výsledkov maloletého, on si po vysvedčenie nebol a doteraz nikto po to vysvedčenie maloletého neprišiel. Stará matka má len informáciu o tom, že z telesnej neprešiel kvôli tomu, že mal veľa vymeškaných hodín. Podľa názoru Starej matky správanie maloletého bolo ako tak akceptovateľné v tom čase, keď s ním býval otec aj spolu so svojou družkou, nakoľko otec sa ako tak bál a jeho družku si veľmi obľúbil, nakoľko táto bola veľmi milá k nemu. Potom, čo táto odišla a rovnako odišiel aj otec, plakal zase za tou družkou, že rovnako ako matka ho opustila aj otcova družka, s ktorou si nadviazal určitý vzťah.

XX. C. J. pri svojom výsluchu uviedla, že je sestrou mal. W.. U neho sú problémy s jeho záškoláctvom a tiež s tým, čo robí vonku. Konkrétne popíja alkohol s kamarátmi, fajčí cigarety. Stalo sa aj, že hádzal pneumatiky do záhrad, poškodzoval majetok. V domácnosti, pokiaľ tam nie je Stará matka, sa zdržiavam C. J.ová, jej priateľ, ich spoločné dve deti, plnoletý K. S. C.. W.. Ona je momentálne doma a stará sa tak o svoje deti, ako aj o svojich bratov. Tá starostlivosť je asi taká, že ona týmto bratom operie, navarí, uprace po nich a také bežné veci. Čo sa týka jej výchovného pôsobenia na maloletého W., tak čo sa týka chodenia von, tak maloletý sa jej zvykne pýtať, či teda môže ísť von a dokedy. Ona mu stanovuje tento čas najčastejšie na 21.00 hod. s tým, že jej pokyny rešpektuje striedavo. Pokiaľ sa týka školy, C. ho vždy do školy posielala. Podľa jej vedomostí prevažne do tejto školy mal. chodí a z tejto školy sa potom následne vracia, ale má vedomosť o tom, že niekedy jej prídu zo školy povedať o tom, že maloletý v škole nebol. Čo sa týka toho, keď jej prišli zo školy povedať, že maloletý do školy nechodí, ona to riešila tak, že sa ho pýtala, prečo do školy nešiel, kto mu to kázal, že v škole nebol a pod. Následne mu vysvetľovala, že on do tej školy musí chodiť. Keby sa aj neučil, nech tam aspoň sedí a keď jej aj povedal, že učiteľia boli naňho drzí alebo kamaráti naňho niečo vraveli, že to jednoducho musí vydržať. Pokiaľ sa jedná o prospech maloletého C. nemá vedomosť o tom, aký má tento prospech.

17. Z výsluchu maloletého vyplynulo, že tento pravidelne (každodenne) fajčí, po tom, čo sa vráti zo školy, pomáha buď sestre, alebo ide von, z kadiaľ sa vracia buď o 21.00 alebo o 22.00 hod. s tým, že čas návratu mu určuje sestra C.. Priznal, že asi pred rokom sa spolu s kamarátom vlámali do bytu, z kadiaľ odcudzil niekoľko predmetov, ktoré následne dal svojej kamarátke. Ďalej uviedol, že doteraz neboli vybraté lieky, ktoré mu predpísala MUDr. Boldižárová, a to z dôvodu, že sa stratila kartička poisťenca zrejme v aute, alebo pri vystupovaní z neho. Túto kartičku pritom on z domácnosti zobral a odvtedy ju nevidel.

18. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/105/2013-33 zo dňa 25. 11. 2013, oznámením o odvolaní pátrania na č. l. 108 a odpoveďou na lustráciu ZVJS na č. l. 125 súd zistil, že otec mal. W., do ktorého osobnej starostlivosti bol tento vyššie citovaným rozsudkom zverený z dôvodu, že matka mal. opustila a odišla pracovať do zahraničia, bol zadržaný, dňa 2.8.2019 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, kde si bude trest vykonávať do 2.8.2021.

19. Správou z pedopsychiatrického vyšetrenia na č. l. 131 a vyjadrením MUDr. Boldižarovej na č. l. 142 mal súd za preukázané, že u maloletého sa jedná o disharmonický vývoj osobnosti dieťaťa, u ktorého je vhodné umiestnenie do zariadenia detí s poruchami správania, s miernym stupňom mentálnej zaostalosti a s významnou poruchou správania. Boli u neho zistené poruchy orientácie časom, mierny psychomotorický neklud, neprimeraná afektivita, sklony ku neadekvátnemu správaniu sa vo vyhrotených situáciách s prejavmi verbálnej a brachiálnej agresivity a intelektové schopnosti v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Zároveň z predmetných správ vyplynulo, že maloletý sám uviedol, že asi pred rokom vykradol byt, že vyfajčí 5-6 cigariet. Zúčastnil sa jedného pedopsychiatrického vyšetrenia, s tým, že na termín kontrolného vyšetrenia sa nedostavil.

20. Z hodnotenia maloletého zo základnej školy na č. l. 112 a zo žiadosti o riešenie problému na č. l. 140 spolu s prílohami na č. 138-139 súd zistil, že maloletý štyri krát prepadol, neskoro chodí na vyučovanie, zároveň uteká z posledných vyučovacích hodín a nenosí si školské pomôcky. Jeho správanie voči učiteľom je neslušné, drzé, nerešpektuje ich, je vulgárny a arogantný, poškodzuje školský majetok na vyučovaní i mimo neho. Na vyučovanie sa vôbec nepripravuje. Stará matka bola viac krát predvolaná na pohovor, ale tohto na nikdy nezúčastnila. Mal. je momentálne chorý a takto s horúčkami chodí do školy celý týždeň. Nikto z rodiny však jeho zdravotný stav nerieši. Je celé týždne bez dozoru, bez starostlivosti, často ponocuje, túla sa v nočných hodinách po dedine. Naposledy sa vyhrážal aj triednej učiteľke pre správy, ktoré na neho písala. V školskom roku 2017/2018 mal 122 neospravedlnených a 162 ospravedlnených hodín, v školskom roku 2018/2019 152 neospravedlnených hodín a 100 ospravedlnených hodín a v školskom roku 2019/2020 má k 24.9.2019 3 neospravedlnené a 5 ospravedlnených hodín. V minulom školskom roku mal zhoršenú známku zo správania na 4 a bolo mu udelené aj pokarhanie riaditeľa školy.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

22. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. (ust. § 45 ods. 1 veta prvá ZR).

23. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

24. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (ust. § 29 ods. 2 a 3 CMP).

25. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ a b/ ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/>>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

26. Podľa § 37 ods. 5 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

27. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne za preukázané, že žiaden z rodičov mal. t. č. starostlivosť o jeho osobu nezabezpečuje, keď jeho matka sa naďalej nachádza v Anglicku, napriek tomu, že mala vedomosť o predmetnom konaní od Starej matky a od C. J., odmietla sa vrátiť do domácnosti k maloletému a neuviedla ani presnú adresu, na ktorej sa v zahraničí nachádza. Otec maloletého bol v priebehu konania najskôr nezvestný, následne bol zadržaný a umiestnený do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bude vykonávať až do 2.8.2021. Ďalej bolo v konaní jednoznačne za preukázané, že Stará matka, do ktorej dočasnej starostlivosti bol mal. neodkladným opatrením zverený, de facto starostlivosť o jeho osobu nezabezpečuje, keď táto sa nachádza väčšinu mesiaca či už vo Viedni alebo v Bratislave, a rodinu zabezpečuje len po stránke finančnej. Fakticky starostlivosť o mal. zabezpečuje C. J., ktorá rovnako ako Stará matka, mala záujem o zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka v priebehu konania pristúpila k späťvzatiu svojho návrhu na zverenie mal. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. S predmetným späťvzatím nevyjadril žiaden z účastníkov nesúhlas, a súd nevidel ani žiaden dôvod na pokračovanie v konaní o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti Starej matky, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, táto de facto osobnú starostlivosť o maloletého nezabezpečuje, keď sa po väčšinu času v domácnosti nenachádza (v tejto stráni 4-5 dní do mesiaca). Preto súd konanie v tejto časti podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

28. Rovnako súd postupoval aj v prípade návrhu C. J. na zverenie mal. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keď táto v priebehu konania menila svoje postoje. Spočiatku nemala záujem o zverenie mal. do svojej osobnej starostlivosti, potom mala tento záujem z toho dôvodu, aby mal. nebol zverený do zariadenia (nemusel opustiť spoločnú domácnosť), následne na to na poslednom pojednávaní pristúpila k späťvzatiu tohto návrhu. Rovnako bolo nutné konštatovať, že žiaden z účastníkov nevyjadril svoj nesúhlas s týmto späťvzatím návrhu a súd opätovne ako v prípade Starej matky nemal za to, že by bolo potrebné pokračovať v tomto konaní, a to vzhľadom na skutočnosť, že hoci C. J. starostlivosť o mal. minimálne od decembra 2018 fakticky zabezpečuje, hoci tento bol neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Starej matky, naďalej pretrvávajú problémy v správaní maloletého. Tieto problémy sa prejavujú v jeho nedostatočnom prospechu v škole (už štyri krát opakoval ročník, na vyučovanie sa nepripravuje, nerobí si domáce úlohy), v jeho nedostatočnej dochádzke do školy (v každom školskom roku mal minimálne 100 neospravedlnených hodín), porušovaním školského poriadku (ktorý spočíva okrem iného v nerešpektovaní učiteľov, v agresívnom správaní, v poškodzovaní školského majetku., vo vyhrávaní sa triednej učiteľke a podobne), ale sú prítomné aj v domácom prostredí, či na verejnosti. Z vykonaného dokazovania bolo totiž jednoznačne preukázané, že maloletý svoju sestru nerešpektuje (napr. predstiera, že ide každý deň do školy, odmieta sa dostaviť na vyšetrenia k lekárom), opakovane ju verbálne napáda, hodil po nej príbor, rozbil sklenené dvere, vyvoláva konflikty, túla sa v nočných hodinách so staršími kamarátmi, pravidelne fajčí a dopúšťa sa protispoločenskej činnosti (vlámal sa do bytu a pod.). Tak isto je problematický vzťah mal. k druhovi C. J., ktorý žije v spoločnej domácnosti s mal. a C. a ktorý nesúhlasil so zverením mal. do náhradnej osobnej starostlivosti menovanej. V prejednávanej veci tak bola badať určitá snaha C. J. starostlivosť o svojho brata zabezpečiť a najmä dosiahnuť, aby tento nebol vytrhnutý z rodinného prostredia, ale zároveň aj nedostatok jej autority, keď táto nebol aschopná mal. prinútiť ísť na kontrolné pedopsychiatrické vyšetrenie (s odôvodnením, že maloletý to odmieta), či na vyšetrenie k lekárovi, keď mal horúčku, maloletý nebol ochotný ju rešpektovať natoľko, že by eliminoval svoju absenciu v škole, že by zmenil svoje správanie, zlepšil svoje výsledky v škole a do tejto sa začal pripravovať aj v domácom prostredí, a pod. Vzhľadom k uvedenému súd konanie zastavil aj v časti o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti C. J..

29. Vychádzajúc z už vyššie uvedených problémov v správaní maloletého, ako aj zo správ MUDr. Boldižárovej, v ktorých bolo konštatované, že u maloletého sa jedná o disharmonický vývoj osobnosti dieťaťa s miernym stupňom mentálnej zaostalosti a s významnou poruchou správania, u ktorého je vhodné umiestnenie do zariadenia detí s poruchami správania, a najmä zo skutočnosti, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uvedené problémy maloletého nie sú zvládnuteľné v domácom prostredí, v ktorom absentujú rodičia maloletého, Stará matka a hoci je v ňom prítomná sestra maloletého, táto výchovu mal. nezvláda, čo sa prejavilo (okrem vyššie uvedeného) aj tým, že hoci maloletému boli predpísané lieky MUDr. Boldižárovou, tieto vybraté neboli (keď maloletý kartičku poisťovne stratil a dosiaľ nikto nezabezpečil, aby mu bola nová kartička poisťovne vystavená), a teda stav maloletého sa z medicínskeho hľadiska nezlepšil, uvedená situácia je podľa názoru súdu riešiteľná len umiestnením maloletého do špecializovaného zariadenia, v ktorom mu bude zabezpečená odborná diagnostika a odborná pomoc na adekvátnej úrovni. Vzhľadom k uvedenému súd maloletému nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie uvedenej odbornej diagnostiky a odbornej pomoci v zariadení, ktoré súhlasilo s prijatím maloletého, a to na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia. Osobitne pritom súd uvádza, že vzhľadom na závažnosť výchovných problémov maloletého, ktoré boli bližšie popísané už v odseku vyššie, by výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 § 37 ZR nepredstavovali účinné riešenie vzniknutej situácie u maloletého, a to najmä s ohľadom a skutočnosť, že v domácom prostredí maloletého absentuje zodpovedná osoba, ktorú by bol maloletý ochotný akceptovať a ktorá by bola jednoznačne odhodlaná a spôsobilá s maloletým a zmene jeho správania pracovať.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

31. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa C. J., kolízny opatrovník a zástupkyňa okresnej prokuratúry práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom výslovne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.