

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119241196  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119241196.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151 proti žalovanej W. U., T. XX. XX. XXXX, H. B. X, XXX XX H. H., o zaplatenie 171,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 171,70 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 31. 08. 2018 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11. 03. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 171,70 Eur s príslušenstvom v zmysle § 46 ods. 2 zákona 251/2012 Z. z. o energetike.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX zo dňa 09. 08. 2018, faktúrou za neoprávnený odber elektriny zo dňa 13. 08. 2018, fotodokumentáciou, výzvou na úhradu žalovanej sumy zo dňa 18. 10. 2018 (upomienkou - pokusom o zmier), rozhodnutím Úradu pre regulácie sieťových odvetví zo dňa 30. 11. 2017, výpoveďou zástupcu žalobcu, svedka S. B. - kontrolóra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste H. H., B. X podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z.

5. Za tento neoprávnený odber jej fakturoval faktúrou č. 9181006392 splatnou 30. 08. 2018 žalovanú sumu vo výške 171,70 Eur. Túto sumu žalovaná neuhradila. Z týchto dôvodov žiadal žalobe vyhovieť. Škodu za neoprávnený odber elektriny vypočítal v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z.

6. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná včas odpor.

7. V tomto uviedla, že nárok uplatnený žalobcom v žalobe neuznáva. Poprela, že by sa dopustila neoprávneného odberu elektriny, na čo poukázala už v konaní tunajšieho súdu v konaní 9Csp/172/2018.

8. Namietla, že za žalobcu podala žalobu neoprávnená osoba - právnik JUDr. I. F., na základe poverenia, ktoré bolo účinné do 31. 12. 2018. Platobný rozkaz preto nemôže mať žiadne právne účinky.

9. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 24. 07. 2019 trval na žalobe s poukazom na Zákon o energetike č. 251/2012 Z. z. jeho § 46 ods. 1 písm. b) ako aj § 39 ods. 13. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Žilina v konaní 10Co/29/2011, 9Co/363/2013, 10Co/125/2012, podľa ktorých je daná absolútna objektívna zodpovednosť žalovanej za vzniknutý protiprávny stav bez možnosti liberácie. Ďalej podrobne popísal spôsob výpočtu fakturovanej sumy z titulu náhrady škody.

10. K vyjadreniu pripojil poverenie pre JUDr. I. F., právnik spoločnosti na zastupovanie žalobcu, okrem iného, v súdnych konaniach, vrátane podpisovania návrhov na začatie súdnych a iných konaní. Poverenie bolo podpísané dňa 07. 11. 2018, účinné od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019. Navrhol vypočítať svedkov, ktorí riešili neoprávnený odber, ktorých účasť zabezpečí.

11. Žalovaná obdržala opis vyjadrenia žalobcu s výzvou podľa § 167 ods. 4 CSP na vyjadrenie s poučením podľa § 153 ods. 2 CSP dňa 09. 09. 2019.

12. Vo vyjadrení zo dňa 19. 09. 2019 (duplike) namietala, že žalobu na súd podala osoba neoprávnená konať za žalobcu, keď v čase podania návrhu nepreukázala svoju legitimitáciu konať za neho.

13. Ďalej namietala, že žalobca odôvodňuje jej neoprávnený odber z troch skutkovo rôznych a protichodných dôvodov, o čom svedčia protokoly spísané 08. 08. 2018, 09. 08. 2018 a list riaditeľky divízie Mgr. Z. M. zo dňa 13. 08. 2018. Poprela, že by existoval čo i len jeden z údajných dôvodov (neplatenie elektrickej energie, fyzické zabránenie odpojenia dodávky dňa 08. 08. 2019, odber bez uzatvorenej zmluvy o pripojení alebo v rozpore s touto zmluvou). Ďalej napádala spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom, keď za dva dni, resp. za 24 hodín, bol vypočítaný údajný neoprávnený odber v rozsahu 138 kWh, pričom z údajov protokolov zo dňa 08. 08. 2018 a 09. 08. 2018 vyplýva, že pracovníci žalobcu zistili spotrebu len vo výške 7kWh. Poukázala na tento rozpor v tvrdeniach žalobcu.

14. Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 25. 10. 2019.

15. Dňa 24. 10. 2019, t. j. deň pred pojednávaním, žalobkyňa uplatnila voči zákonnej sudkyni námietku zaujatosti a žiadala jej vylúčenie z pojednávania a rozhodnutia vo veci. Poukázala na skutočnosť, že v predchádzajúcich obdobiach rozhodovala viaceré veci týkajúce sa jej osoby a to konanie 9Csp/163/2017 a 9Csp/172/2018 týkajúce sa tých istých účastníkov, ktoré boli rozhodnuté v jej neprospech bez ohľadu na dôkaznú situáciu. Aj v tomto konaní napriek tomu, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou, bol vydaný platobný rozkaz vo veci samej napriek zneniu § 161 CSP.

16. Podľa § 53 ods. 1 CSP námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

(3) Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

17. Vzhľadom k tomu, že námietka zaujatosti sa týkala len okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu, súd na túto námietku neprihliadol. Navyše nebola uplatnená ani v lehote uvedenej v § 53 ods. 1 CSP.

18. Čo sa týka nedostatku plnomocenstva osoby, ktorá podala za žalobcu žalobu dňa 11. 03. 2019, podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Nedostatok riadneho plnomocenstva (poverenia) predstavuje odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, za ktorej môže súd konať. Súd k takémuto nedostatku prihliada kedykoľvek počas konania, pričom do ich odstránenia môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie

končí. Keďže žalobca tento nedostatok procesnej podmienky odstránil a doručil súdu plnomocenstvo overené notárom, ktoré spadalo do obdobia podania žaloby (za celý kalendárny rok 2019), bol tento nedostatok odstránený, a preto súd vo veci konal.

20. Ďalej sa súd zaoberal otázkou, či je nárok žalobcu voči žalovanej daný čo do základu a výšky.

21. Predmetom sporu bolo zaplatenie náhrady škody z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie. Vecná aktívna legitímácia žalobcu v konaní vyplýva z ustanovenia § 3 písm. b) bod 3 zákona 251/2012 Z. z., ktorú skutočnosť preukázal aj pripojeným listinným dôkazom - rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako aj výpisom z obchodného registra.

22. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že prostredníctvom svojich zamestnancov chcel odpojiť odberné miesto žalovanej dňa 08. 08. 2018. Táto im v odpojení odberného miesta bránila. Nasledujúci deň išli opätovne vykonať kontrolu odpojenia, ktoré bolo vykonané na základe protokolu za prítomnosti polície. Úhrady škody v žalovanej výške sa domáhali v zmysle § 46 ods. 1 písm. d) zákona 251/2012 Z. z. ako aj vyhlášky č. 292/2012 Z. z. jej ustanovenia § 1 ods. 6 písm. a), keďže u žalovanej existoval hlavný istič.

Pre výpočet bolo potrebné vychádzať z hodnoty hlavného ističa, t. j. 25 ampér, fázy - jednej fázy a 12 hodín za deň. Keďže sa jednalo o odber napätia u 230 voltov, výpočet žalovanej sumy bol nasledujúci: 25 ampérov x 230 voltov = 5,75 kWh (kilowatthodín), t. j. príkon elektriny sa vynásobil 12 hodinami, čo predstavovalo 69 kWh za deň - denná spotreba, za dva dni je 138 kWh. Ktorá pretransformovaná na megawatthodiny predstavovala 0,138. Vynásobili túto hodnotou za jednotlivé položky v zmysle rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0009/2018/E zo dňa 30. 11. 2017, ktoré predložil na pojednávaní k nahliadnutiu.

Pri sčítaní výslednej hodnoty jednotlivých položiek v tabuľke obsiahnutej v ich písomnom vyjadrení predstavovala škoda sumu 15,70 K tomu pripočítali zisťovací poplatok 156,-- Eur v zmysle § 1 ods. 7 vyhlášky 292/2012, ktorého výška je upravovaná každoročne kalkuláciou ich spoločnosti o čom predložil cenník nákladov k nahliadnutiu.

23. Svedok S. B. uviedol, že pracuje ako kontrolór odberných miest pre žalobcu. Spísal protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny dňa 09. 08. 2018, keď deň predtým montérovi žalobcu nebolo umožnené odpojiť toto odberné miesto pre neplatenie, ktorý oznámil túto situáciu a na druhý deň to išli riešiť. Bola pri tom prítomná aj žalovaná spolu s priateľom. Odmietla podpísať protokol. Ďalej bol prítomný druhý zamestnanec žalobcu pán C. a na protokole je podpis aj policajta N. Y., ktorého zavolali z hliadky.

24. Podľa § 46 ods. 1 zákona 251/2012 Z. z. účinného ku dňu 09. 08. 2018 neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

(2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

(3) Ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

(4) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávnenému odberu elektriny.

25. Podľa § 95 ods. 1 písm. i) zákona 251/2012 Z. z. účinného ku dňu 09. 08. 2018 ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným

odberom elektriny podľa § 46 ods. 2. Týmto predpisom je vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z.

26. Z pripojeného protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny zo dňa 09. 08. 2018 bolo zistené, že tento bol zistený u odberateľky žalovanej na adrese B. X, H. H., výrobné číslo elektromera XXXXXXXX, keď žalovaná odmietla tento protokol podpísať a podpísal ho pracovník žalobcu a zástupca polície.

27. V tomto protokole je uvedené, že odberateľ zabránil prerušeniu odberu pracovníkovi dňa 08. 08. 2018, keď takýto odber sa považuje za neoprávnený podľa Zákona o energetike odo dňa, keď odberateľ zabránil prerušeniu distribúcie elektriny. Takýto dôvod neoprávneného odberu bol uvedený aj žalobcom v jeho vyjadrení k odporu zo dňa 24. 07. 2019, keď poukázal na znenie § 46 ods. 1 písm. d) citovaného zákona.

28. Pokiaľ žalovaná spochybnila dôvod, pre ktorý malo dôjsť k odpojeniu elektriny - neplatenie za jej odber, nijakým spôsobom túto skutočnosť nepreukázala. Povinnosťou strany v konaní je nielen tvrdiť určité skutkové tvrdenia relevantné k predmetu sporu ale ich aj preukázať.

29. Čo sa týka namietanej výšky požadovanej náhrady škody, túto žalobca špecifikoval podrobne vo svojom písomnom vyjadrení už dňa 06. 05. 2019 a vysvetlil na pojednávaní. Celková výška škody vyčíslená za neoprávnený odber za dva dni potom predstavovala sumu 15,70 Eur a bola vyčíslená v súlade s vyhláškou č. 292/2012 Z. z. ako aj cenníkom pre distribúciu elektriny v domácnosti. Žalovaná nenapádala vo svojom písomnom vyjadrení výšku zisťovacieho poplatku fakturovaného v zmysle § 1 ods. 7 citovanej vyhlášky, ale len vypočítaný údajný neoprávnený odber v rozsahu 138 kWh.

30. Podľa § 1 ods. 6 vyhlášky 292/2012 Z. z. Denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu s napätím medzi fázami do 1 kV, sa vypočíta tak, že ak

a) je pred bodom pripojenia neoprávneného odberu elektriny hlavný istič, na výpočet sa použije menovitá hodnota hlavného ističa pred bodom pripojenia neoprávneného odberu a časové využitie 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia; pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa istiaceho prvku sa zohľadňuje, či je neoprávnený odber uskutočňovaný z jednej alebo z viacerých fáz,

(7) K škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

31. Pokiaľ žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 19. 09. 2019 uviedla, že samotní pracovníci žalobcu zistili spotrebu za 24 hodín len vo výške 7 kWh, žiaden dôkaz o tom nedoložila.

32. Z uvedených dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keď o úroku z omeškania rozhodol podľa § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. Do omeškania sa žalovaná dostala po doručení faktúry a výzvy na jej zaplatenie z titulu neoprávneného odberu v súlade s ustanovením § 563 O. z.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keď súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s

prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).