

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010508
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010508.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 25. októbra 2019, takto

rozhodol:

Obvinená I. I.R., nar. X.X.XXXX v Y. W., trvale bytom O. XX, okres Y. W., adresa na doručovanie písomností K., P.G. F. T. XX, Q., U. V.,

je vinná, že

od 15. decembra 2017 do 2. novembra 2018 v obci Barca, okres Rimavskej Sobote, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovných Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 11P/48/2017-25 z 27. novembra 2017, právoplatným 2. januára 2018 a vykonateľným 15. decembra 2017 a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú K. Y., narodenú X. K. XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určeného podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa Q. Y., narodeného X. X. XXXX v Č. S. v Č. republike, trvalým bydliskom O. XX, okres Y. W., čo predstavovalo od 15. decembra 2017 do 30. júna 2018 sumu vo výške po 27,32 eur mesačne a od 1. júla 2018 do 2. novembra 2018 sumu vo výške po 28,08 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, nebola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, na území Slovenskej republiky nepoberala žiadne štátne sociálne dávky, ale žila na území Q., kde taktiež nikde nepracovala, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre otca dieťaťa Q. Y. dlh vo výške 303,56 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenej výkon trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obvinenej určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona samosudca ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností otcovi dieťaťa Q. Y., nar. X.X.XXXX v Č. S., Č. Y., trvale bytom O. XX, okres Y.Á. W., zameškané výživné vo výške 303,56 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 4T/75/2018 zo dňa 22.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018, kde jej bol pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona uložený podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok. Samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.