

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/174/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201997  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201997.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K..Č.. B. Z. XXX, XXX XX J., zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Nám.1. mája 11, 048 01 Rožňava a J. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K..Č.. B. X. X, XXX XX J., na návrh matky, o zákaz styku otca s maloletým, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zakázal styky otca s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že neodkladným opatrením boli dočasne upravené styky otca s maloletými deťmi do rozhodnutia súdu vo veci samej. Otec podal trestné oznámenie na ňu z údajného naplnenia skutkovej podstaty marenia úradného rozhodnutia uvedeného neodkladného opatrenia. Pre vznesenie obvinenia však neboli splnené podmienky, lebo ona mu v stykoch s deťmi nebráni. Maloletý F. však styky s otcom odmieta a preto po prevedenom dokazovaní navrhuje styky otca s maloletým zakázať.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/80/2014 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode. Naposledy rozsudkom zo dňa 11.07.2019 tunajší súd zaviazal otca prispievať na výživu svojich detí a to na výživu už dospelého syna X. Q., Z.. XX.XX.XXXX po 150,-€ mesačne od 20.10.2016 a po 250,-€ mesačne od 01.07.2019. Na výživu maloletých detí F. T. J. Q., Z.. XX.XX.XXXX súd určil výživné zo strany otca po 120,-€ mesačne od 20.10.2016 do rúk matky otca detí zaviazal zaplatiť aj nedoplatok na výživnom a týmto rozsudkom upravil aj styky otca s maloletými deťmi F. T. J. každý druhý a štvrtý týždeň v mesiaci stým, že maloleté deti prevezme od matky v piatok o 16.00 hod. a maloleté deti dopraví do školy nasledujúci pondelok ráno. Styky boli upravené aj počas letných prázdnin v mesiaci júl každý tretí týždeň a v auguste každý druhý týždeň stým, že maloleté deti prevezme v bydlisku matky o 9.00 hod. a odovzdá ich matke v nedeľu o 18.00 hod. súd uložil matke povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať pred svojim bytom. Tento rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, lebo rodičia proti nemu podali odvolanie.

3. Dňa 22.10.2019 súd vypočul matku za prítomnosti jej právnej zástupkyne a poučil ju v súlade s ustanovením § 159 Civilného sporového poriadku o tom, že v danom prípade začatie konania v tejto veci nie je možné, lebo o tom istom spore - úprave stykov otca s maloletým prebieha na tunajšom súde iné konanie vo veci 5P/80/2014.

4. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne po poučení zo strany súdu uviedla, že poučeniu porozumela a svoj návrh v tejto veci berie späť a žiada konanie zastaviť.

5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie vo veci zastavil.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).  
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).