

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010732
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010732.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného K. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28. októbra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. Z., narodený XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom R., K. XX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/ dňa 13.09.2018 v čase o 03.45 hod. v obci Lehota, okres Nitra, na Hlavnej ulici pri miestnom poľnohospodárskom družstve viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford E. EČ: NR-XXX EA, pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou,

2/ dňa XX.XX.XXXX v čase o 23,43 hod. v Nitre na Čajkovského ulici viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. F. E. EČ: NR-XXXEA, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou,

3/ dňa 17.02.2019 v čase o 21,55 hod. v Nitre na Čajkovského ulici viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford E. EČ: NR-XXXEA, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou,

4/ dňa XX.XX.XXXX v čase o 10,50 hod. v Nitre na Kmeťovej ulici viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford E. EČ: NR-XXXEA, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou,

pričom v bodoch 1/ až 4/ tak konal napriek tomu, že trestným rozkazom V. súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017, právoplatným dňa 21.03.2018, mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 5 (päť) rokov,

t e d a :

v bodoch 1-4

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1-4

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv 767/18 (vedená pod sp. zn. 2T/22/2019) a sp. zn. 3 Pv/339/19 (vedená pod sp. zn. 21T/44/2019), ktoré obžaloby boli spojené na spoločné konanie (vedené pod sp. zn. 2T/22/2019) uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/44/2019 z 09.07.2019 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému K. Z. pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním svedeckých výpovedí N. O., X.. A. A. , Bc.K. D., Bc. N. Q., Bc. N. F., Bc. K. K., K. R., T. F. z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017 a sp. zn. 21T/67/2017.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravda, že ho párkrát zastavili na aute, lebo potreboval chodiť do roboty. Nemal ako chodiť, pretože tam autobusy nechodili, najmä počas sviatkov. Robil v Lužiankach, v autolakovni V COLOR, síce tam autobusy chodia, ale v zlých časoch, ktoré mu nevyhovovali. Oficiálne mal pracovnú dobu mám od 08.00 - 16.00 hod., ale keď bolo viac roboty, tak tam bol aj do dvanástej, záviselo to od roboty a od toho, či vládali. Vodičský preukaz nikdy nemal, neurobil si ho. Párkrát ho chytili ako osemnásťročného a odvtedy išiel od zákazov do zákazov. Mal uložený zákaz činnosti, hovorili mu, že mal uložené asi dva zákazy, ale nevedel v akej dĺžke, raz mu prišiel papier od vyšetrovateľa, kde tá dĺžka bola napísaná, ale nepamätal si to. V minulosti bol súdne trestaný za takýto trestný čin, dvakrát bol vo výkone trestu odňatia slobody na štyri mesiace za takúto istú trestnú činnosť. Ďalej uviedol, že bez auta nevedel existovať a čo sa týka toho, že si vlastne nikdy neurobil vodičák, myslí si, že bol hlúpy ale bude jazdiť ďalej, lebo bez auta je stratený. Dochádzku bicyklom v zime vylúčil a dochádzku pešo nemienil riskovať. Vedel, že mal uloženú podmienku, aj to aké trestné sadzby boli za tento trestný čin.

So súhlasom procesných strán podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede svedkov menovite

-N. (zo dňa 27.12.2018, z čl.67-68, z 2T/22/19) a X.. A. A. (zo dňa 14.01.2019, z čl.69-70, z 2T/22/19), ktorí zhodne uviedli, že ako príslušníci OO PZ Veľké Zálužie vykonávali hliadkovú službu od 12.09.2019 do 13.09.2019, pričom predpísaným spôsobom zastavili a kontrolovali osobné motorové vozidlo zn. F. E., EČ: NR XXX EA v obci Q. o XX.XX hod., ktoré riadil K. Z., lustráciou vodiča zistili, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, spolujazdcom bol K. F. a majiteľom vozidla K. K., ktorý obžalovanému auto požičal. Vodič bol pri kontrole podrobený dychovej skúške a bola mu opakovane nameraná hodnota 0,09 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, následne sa vodič podrobil vyšetreniu vo FN Nitra na zistenie prítomnosti návykových látok v tele a bola u neho zistená prítomnosť metamfetamínu a marihuany, na čo vodič uviedol, že pred tromi dňami požil drogy.

-Bc.K. D. (zo dňa 26.05.2019, z čl.97-98, z 21T/44/2019) a Bc. Petra Levčíka (zo dňa 28.05.2019, z čl.103-104, z 21T/44/2019), ktorí zhodne uviedli, že ako príslušníci PMJ KR PZ Nitra vykonávali hliadkovú službu dňa 25.11.2018 a dňa 17.02.2019, pričom zastavili a kontrolovali osobné motorové vozidlo zn. Ford E., EČ: NR XXX EA na ulici F. v Nitre, lustráciou zistili, že vodič K. Z. má uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, s vodičom spisali správu a ďalšiu jazdu mu zakázali

-Bc. N. F. (zo dňa 27.05.2019, z čl.105-106, z 21T/44/2019), Bc. K. K. (zo dňa 27.05.2019, z čl.107-108, z 21T/44/2019), Mariána Nagy (zo dňa 27.05.2019, z čl.109-110, z 21T/44/2019), T. F. (zo dňa 28.05.2019, z čl.111-112, z 21T/44/2019) ktorí zhodne uviedli že ako príslušníci PMJ KR PZ Nitra vykonávali hliadkovú službu dňa 30.03.2019 a hliadky PMJ v zložení Bc. F.- Bc. K. spolu s hliadkou PMJ v zložení Bc. F. - R. preverovali poznatok, že na ulici J. v Nitre sa pohybuje v aute osoba (K. Z.), ktorá má uložený zákaz činnosti. Vozidlo zn. Ford E., EČ: NR XXX EA zastavili a kontrolovali na ulici Kmeťovej v Nitre, lustráciou zistili, že vodič K. Z. má uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, s vodičom spisali správu, vykonali s ním dychovú skúšku, vodič svoj čin priznal, ofutoval a ďalšiu jazdu mu zakázali.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017 a sp. zn. 21T/67/2017, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/67/2017 zo 17.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2017 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutok zo dňa 08.05.2017) uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 48 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017 zo dňa 01.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2018 a ktorým bol zrušený podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrok o vine a treste z Trestného rozkazu sp. zn. 21T/67/2017 bol obžalovaný uznaný za vinného pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona (skutky zo dňa 08.05.2017, 10.05.2017, 20.05.2017, 30.05.2017) a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 5 rokov.

Podľa údajov z karty vodiča súd zistil, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia na vedenie motorových vozidiel, v evidenčnej karte má evidované zákazy činnosti viesť motorové vozidlá uložené rozhodnutím ČVS:ORP-645/DI-PR-2004 z 09.09.2004 na 2 roky za porušenie povinností vodiča, rozhodnutím ČVS:ORPZ-NR-ODI2-583/2014 z 26.08.2014 na 2 roky za porušenie povinností vodiča, všeobecných povinností účastníka cestnej premávky, vedenie motorových vozidiel bez vodičského oprávnenia, rozhodnutím ČVS:ORPZ-NR-ODI2-1226/2014 z 13.02.2015 zákaz činnosti na 35 mesiacov za porušenie povinností vodiča, všeobecných povinností účastníka cestnej premávky, vedenie motorových vozidiel bez vodičského oprávnenia, rozhodnutím ČVS:ORPZ-NR-ODI2-814,825/2014 z 22.10.2014 na 50 mesiacov za rýchlosť jazdy, dopravnú nehodu, porušenie povinností vodiča, všeobecných povinností účastníka cestnej premávky, vedenie motorových vozidiel bez vodičského oprávnenia, vedenie motorových vozidiel po požití alkoholu. V evidenčnej karte má obžalovaný evidované aj ďalšie zákazy činností viesť motorové vozidlá uložené rozhodnutiami súdov, v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/17/05 z 06.05.2005 v trvaní 3 roky za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/67/2017 zo 17.08.2017 v trvaní 48 mesiacov za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017 z 01.12.2017 v trvaní 60 mesiacov za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že obžalovaný bol 03.04.2019 a 19.02.2018 postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 11 krát odsúdený súdmi SR, v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený (sp. zn. 2T/188/93, 2T/146/01), v období rokov 1997-2005 bol obžalovaný opakovane odsúdený pre trestný čin krádeže a iné (sp. zn. 4T/127/96) pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia (sp. zn. 1T/59/99, sp. zn. 2T/17/05), pre trestný čin výtržníctva a ublíženia na zdraví (sp. zn. 3T/91/04), pre trestný čin lúpeže (sp. zn. 2T/127/1995). V posledných desiatich rokoch bol obžalovaný štyrikrát odsúdený, menovite rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/37/06 právoplatným 26.01.2010 pre trestný čin podvodu, krádeže a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II.NVS, týmto rozsudkom bol v rámci ukladania súhrnného trestu odňatia slobody zrušený trest uložený trestným rozkazom sp. zn. 2T/17/05. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/157/2010 právoplatným dňa 10.10.2013 bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin poškodzovania cudzej veci a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 1T/37/06. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/67/17, právoplatným 01.12.2017 súd uznal obžalovaného za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a uložil mu podmienenčne odložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 48 mesiacov, rozsudkom

Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017, právoplatným 21.03.2018 súd uznal obžalovaného za vinného pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a uložil mu spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, pričom v rámci ukladania spoločného trestu súd zrušil výrok o vine a treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/67/17.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej premávky z 13.09.2018, ČVS: ORPZ -NR-OPP4-168/2018 vyplynulo, že konanie K. po preverení a vyhodnotení všetkých skutočností zistených v rámci objasňovania (výsledky dychovej skúšky, lekárska správa, evidenčná karta vodiča, kamerový záznam, výsledky toxikologicko-chemickej analýzy, TR OS Nitra 21T/67/2017) bolo odovzdané na príslušný útvar PZ podľa § 60 odsek 3 písmeno c) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch a následne poverený príslušník OR PZ ODI Nitra začal 07.11.2018 (oznámené 22.05.2019) trestné stíhanie a vzniesol obvinenie pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia K. pod ČVS: ORP-163/DI-NR-2018 za skutok z 13.09.2018.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej premávky z 25.11.2018, ČVS KRPZ -NR-OPP1-P-236/2018 postúpeného na OO PZ Nitra Kalvária ČVS ORPZ-NR-OPP10-1064/2018 vyplynulo, že konanie K. Z. po preverení a vyhodnotení všetkých skutočností zistených v rámci objasňovania bolo odovzdané na príslušný útvar PZ podľa § 60 odsek 3 písmeno c) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej premávky zo 17.02.2019, ČVS: KRPZ-NR-OPP1-P-32/2019 postúpeného na OO PZ Nitra Kalvária ČVS: ORPZ-NR-OPP3-132/2019 vyplynulo, že konanie K. Z. po preverení a vyhodnotení všetkých skutočností zistených v rámci objasňovania bolo odovzdané na príslušný útvar PZ podľa § 60 odsek 3 písmeno c) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej premávky z 30.03.2019, ČVS KRPZ-NR-OPP1-P-58/2019 postúpeného na OO PZ Nitra Kalvária ČVS: ORPZ-NR-OPP10-257/2019 vyplynulo, že konanie K. Z. po preverení a vyhodnotení všetkých skutočností zistených v rámci objasňovania bolo odovzdané na príslušný útvar PZ podľa § 60 odsek 3 písmeno c) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch a následne poverený príslušník OR PZ ODI Nitra dňa 21.05.2019 (oznámené 22.05.2019) začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia K. Z. pod ČVS: ORP-82/DI-NR-2019 za skutky z 25.11.2018, z 17.02.2019 a z 30.03.2019.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutkov, ktorých sa dopustil obžalovaný nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností a dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady trestného konania.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, po výsluchu obžalovaného, ktorý spáchanie žalovaného trestného činu priznal, po prečítaní výpovedí svedkov z prípravného konania a oboznámení listinných dôkazov mal súd za jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku, bolo tiež preukázané, že skutky vykazujú znaky žalovaného pokračovacieho trestného činu (§ 122 odsek 10 Trestného zákona)marenia výkonu úradného rozhodnutia a že skutky zavinene spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu (§ 348 odsek 1, písmeno d/ Trestného zákona), tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Obžalovaný v dňoch 13.09.2018, 25.11.2018, 17.02.2019 a 30.03.2019 vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, porušil takýmto konaním objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a maril takto výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci. Marenie výkonu úradného rozhodnutia spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017 zo dňa 01.12.2017, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 21.03.2018 vo výmere 5 rokov, a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím súdu zakázaná. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti. Motivácia konania obžalovaného spočívala v ignorácii súdneho rozhodnutia, ktoré ho obmedzovalo pri dochádzke do zamestnania.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol jedenásťkrát súdne trestaný. V posledných desiatich rokoch bol obžalovaný štyrikrát odsúdený, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/37/06 právoplatným 26.01.2010 pre trestný čin podvodu, krádeže a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do II.NVS, týmto rozsudkom bol v rámci ukladania súhrnného trestu odňatia slobody zrušený trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/17/05. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/157/2010 právoplatným dňa 10.10.2013 bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin poškodzovania cudzej veci a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp. zn. 1T/37/06. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/67/17, právoplatným 01.12.2017 súd uznal obžalovaného za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a uložil mu podmiennečne odložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 48 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017, právoplatným 21.03.2018 súd uznal obžalovaného za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov, pričom v rámci ukladania súhrnného trestu súd zrušil trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/67/17.

Vzhľadom na vymenované odsúdenia, aj obdobného charakteru, súd priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, pričom takto urobil už v prípravnom konaní. S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností (1:1) súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby (0-2roky) uvedenej v Trestnom zákone. V danom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 348 Trestného zákona a vzhľadom na výmeru zákonom určenej základnej trestnej sadzby (0-2 roky) a skutočnosť, že obžalovaný žalovaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (uložená Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/121/2017, právoplatným dňa 21.03.2018 do 22.03.2021), ukladal súd obžalovanému nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov aj z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenie nemalo na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený

za úmyselný trestný čin (sp. zn. 1T/37/06) a uložil obžalovanému popri tomto treste aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere päť rokov, nakoľko sa jednalo o trestný čin spáchaný v doprave, tzn. v súvislosti s činnosťou na ktorú treba osobitné povolenie. Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale s ohľadom na osobu a predchádzajúci život páchatel'a a potrebu jeho eliminácie v oblasti cestnej premávky a vedenia motorových vozidiel s presvedčením, že takto uložený trest je pre jeho prevýchovu postačujúci.

Hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie dospel súd k úvahe, že trest uvedený vo výroku rozsudku povedie obžalovaného k požadovanej náprave a bude postačovať aj na ochranu spoločnosti. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter a závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za zákonný a okolnostiam prípadu aj primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.