

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 51C/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123333555  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123333555.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zast: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o, so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 391,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 391,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 391,65 Eur od 18.07.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 31.05.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 391,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 18.07.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 15.02.2022 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť HLS MONTSERVIS s.r.o., IČO: 52905411, so sídlom: Na Rybník 298/13, 013 01 Teplička nad Váhom (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 131/2022 zo dňa 15.03.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 15.03.2022 do 30.03.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu zo strany poisťovne, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 1692022 splatnú dňa 14.04.2022 na sumu 1.278,28 Eur bez DPH za 16 dní, t. j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení

pohľadávky zo dňa 31.03.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1.278,28 Eur bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 04.07.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 886,63 Eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlížnikom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K uplatnenému nároku žalobca doplnil, že od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 18.07.2022 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 30.06.2022 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 28.06.2023 vydaním platobného rozkazu sp. zn. 21Up/1009/2023 (č. I. 18 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom poukázal na to, že poškodený dňa 15.3.2022 odovzdal poškodené motorové vozidlo do autoservisu AT a.s., pričom oprava bola ukončená už dňa 24.3.2022, kedy autoservis aj vystavil faktúru za opravu vozidla č. 22011502 so splatnosťou dňa 7.4.2022. Dňa 15.3.2022 uzatvoril poškodený so žalobcom Zmluvu o nájme č. 131/2022, na základe ktorej si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo zn. A. B., EČV: C. XXX D. s dohodnutou dobou prenájmu od 15.3.2022 do 30.3.2022. Poškodený teda ukončil prenájom náhradného motorového vozidla až dňa 30.3.2022, tak ako bolo vopred dohodnuté v zmluve o prenájme, a to napriek tomu, že jeho vozidlo bolo opravené už dňa 24.3.2022. Poškodený mal od žalobcu prenajaté náhradné motorové vozidlo po dobu 16 dní. Žalovaný listom zo dňa 01.07.2022 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie predmetného nároku a poukázal žalobcovi plnenie v sume 886,63 Eur, a to za 11 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t. j. priznal poškodenému nárok ešte aj za deň nasledujúci po dni ukončenia opravy poškodeného vozidla dňa 24.3.2022 v zmysle faktúry autoservisu za opravu poškodeného vozidla. Mal za to, že postupoval správne, keď žalobcovi priznal a uhradil náhradu za primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 11 dní, a to v zmysle ustálenej judikatúry, do ukončenia opravy poškodeného vozidla. Nestotožnil sa s tvrdením žalobcu, že prenájom náhradného vozidla by mal byť účelný až do vystavenia krycieho listu poisťovňou, nakoľko táto argumentácia nemá podklad ani v platnej právnej úprave, ani v ustálenej judikatúre Najvyššieho súdu SR. Aj napriek uvedenému žalovaný poukázal na to, že tvrdenie žalobcu, že krycí list mal vystaviť dňa 30.3.2022, je nepravdivé. Žalovaný už dňa 29.3.2022 poukázal autoservisu úhradu za opravu poškodeného motorového vozidla, preto logicky nemohol vystaviť krycí list deň potom, ako poukázal poistné plnenie zo svojho bankového účtu, pretože vystavenie krycieho listu časovo nadväzuje na ukončenie šetrenia poistnej udalosti a predchádza reálnemu poukázaniu peňažných prostriedkov z bankového účtu žalovaného. Poškodený, ktorý svoju pohľadávku následne postúpil na žalobcu, umelo

navýšil náklady na prenájom náhradného vozidla, pretože poškodené vozidlo mal opravené už dňa 24.3.2022 a už v tento deň mal možnosť si ho z autoservisu vyzdvihnúť. Poškodený si napriek tomu náhradné vozidlo prenajímal až do 30.3.2022. Navyše v danom prípade výška nákladov za prenájom náhradného vozidla (1.278,28 Eur bez DPH) značne prekročila dokonca aj výšku nákladov za opravu poškodeného vozidla (789,17 Eur bez DPH). Poukázal aj na judikát R 7/92, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné zvažovať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla na úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poisťovnej udalosti. Jej skutočným následkom pritom môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na vypožičanie náhradného vozidla, zodpovedajúceho vozidlu poškodenému. Poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6 Obo 91/2007 z 3.4.2008 týkajúci sa zádržného práva, sp. zn. 5 Tz 28/2004 z 1.12.2004. Z uvedeného je zrejmé, že poškodený mal možnosť si opravené vozidlo vyzdvihnúť z autoservisu už dňa 24.3.2022, t. j. po ukončení jeho opravy. Pokiaľ tak zo subjektívnych dôvodov neurobil, táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu žalovaného. Autoservis nemal žiadne právo zadržiavať opravené vozidlo až do vystavenia krycieho listu poisťovňou, nakoľko nedisponoval splatnou pohľadávkou voči poškodenému. Splatnosť faktúry za opravu nastala až dňa 7.4.2022, pričom v tom čase mal už autoservis faktúru dávno uhradenú. Prenájom náhradného vozidla nebol účelný až do 30.3.2022.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu tento označil za nedôvodný. Vo vzťahu k námietkam žalovaného uviedol, že zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu, pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva slúži nie len na účely uplatnenia poisťovného plnenia, ale prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Zároveň v prípade, že by nájomca odmietol vrátiť zapožičané vozidlo, spôsobil na zapožičanom vozidle škodu alebo ho užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami, zmluva o nájme je právnym titulom žalobcu voči poškodenému na základe ktorého sa môže domáhať svojich práv, preto sa vždy zmluva podpisuje pri prevzatí náhradného vozidla, nakoľko je zrejmé, že už v prípade sporu by ju poškodený nepodpísal. Žalobca v čase začatia nájmu nevie koľko bude nájom trvať, nakoľko oprava poškodeného vozidla a vybavenie poisťovnej udalosti je v každom jednotlivom prípade odlišná, preto je zrejmé, že dátum vrátenia vozidla poškodeným nájomcovi sa do zmluvy wpisuje po ukončení nájmu, načo má žalobca špeciálne vyhotovený počítačový program. Pri podpise nájmovej zmluvy sú v zmluve uvedené zmluvné strany, typ zapožičaného vozidla, od kedy nájom trvá a cena nájmu, pričom dodatočne sa vloží len doba do kedy nájom trval, v závislosti od pokynu poškodeného, ktorý žalobcovi ako prenajímateľovi oznámi ukončenie nájmu a miesto vrátenia zapožičaného vozidla. Doba nájmovej pomery dojednaného na dobu určitú môže byť dohodovaná nielen uvedením určitého časového obdobia jeho trvania, ale i tak, že dobu trvania nájmovej pomery možno viazať na konkrétnym dátumom neurčiteľnú, avšak objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochybnosti zistiť, kedy nájmový pomer skončí, pričom v dobe dojednania takejto dohody nemusia mať účastníci istotu, kedy takto dojednaná doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť nastane. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájom náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinom, ale zavinom klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Z faktúry autoservisu AT a. s. predloženej žalovaným síce vyplýva dátum dodania služby dňa 24.03.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájom náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie

v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Argumentácia žalovaného je irelevantná, a to s poukazom na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému po zaplatení ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou (finančnými prostriedkami vo výške 789,17 Eur) na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 15.03.2022 do 30.03.2022, t.j. 16 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z predloženého potvrdenia autoservisu, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Žalovaný sa v odpore vyjadril, že tvrdenie, že 30.03.2022 vystavil krycí list je nepravdivé, keďže už 29.03.2022 poukázal úhradu za opravu poškodeného motorového vozidla, a preto nemohla vystaviť krycí list deň po tom. Toto tvrdenie je absolútne irelevantné, nakoľko žalovaný spolu s odporom predložil krycí list, z ktorého vyplýva dátum vystavenia, a to žalobcom tvrdený dátum 30.03.2022, kedy došlo aj k ukončeniu nájmu náhradného vozidla.

6. Žalovaný v duplike poukázal, že forma, akou uzatvára žalobca zmluvy o nájme motorových vozidiel aj so spotrebiteľmi je minimálne sporná, ak do podpísanej zmluvy podľa svojho tvrdenia dodatočne dopĺňa ďalšie údaje, ktoré majú rozhodujúci vplyv na konečnú sumu prenájom. Žalobca uzatvorenú zmluvu dopĺňa so spätnou účinnosťou a to do pôvodného textu a nie napr. formou podpísaného dodatku. K tvrdeniam žalobcu a predloženým potvrdeniam autoservisov o bežnej obchodnej praxi, poukázal žalovaný na rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14C/48/2022, 14C/44/2020, 14C/34/2020 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/94/2021. Žalovaný s poukazom na uvedené rozsudky postup autoservisu, keď napriek tomu, že je vozidlo opravené, toto naďalej zadržáva, považoval za neprípustný. Nič nebránilo tomu, aby si poškodený hneď po skončení opravy svojej opravené vozidlo prevzal a mohol riadne užívať, zatiaľ čo by žalovaný poistnú udalosť uzatvoril a poskytol plnenie autoservisu. Pokiaľ platí, že autoservis zadržával opravené vozidlo a obmedzoval vlastnícke právo poškodeného, robil tak bez zákonného podkladu, čím súčasne nedôvodne navýšil náklady na nájom náhradného vozidla. Mal za to, že takýto postup autoservisu je nezákonný a nemal by požívať právnu ochranu. Žalobca nie je poškodeným, ale postupníkom pohľadávok od poškodených subjektov, na čom si založil svoju podnikateľskú činnosť, pričom na svojej internetovej stránke deklaruje prenájom náhradného vozidla poškodeným bez ich akejkoľvek finančnej účasti. Poškodených tak nemusí zaujímať samotná doba a denná sadzba za prenájom resp. či je zapožičanie nutné a účelné a preto by uvedená povinnosť postupovať tak, aby na náhradné vozidlo boli vynakladané iba náklady v nevyhnutnom rozsahu, mala zaťažovať samotného žalobcu, ktorý navyše vystupuje ako osoba znalá pomerov v danej oblasti, keďže koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

7. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 08.09.2023 vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 z. č. 307/2016 Z. z. o upomínamom konaní.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 01.02.2024, na ktorom vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným dňa 31.01.2024 kolíziou konaní a hospodárnosťou konania, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na doterajšej argumentácii v spore. K argumentácii žalovaného uviedla, že skutočnosť, že opravované vozidlo, ktoré bolo poškodené konaním poisťovne žalovaného, zotrvá v autoservise až do momentu poskytnutia plnenia, je priamou a bezprostrednou príčinou vzniku uplatneného nároku na náhradu škody, pričom nevydanie vozidla ku dňu poskytnutia zdaniteľného plnenia podľa faktúry vystavenej autoservisom a doručovanej v zásade len poisťovni, nepredstavuje žiadnu ďalšiu, ani inú príčinu, ktorý by bola samostatnou a rozhodujúcou skutočnosťou zapríčiňujúcou pretrhnutie príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a následkom, ktorý bol spôsobený. Pokiaľ žalovaný poukazuje vo svojom vyjadrení zo dňa 18.1.2024 na rozhodovaciu prax a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, podotkla, že s ohľadom na otázky účelnosti nákladov vo vzťahu k spornej otázke nemožno v žiadnom prípade hovoriť o ustálenej rozhodovacej praxi, pričom na podporu svojej argumentácie poukázala napríklad na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.10.2023, sp. zn. 3Cob/86/2023. Takisto ohľadom otázky účelnosti nákladov za nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu, resp. až do poskytnutia úplného poistného plnenia za opravu poškodeného vozidla poukázala na názor Ústavného súdu SR vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.2.2023 sp. zn. III. ÚS 602/2022, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla vzniká momentom, až keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd SR definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobený pri dopravnej nehode, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok. Vzhľadom na uvedené mala za to, že sporná doba, ktorá je predmetom tohto konania, je uplatnená oprávnene.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zmluvou o nájme č. 131/2022 zo dňa 15.03.2022 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla A. B., AT, 4x4, EČV: C. XXX D. od 15.03.2022 do 30.03.2022 so zmluvným nájomným 94,-Eur/deň. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30,-Eur (č. I. 9 spisu). Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 131/2022, si vozidlo prevzal poškodený dňa 15.03.2022, pričom vozidlo odovzdal žalobcovi dňa 30.03.2022 (č. I. 9 rub spisu).

12. Žalobca vystavil poškodenému dňa 31.03.2022 faktúru č. 1692022 splatnú dňa 14.04.2022 na sumu 1.278,28 Eur bez DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 131/2022, za obdobie od 15.03.2022 do 30.03.2022. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30,- Eur (č. I. 11 spisu).

13. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2022 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 1.278,28 Eur bez DPH z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 1.278,28 Eur bez DPH z titulu faktúry č. 1692022. Podľa čl. 5 Zmluvy vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet (č. I. 11rub - 12 spisu). Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 31.03.2022 (č. I. 12 rub spisu). Následne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 31.03.2022 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky (č. I. 13 spisu).

14. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 31.03.2022 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo A. B., E., XXX od 15.03.2022 do 30.03.2022, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9531854313 zo dňa 15.02.2022 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že nemal v uvedenom období k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutý z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti (č. I. 10 spisu).

15. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu vystaveného spoločnosťou AT a.s., ktorá opravovala motorové vozidlo poškodeného, bolo motorové vozidlo poškodeného prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 15.03.2022. Po ukončení opravy

a doručení krycieho listu zo strany poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. dňa 30.03.2022 bolo poškodené vozidlo odovzdané držiteľovi bezodkladne a to dňa 31.03.2022 (č. I. 10 rub spisu).

16. Z faktúry vystavenej spoločnosťou AT a. s. dňa 24.03.2022 s dátumom splatnosti 07.04.2022 vyplýva, že táto si voči poškodenému fakturovala sumu 947,-Eur s DPH za opravu poškodeného vozidla (č. I. 24 rub – 25 spisu). Oznámením o poistnom plnení zo dňa 30.03.2022 žalovaný oznámil poškodenému, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 29.03.2022, na základe ktorého priznal poškodenému plnenie vo výške 789,17 Eur bez DPH (č. I. 25 rub – 26 spisu). Plnenie bolo poukázané dňa 29.03.2022 (č. I. 26 rub spisu).

17. Spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. dňa 30.03.2022 vystavila potvrdenie o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, v ktorom výslovne potvrdila, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom ich autoservisu ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje ich autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Totožné potvrdenie o bežnej obchodnej praxi vystavili aj spoločnosti MD- Bavaria Žilina, s.r.o. dňa 02.11.2021 a FINAL – CD spol. s.r.o. dňa 30.03.2022 (č. I. 30-31 spisu).

18. Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 01.07.2022 žalovaný náklady na prenájom náhradného vozidla nepriznal za 5 dni zapožičania, priznal aj poplatok za pristavenie vozidla. Poistné plnenie tak priznal žalobcovi za 11 dní vo výške 886,63 Eur (č. I. 14 rub – 15 spisu), ktorú sumu žalobcovi uhradil dňa 04.07.2022 (č. I. 14 spisu).

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne

vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnenne odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnenne krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Nárok žalobcu sa odvíja od ust. § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. ako aj z ust. § 442 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo nesporné, že dňa 15.02.2022 došlo k dopravnej nehode v Žiline, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného si poškodený od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme zo dňa 15.03.2022 poškodený užíval vozidlo A. B., E., XXX EČV: C. XXX D. v rozsahu 16 dní nájmu, a to v období od 15.03.2022 do 30.03.2022, pričom nájom skončil dňa 30.03.2022.

21. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 31.03.2022. Rovnako pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, táto je na strane žalovaného daná. Pasívna vecná legitímácia žalovaného vyplýva priamo z § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ, t.j. žalovaný uhrádza poškodenému náhradu škody.

22. Spornou v konaní bola otázka účelnosti a nutnosti nájmu náhradného vozidla za celé obdobie nájmu náhradného vozidla – t. j. od 15.03.2022 do 30.03.2022.

23. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť

vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

24. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného nemohol právny predchodca žalobcu – poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou.

25. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poistnej udalosti zavinennej škodcom – poistencom žalovaného dostal do situácie že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo. Súd mal preukázané, že v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou poškodený užíval prenajaté vozidlo. Bolo preukázané, že k nehode došlo dňa 15.02.2022, vozidlo si dal poškodený opraviť v autoservise AT a.s. dňa 15.03.2022, pričom po dobu opravy vozidla si prenajal náhradné vozidlo u spoločnosti žalobcu. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a užívaním náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užívať. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu že nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný na zabezpečovanie podnikateľskej činnosti.

26. Žalovaný urobil spornou skutočnosť účelnosti a celkovú dobu nájmu - užívania náhradného vozidla. Žalobcovi po prešetrení poistnej udalosti priznal nárok v rozsahu 11 dní, namiesto uplatnených 16 dní. Žalovaný argumentoval tým, že oprava bola v zmysle faktúry vystavenej servisom, ukončená už dňa 24.03.2022 a teda nájom náhradného vozidla nie je účelný od 26.03.2022 do 30.03.2022, pričom autoservis nebol oprávnený zadržiavať poškodenému motorové vozidlo až do vystavenia krycieho listu. Navyše platbu autoservisu poukázal už dňa 29.03.2022 a teda krycí list nemohol byť vystavený až 30.03.2022. Na tomto mieste súd poznamenáva, že krycí list bol skutočne vystavený dňa 30.03.2022, nie 29.03.2022 ako tvrdí žalovaný. Uvedené vyplýva z listinných dôkazov predložených samotným žalovaným. V oznámení poistnom plnení (krycí list) žalovaný síce uvádza, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 29.03.2022, avšak krycí list je datovaný dňom 30.03.2022.

27. Pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle

28. Súd má za to, že bolo dôvodné vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájomnej zmluvy, potvrdenia autoservisu, čestného prehlásenia od poškodeného. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného, že náhrada za zaplatené nájmné za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou.

29. Ako už súd konštatoval, nebolo preukázané, že poškodený mohol ovplyvniť dĺžku opravy poškodeného vozidla a vystavenie faktúry za opravu vozidla. Rovnako súd je toho názoru, že poškodený nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu. Vystavenie krycieho listu je v zaužívanej praxi nevyhnutnosťou, bez ktorej opravené vozidlo servis neodovzdá. Dňom vystavenia krycieho listu mohol poškodený prevziať vozidlo do svojej dispozície a teda ho aj reálne užívať. Nemožno požadovať od poškodeného, ktorý vinou poistenca žalovaného bol obmedzený v užívaní svojho vozidla

a na zabezpečenie podnikateľskej činnosti si prenajal náhradné vozidlo, aby vopred uhradil sumu pomerne vysokú za opravu vozidla, pokiaľ toto plnenie malo byť kryté poisťným plnením, a potom následne čakal na jej preplatenie od poisťovne. Je všeobecne známou obchodnou praxou, že v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu ako náhrada úhrady faktúry sa využíva krycí list. Krycí list sa používa pri poisťnej udalosti a tento vystavuje poisťovňa po poisťnej udalosti voči zmluvnej opravovni, aby opravovňa mala istotu, že dostane svoje peniaze a môže bez zábran vydať vozidlo po oprave zákazníkovi. V oznámení autoservisu je jednoznačne uvedené, že krycí list zo strany poisťovne bol doručený dňa 30.03.2022, čo napokon vyplýva aj z predloženého krycieho listu.

30. Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru súdu potrebné považovať dobu do vybavenia poisťnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poisťná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poisťného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poškodený v prípade platnej poisťnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne vo forme krycieho listu. Za účelnú dobu nájmu je preto potrebné považovať moment, keď bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému t.j. od 15.03.2022 do 30.03.2022 a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z neobstaranosti nepredĺžil poškodený svojim úmyselným konaním alebo neobstaranosťou.

31. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený akýmkoľvek spôsobom mal možnosť dobu opravy a odovzdania svojho poškodeného vozidla ovplyvniť, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Poškodený prenájmom náhradného vozidla len riešil dôsledky zapríčinené poisťnou udalosťou a odstraňoval nepriaznivý stav, ktorý nastal v dôsledku poisťnej udalosti, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Súd má za to, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájmom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Nebolo by preto spravodlivé, aby pri uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla bolo plnenie poisťovne poškodenému/resp. jeho právnomu nástupcovi podmienené splnením ďalších podmienok, nevyplývajúcich zo zákona.

32. Je potrebné uviesť, že poškodený nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne k dispozícii do 30.03.2022, čo vyplýva aj z prehlásenia autoservisu.

33. Súd preto dobu nájmu od 15.03.2022 do doručenia krycieho listu žalovaným – 30.03.2022 považoval za preukázanú a účelnú.

34. Z týchto dôvodov bol žalobcom uplatnený nárok dôvodný a preto mu súd tento nárok v celom uplatnenom rozsahu priznal ako subjektu aktívne vecne legitimovanému z titulu práva na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

35. K argumentácii žalovaného týkajúcej sa uvádzania dátumov začiatku a ukončenia nájmu na zmluve o nájme náhradného vozidla medzi žalobcom a žalovaným, súd uvádza, že z nájmovej zmluvy aj z vyjadrenia žalobcu k spôsobu uzatvárania nájmovej zmluvy nevyplýva, že by pri jej uzatvorení postupoval v rozpore so zákonom. Navyše nebolo preukázané, že by do zmluvy bol vopred uvedený dátum ukončenia nájmu a teda, že žalobca a poškodený sa vopred dohodil na konkrétnej dobe nájmu a až v dohodnutý deň poškodený odovzdal žalobcovi náhradné vozidlo, keď z časových súvislostí vo veci je zjavné, že k odovzdaniu náhradného vozidla došlo až po doručení krycieho listu žalovaným autoservisu.

36. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poisťné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poisťného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákonných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z.. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poisťné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Poisťovňa ukončila poisťné šetrenie dňa 30.06.2022, od nasledujúceho dňa, t. j. od 01.07.2022 začala plynúť žalovanému 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia v zmysle § 11 ods. 7 z. č. 381/2001 Z. z., ktorá uplynula 15.07.2022. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania od 16.07.2022, od ktorého dátumu žalobcovi vznikol zákonný nárok na úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania až od 18.07.2022, preto mu súd tento nárok priznal tak, ako si ho uplatnil, t. j. od 18.07.2022. Keďže úroky z omeškania neboli dohodnuté, prislúchali žalobcovi úroky zákonné, v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 391,65 Eur (t. j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudky Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/13/2018 zo dňa 05.02.2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/153/2020 zo dňa 10.2.2021.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.