

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119291097
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6119291097.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, v zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: D. P., P. XX.XX.XXXX, Y. E.. J.. Z. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpená ustanoveným správcom JUDr. D. U., H. H. Z. XXXX, XXX XX I. U., o zaplatenie 1 700,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz č. k. 5Csp/106/2019 - 99 zo dňa 19.09.2019 zrušuje v celom rozsahu.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobcovi vracia súdny poplatok zaplatený za podanú žalobu vo výške 51,- eur.

V. Upravuje prevádzkovateľa centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený za podanú žalobu celkom vo výške 51,- eur.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 13.09.2019 Okresným súdom Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 1 700,49 eur s prísl. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/106/2019 - 99 zo dňa 19.09.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 23.10.2019 bol tunajšiemu súdu doručený odpor žalovanej proti platobnému rozkazu, v odôvodnení ktorého žalovaná uviedla, že uznesením č. k. 3OdK/154/2017 - 22 zo dňa 11.12.2017 Okresný súd Žilina vyhlásil na majetok dlžníka/žalovanej konkurz a rozhodol o oddĺžení dlžníka/žalovanej.

2. Podľa § 267 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

3. Súd tak v zmysle citovaného ust. § 267 ods. 3 CSP, z dôvodu podania odporu proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením, platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

6. Súd mal v tomto konaní za preukázané, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 3OdK/154/2017 - 22 zo dňa 11.12.2017 vyhlásený konkurz. V rámci konania vedeného na tunajšom súde si žalobca voči žalovanej uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla zo Zmluvy o poskytnutí verejných služieb uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 11.12.2013. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť len v konkurze (alebo splátkovým kalendárom), nakoľko vznikla pred vyhlásením konkurzu, konkrétne pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd konanie podľa ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

10. Keďže v tomto prípade došlo k zastaveniu konania po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom z podanej žaloby dňa 20.05.2019 v plnej výške, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka/ žalovanej podľa osobitného predpisu, pred podaním žaloby, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáha zaplataenia dlžnej sumy, súd má za to, že zastavenie konania zavinil žalobca a nárok na náhradu trov konania by tak vznikol žalovanej. Nakoľko žalovanej v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.