

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 33Ek/1618/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119379271
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119379271.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. Q., nar.: XX.XX.XXXX, O. N. XX, XXXX M., X., práv. zastúpeného: JUDr. Mikuláš Buzgó, Štúrova 10/20, 040 01 Košice-Juh, proti povinnému: H. D., nar.: XX.XX.XXXX, V. nad N. XXX, V. nad N., o vymoženie pohľadávky 2.000,- Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 33Ek/1618/2019 dňa 09.10.2019, takto

rozhodol:

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 33Ek/1618/2019 zo dňa 09.10.2019 v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky na základe právoplatného a vykonateľného Rozsudku (exekučného titulu) vydaného Okresným súdom Košice - okolie sp. zn. 3T/60/2015 zo dňa 06.06.2016.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 09.10.2019 uznesenie, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženiu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 3,09 Eur zamietol. V odôvodnení uviedol, že oprávnený si v návrhu uplatnil nárok na trovy vo výške 127,39 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,89 Eur za 2 právne úkony. Za použitia ustanovení § 53 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4, § 199a ods. 1, § 199d ods. 1, § 199e Exekučného poriadku a § 9 ods. 1, § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) ako aj ustanovenia § 10 ods. 2 Vyhlášky a rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2012, sp. zn. 7Co/34/2012, konštatoval, že právny zástupca oprávneného si v návrhu na vykonanie exekúcie nesprávne vyčíslil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty vymáhaného peňažného plnenia v sume 2.000,- Eur, z ktorej mal vychádzať aj právny zástupca oprávneného, odmena za dva úkony právnej služby z tarifnej hodnoty predstavovala sumu 107,80 Eur (právny úkon (45,65 Eur x 2) + režijný paušál (9,80 Eur x 2)). Pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie tak vyšší súdny úradník zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov s Exekučným poriadkom, preto podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného v časti trov právneho zástupcu vo výške 3,09 Eur zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu bola oprávneným podaná v zákonom stanovenej lehote sťažnosť v celom rozsahu. Vyšší súdny úradník pri zisťovaní správnej výšky trov právneho zastúpenia za 2 meritórne úkony + 2x režijný paušál sa dopustil chyby pri vyčíslení ich súčtu. Odmena za 2 meritórne úkony podľa postupu, z ktorého vychádzal aj súd pri ustaľovaní správnej výšky odmeny právneho zástupcu oprávneného v zmysle bodu 13. napadnutého uznesenia predstavuje sumu 110,90 Eur. Výpočet výšky odmeny za 2 úkony právnej služby z tarifnej hodnoty nemôže predstavovať sumu 107,80 Eur, ku ktorému dospel súd a v dôsledku ktorého nesprávneho výpočtu návrh na vykonanie exekúcie časti vymoženiu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 3,09 Eur zamietol. Nakoľko nebol dôvod k zamietnutiu

akejkolvek časti uplatnených trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, žiadal aby súd napadnuté uznesenie zrušil.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

10/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná. Vyšší súdny úradník v uznesení síce správne určil výpočtový základ pre určenie tarifnej odmeny právneho zástupcu oprávneného (sumu predstavujúcu istinu vo výške 2 000 Eur), ktorý v konaní ani nebol sporný, určil rovnakú sumu odmeny za jeden úkon právnej služby ako oprávnený v návrhu, t.j. 45,645 Eur, no pochybil pri matematickom výpočte, pretože súčet dvoch úkonov právnej služby v hodnote 45,64 Eur je 91,29 Eur a po pripočítaní režijného paušálu ku každému úkonu v hodnote 9,80 Eur za rok 2019, je výsledná suma trov právneho zastúpenia podľa § 199e Exekučného poriadku 110,89 Eur. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ si oprávnený uplatnil v návrhu na vykonanie exekúcie sumu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 110,89 Eur, takto uplatnený nárok bol správne vyčíslený a nebol dôvod na jeho zamietnutie v časti sumy 3,09 Eur tak ako to v dôsledku nesprávneho matematického výpočtu urobil vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení.

11/ S poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP sudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 33Ek/1618/2019 zo dňa 09.10.2019 v celom rozsahu. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude opätovne postupovať podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku aj s prihliadnutím na názor vyslovený v tomto rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.