

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202357
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019202357.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, vo veci strán sporu žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., ul. Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., ul. Michalská 14, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 255 706, proti žalovanej G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. T. XXX, v konaní o zaplatenie 5.407,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.177,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 7685,50 EUR od 27.6.2017 do 11.9.2017, zo sumy 7585,50 EUR od 12.9.2017 do 20.9.2017, zo sumy 7459,50 EUR od 21.9.2017 do 24.10.2017, zo sumy 7333,50 EUR od 25.10.2017 do 21.11.2017, zo sumy 7207,50 EUR od 22.11.2017 od 5.12.2017, zo sumy 7057,50 EUR od 6.12.2017 do 10.1.2018, zo sumy 6907,50 EUR od 11.1.2018 do 6.2.2018, zo sumy 6757,50 EUR od 7.2.2018 do 5.3.2018, zo sumy 6607,50 EUR od 6.3.2018 do 6.4.2018, zo sumy 6457,50 EUR od 7.4.2018 do 5.6.2018, zo sumy 6357,50 EUR od 6.6.2018 do 25.6.2018, zo sumy 6207,50 EUR od 26.6.2018 do 23.7.2018, zo sumy 6057,50 EUR od 24.7.2018 do 24.8.2018, zo sumy 5907,50 EUR od 25.8.2018 do 19.9.2018, zo sumy 5757,50 EUR od 20.9.2018 do 19.10.2018, zo sumy 5607,50 EUR od 20.10.2018 do 23.11.2018, zo sumy 5457,50 EUR od 24.11.2018 do 20.2.2019, zo sumy 5407,50 EUR od 21.2.2019 do zaplatenia, na účet č. IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.3.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia dlžnej sumy 5.407,50 EUR, príslušných úrokov a poplatkov ako aj vzniknutých trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná so žalobcom uzavrela dňa 21.7.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky vo výške 7.990,- EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v dohodnutých pravidelných mesačných anuitných splátkach po 139,09 €, pri ich počte 95, stanovenej úrokovej sadzbe 12,40 % ročne, pri RPMN 0,14 % a celý úver aj s príslušenstvom bola povinná splatiť do 25.6.2024.

2. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že úver nesplácala riadne a včas a preto bola listom zo dňa 13.6.2017 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 7 dní od doručenia výzvy/ tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná si výzvu prevzala 19.6.2017, úver sa tak stal splatným dňa 26.6.2017, z toho dôvodu si voči nej žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania od 27.6.2017. Napriek tejto výzve pohľadávku žalobcu doposiaľ neuhradila.

3. Zostatok istiny poskytnutého úveru 7.685,50 EUR uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru 7.990,00 EUR a splátok úveru vo výške 304,50 EUR, čo je zrejmé z pripojenej Histórie transakcií na účte klienta za obdobie od 13.6.2017. Preto ku dňu vyhlásenia

mimoriadnej splatnosti úveru žalobca voči žalovanej evidoval pohľadávku : - dlh na istine 7.685,50 EUR, dlh na zmluvnom úroku 409,72 EUR, poplatky 47,35 EUR, spolu 8.142,57 EUR. Následnými platbami žalovanej došlo k poníženiu zostatku istiny o sumu 2.278,00 EUR, preto súčasná výška istiny úveru predstavuje sumu 5.407,50 EUR, ktorú si žalobca voči nej uplatňuje podanou žalobou spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

4. Na základe predložených listinných podkladov žalobcom, súd vo veci vydal dňa 15.4.2019 platobný rozkaz č. 10Csp/49/2019-38, ktorým zaviazal žalovanú na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom žalobcovi a tiež trovami konania. Voči tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná odpor dňa 20.5.2019 s tým, že sa dohodla na splátkovom kalendári so spoločnosťou Platíť sa oplatí, kde si svoju finančnú podližnosť pravidelne mesačne spláca po 50,00 EUR.

5. K predmetnému odporu žalovanej sa písomným podaním zo dňa 24.10.2019 vyjadril aj právny zástupca žalobcu. Uviedol, že žalobca v podanej žalobe zohľadnil splátky žalovanej aj po 13.6.2017. Žalovaná požiadala žalobcu o mimoriadny splátkový kalendár, tento však porušila. Podľa tohto kalendára mala splácať žalobcovi do 15.dňa v mesiaci počnúc mesiacom december 2017 spolu 6 splátok po 150,00 EUR (teda do 15.12.2017, 15.1.2018, 15.2.2018, 15.3.2018, 15.4.2018 a 15.5.2018). Z uvedeného je tak zrejmé, že žalovaná splátku splatnú dňa 15.5.2018 nezaplatila. Iný splátkový kalendár žalovanej nebol schválený. Žalobca však eviduje nad rámec úhrad uvedených v žalobnom návrhu, teda po začatí konania úhrady spolu vo výške 230,00 EUR a to dňa 7.10.2019 v sume 50,00 EUR, dňa 19.7.2019 v sume 30,00 EUR, dňa 20.5.2019 v sume 50,00 EUR, dňa 24.4.2019 v sume 50,00 EUR a 21.3.2019 v sume 50,00 EUR), ktoré boli žalobcom priradené na istinu. Preto z tohto dôvodu zobral svoj návrh v časti zaplatenej istiny 230,00 EUR späť a na zvyšku uplatnenej nezaplatenej istiny v sume 5.177,50 EUR spolu s príslušenstvom zotrval. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní dňa 28.10.2019.

6. Žalovaná pred súdom na pojednávaní dňa 28.10.2019 uviedla, že si je vedomá, že uvedenú sumu musí uhradiť, avšak stratila zamestnanie, má teraz príjem len 80,00 EUR, pričom má ešte 1 úver a rovnako musí platiť aj za nájom, za elektrinu. Poukázala nato, že s VÚB bankou uznala dlh dňa 17.12.2017 na celkovú sumu 7.535,97 EUR a úroky vo výške 811,04 EUR. Iné k veci neuviedla.

7. Súd oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, platobným rozkazom č. 10Csp/49/2019 zo dňa 15.4.2019, odporom žalovanej zo dňa 20.5.2019, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 23.10.2019 zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca opísal v podanej žalobe.

8. Žalobca so žalovanou dňa 21.7.2016 uzavrel Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička XXXXXXXXXXXXXXX“ (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky vo výške 7.990,- EUR s lehotou splatnosti 96 mesiacov. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v dohodnutých pravidelných mesačných anuitných splátkach po 139,09 EUR, z toho mesačná splátka poistného 6,47 EUR, v počte 95, stanovenej úrokovej sadzbe 12,40 % ročne (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), zľava z úrokovej sadzby bola dohodnutá ako voliteľná služba - odmena vo výške 2,00 % p.a.. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 25.8.2016 a poslednej na deň 25.6.2024.

9. Žalobca viackrát vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy formou upomienok zo dňa 8.3.2017, 5.4.2017, 9.5.2017, na ktoré nijako nereagovala. Z predloženej „Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 13.6.2017 súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy k uvedenému dňu v celkovej výške 8.142,57 EUR v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy (istina 7.685,50 EUR, úroky 409,72 EUR, poplatky 47,53 EUR). Ani na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagovala, dlžnú sumu nezaplatila. Svoj dlh voči žalobcovi však uznala dňa 14.12.2017, o čom svedčí predložené písomné podanie „UZNANIE DLHU“.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca na základe zmluvy uzavretej so žalovanou - spotrebiteľom, tejto poskytol finančné prostriedky, žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky čerpala, avšak riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach neuhrádzala a preto dlžná suma neuhradených splátok predstavuje sumu uplatnenú v žalobe, o čom svedčí aj predložený „Aktuálny stav úveru k 26.11.2018“ na karte klienta poníženú o splátky prevedené po začatí konania, o ktorú sumu súd pripustil čiastočne späťvzatie žaloby v zmysle § 144 a § 145 CSP. Keďže s úhradou záväzku sa žalovaná dostala do omeškania, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej 100 % náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozsudku. O samotnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.